



**ROMÂNIA**  
**Municipiul București**  
**Primăria Sector 2**



www.ps2.ro - Strada Chiristigiilor nr. 11-13, Tel: +(4021) 209.60.00 Fax: +(4021) 252.80.39

**Cabinet Secretar Sector 2**

Nr. 17939 / 16.02.2018

**OBIECȚIUNI**  
**cu privire la proiectul de hotărâre privind aprobarea**  
**Regulamentului de Organizare și Funcționare al Consiliului Local**  
**sector 2 ( pct.26 pe Ordinea de zi a ședinței ordinare din data de**  
**20.02.2018)**

Proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al Consiliului Local sector 2, inițiat de dl. consilier local- Adrian Alexandru, nu respectă reglementările cuprinse în Legea nr.24/2000- privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative- republicată, în sensul că acesta cuprinde reglementări ce contravin actelor normative de nivel superior ( ordonanțe, hotărâri de guvern), nerespectând limitele și normele care le ordonă, aspecte care se reflectă în Rapoartele de specialitate întocmite de compartimentele de resort, din cadrul aparatului de specialitate, precum și în obiecțiunile formulate în cele ce urmează:

Conform art.2 din O.G nr.35/2002 privind aprobarea Regulamentului-cadru de Organizare și Funcționare a consilierilor locali ( acte normative de nivel superior), consiliile locale vor adopta regulamente proprii „**pe baza prevederilor regulamentului-cadru prevăzut la art.1**“, adaptate specificului unității administrativ-teritoriale, fără însă a se proceda la *eliminarea* unor prevederi de aplicabilitate generală sau aduce completări care, fie contravin altor acte normative, fie depășesc competența de reglementare a consiliilor locale.

Totodată, au fost sesizate de compartimentele de resort și o serie de erori, prin omisiunea unor cuvinte/ texte, fără a exista vreo justificare legată de specificul activității CLS 2, fiind de aplicabilitate generală și care nu au fost corectate de inițiator.

Redăm în cele ce urmează, punctual, reglementările ce urmează a fi reformulate pentru respectarea prevederilor art.4 alin.(3), art.6 alin.(3), art.80 și 81 din Legea nr.24/2000-republicată.

### **1- Art. 7 alin (1)**

Text inițiator:

„După alegerea comisiei de validare se dispune o nouă pauză...” .

Text O.G nr.35/2002:

„După alegerea comisiei de validare președintele dispune a nouă pauză...”.

Textul de lege stabilește în mod clar cine dispune luare unei pauze și nu din oficiu sau la inițierea altor persoane.

Eroarea este minimă și poate fi corectată pentru acuratețea redactării actului.

### **2- Art.9 alin (1)**

Text inițiator:

„După validarea a cel puțin două treimi din numărul de consilieri...”.

Text OG. nr.35/2002:

„ După validarea mandatelor a cel puțin ...”.

În mod evident, mandatele se validează și este nejustificată rezistența inițiatorului la a efectua minime corecturi în text.

### **3- Art. 15 alin.(3)**

Text inițiator:

„ Ședințele(...)pot fi înregistrate video. Secretarul comisiei este responsabil...”.

Astfel de reglementări nu sunt prevăzute de OG.35/2002, dar în ipoteza în care acestea urmăresc a reflecta specificul activității trebuie a fi reglementate și condițiile în care secretarul responsabil deține astfel de mijloace de înregistrare.

Prin urmare, textul propus de compartimentele de resort este de natură a raporta responsabilitatea secretarului în funcție de mijloacele audio-video la care are acces.

#### 4- Art. 15 alin (5)

Text inițiator:

„În funcție de numărul membrilor consiliului, un consilier poate face parte din 1-3 comisii de specialitate”.

Formularea este omisivă, în sensul că OG. nr.35.2002 precizează:

„În funcție de specificul activității, un consilier poate face parte din 1-3 comisii, **dintre care una este comisia de bază. Indemnizația de ședință se va achita numai pentru activitatea desfășurată în comisia de bază.**

Eliminarea din text a unor prevederi legale de aplicabilitate strictă și generală, încalcă în mod evident prevederile OG. nr.35/2002, având totodată și implicații financiare imputabile.

Drept urmare, se supune redactarea completă a textului prevăzut de OG. nr.35/2002.

#### 5- Art.16 alin (1) lit. d

Text inițiator:

*„Inițiază și solicită, într-un termen dat, departamentelor de specialitate din Primăria sectorului 2 sau instituțiilor aflate în subordinea Consiliului local sector 2, studii, analize, anchete administrative, prognoze orientative în domeniile pentru care au fost constituite”.*

În mod evident textul propus de inițiator excede cadrului legal instituit, dar și atribuțiilor exprese ale Consiliul local, precum și al Regulamentului de Organizare și Funcționare al aparatului de specialitate al primarului, nefiind identificate între atribuțiile compartimentelor de resort atribuții legate de întrebuițarea unor prognoze, studii ( doar dacă acestea sunt studii tehnice de specialitate) care oricum se comunică atașate la proiectele de hotărâre aferente),

anchete administrative în afara cadrului legal pentru care acestea sunt dispuse în conformitate cu normele legale aferente (Codul Muncii, Legea 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici ).

Propun reformularea textului după cum urmează:

*”d) propune Consiliului local sector 2 organizarea unor comisii speciale de analiză și verificare, în domeniile pentru care au fost constituite, obiectivele, tematica activității acestora, perioada în care vor lucra urmând a fi stabilite prin hotărâre a consiliului local. ”*

#### **6- Art.16 alin. (1) lit.e)**

Text inițiator:

„solicită informări privind activitatea direcțiilor/ serviciilor sau societăților constituite sub autoritatea Consiliului local sector 2” .

Având în vedere prevederile art.19 alin. (2) din OG.35/2002, potrivit căruia orice alte atribuții ale comisiilor de specialitate trebuie să aibă legătură cu activitatea acestora, propun reformularea art.16 alin.(1) lit. „e, după cum urmează  
*„ solicită informării privind activitatea direcțiilor/serviciilor publice ale societăților constituite sub autoritatea Consiliului local sector 2, în legătură cu domeniul pentru care au fost constituite”.*

Alineatul următor propus de inițiator în legătură cu termenele de comunicare a răspunsului ( corect și complet ! ) și răspunderea disciplinară a conducătorului entității respective, trebuie reformulat cu precizarea unui termen rezonabil, **cel puțin 10 zile lucrătoare**, întrucât trebuie avută în vedere și data/ora la care se depune solicitarea, repartizarea acesteia în cadrul direcției, verificările temeinice ce trebuie efectuate, redactarea și analizarea în vederea avizării de către conducătorii ierarhici.

#### **7- Art.16 alin.(4) lit. „a”**

Text inițiator ( referitor la atribuțiile Comisiei de Transparență, reducerea birocrăției și inovației

a) *Analizează, dezbate și întocmește avize asupra tuturor proiectelor de hotărâri ale Consiliului local sector 2, pe care le prezintă acestuia, din perspectiva respectării legii 52/2003*

Din modul în care este redactat acest articol rezultă că această comisie trebuie să analizeze și să emită avize cu privire la toate proiectele de hotărâri inițiate, urmând a se pronunța din perspectiva Legii nr.52/2003.

Trecând peste inechitatea stabilită în sarcina consilierilor local ce compun această comisie, obligați la o verificare toate proiectele de hotărâri inițiate, indiferent dacă acestea intră sau nu sub incidența procedurii de supunere în dezbateră publică, atât în cuprinsul prezentului Regulament, cât și în textul HCLS2 nr.85/2015 pentru aprobarea Regulamentului privind stabilirea procedurilor și modalităților de aducere la cunoștință publică a proiectelor și actelor administrative cu caracter normative ale autorităților administrației publice locale ale sectorului 2 al Municipiului București, sunt prevăzute modalitățile legale privind stabilirea caracterului actelor normative administrative supuse dezbaterii publice.

În consecință, propun reformularea acestui articol, după cum urmează:

a) *„Analizează, dezbate și întocmește avize asupra proiectelor de hotărâri cu caracter normative ( aplicabilitate generală), pe care le prezintă Consiliului local sector 2, din perspectiva respectării Legii nr.52/2003 privind transparența decizională în administrația publică- republicată.”*

#### **8- Art. 16 alin. (4) lit „ c”**

Text inițiator:

*„Urmărește asigurarea mecanismelor funcționale prin care se facilitează procesul de transparență a activității din primărie, precum și a serviciilor deconcentrate aflate în subordinea acesteia, inclusiv în ceea ce privește recrutarea personalului, prin includerea în cadrul legislativ local a setului de reguli prin care se realizează acest proces.”*

Textul trebuie eliminat integral, odată pentru că se utilizează termeni incorecți (servicii deconcentrate?!), pe de altă parte excede nu numai competențele autorității deliberative, dar și aduce atingere unor acte normative exprese privitoare la recrutarea personalului ( HG. 611/2008 și HG. 286/2011).

Sunt enunțate teze generale (asigurarea mecanismelor funcționale prin care se facilitează procesul de transparență a activității din primărie !?). Cum pot cei 5 consilieri locali ce compun Comisia de transparență să **intervenă funcțional** în aparatul de specialitate al primarului pentru a asigura mecanismele prin care se facilitează procesul de transparență?!

Apreciez că reglementările existente la lit k ale art.16 alin(4) sunt suficiente pentru asigurarea setului de nereguli în scopul transparentizării activității.

#### **9- Art. 17(1) lit, „i”**

Text inițiator: ( referitor la atribuțiile președintelui Comisiei de specialitate)

*„întocmește după caz, rapoarte de solicitate aferente proiectelor de hotărâre, procese-verbale”.*

Textul trebuie eliminat întrucât, din perspectiva OG.35/2002 și ale Legii nr.215/2001, rapoartele de specialitate se întocmesc de compartimentele de resort din cadrul aparatului de specialitate al primarului, iar redactarea avizelor și proceselor verbale este atribuția legală a secretarului comisiei.

#### **10-Art.25 alin (1) lit. „p”**

Text inițiator:

*„ răspunde de aducerea la cunoștință publică, precum și de comunicarea....”*

Propun reformularea în sensul :

*„ asigură aducerea la cunoștință publică....”* , astfel cum este menționat și în OG-35/2002 și în Legea 215/2001, dat fiind că, cele mai multe dintre atribuțiile referitoare la comunicarea actelor administrative se realizează, conform Regulamentului de Organizare și Funcționare al aparatului de specialitate al

primarului, prin compartimentul de resort ( Direcția Administrație Publică Locală) cu atribuții și responsabilități exprese în domeniu.

În sensul celor mai sus argumentate, se impune și completarea alin.2) al aceluiași articol în sensul că „în exercitarea atribuțiilor prevăzute la lit. b), f), g), m), n), o) și p), este sprijinit de compartimentul de resort din cadrul aparatului de specialitate al primarului, în conformitate cu Regulamentul de Organizare și Funcționare al acestuia”.

**11-Secțiunea I- elaborarea proiectelor de hotărâre, prezintă cele mai multe neconformități, ambiguități și omisiuni de la actul normativ în aplicarea căreia este propus proiectul de Regulament.**

**Art.27 alin.(1) (2) și (3)** sunt în mod absurd redactate, în sensul că proiectele **pot fi sau nu** însoțite de expunere de motive, inițiatorul **poate sau nu** solicita asistență de specialitate.

**OG.35/2002** prevede în mod imperativ, la art.44 alin.(2) că *„proiectele de hotărâre vor fi însoțite de o expunere de motive și vor fi redactate în conformitate cu normele de tehnică legislativă. În acest scop secretarul unității administrativ- teritoriale și personalul de specialitate din aparatul propriu al primarului vor acorda sprijin și asistență tehnică de specialitate”.*

Nu este opțională redactarea cu sprijinul secretarului sau asigurarea asistenței tehnice, în condițiile în care acestuia I s-a prevăzut atribuția de avizare pentru legalitate.

Drept urmare, art.27 **trebuie să prevadă în mod expres reglementările art.44 alin.(2) din OG.35/2002, fără alte adăugiri neconforme și ipotetice.**

În mod similar, prevederile art.28-33 sunt formulare neconform, cu imixțiuni nepermise în activitatea aparatului de specialitate al primarului, în mod neprocedural, **fiind însă omise reglementări de strictă aplicabilitate, respective art.46 alin(3) din OG 35/2002 care stabilește în mod imperativ:**

*„ Inițiatorul proiectului sau al altor propuneri le poate retrage sau poate renunța, în orice moment, la secțiunea lor” .*

**Aceste reglementari nu sunt facultative, ele se aplică cu putere de lege indiferent dacă inițiatorul le introduce sau nu în proiectul de regulament.**

În consecință, întreaga Secțiune I trebuie reformulată în concordanță cu prevederile OG.nr. 35/2002, Legii nr. 215/2001 și ale Legi nr. 24/2000.

**12- Art.44 alin. (1):**

S-a inserat în mod eronat „, acordul inițiatorului la suplimentarea ordinii de zi”.

**13- Art.46 alin (7)-** trebuie eliminat. Nu pot fi institute prin ROF-ul Consiliului Local, proceduri și termene vizând circuitul documentelor în cadrul aparatului de specialitate al primarului.

**14- Art.51 alin (5)**

Ar fi util, astfel cum a sesizat anterior și Curtea de Conturi, să fie inserate reglementări cu privire la acordarea indemnizației în sensul că 1/3 din cuantumul acesteia se acordă pentru participarea la ședințele consiliului local, iar cite 1/3 din cuantum, pentru fiecare din cele două ședințe ale Comisiei de specialitate (de bază).

Eventual aceste clarificări pot fi inserate la Art.68 alin.(3).

**15- Art.68 alin.(8)**

Inițiatorul propune cuantumul de 9000 RON pentru cursurile de perfecționare, însă, selectarea cursurilor se face prin procedură concurențiale iar cuantumul poate fi mai mic în funcție de rezultatele selecției.

În plus, cuantumul acestor cursuri sunt raportate și la resursele alocate cu această destinație.

**16- Secțiunile IV-V- propun a fi eliminate, fiind reglementări cuprinse în Legea nr.393/2004- privind Statutul aleșilor locali, redată parțial, precum și din**



*alte acte normative de strictă aplicare, pentru care nu se prevede că se vor emite Regulamente proprii de către consiliile locale, în aplicarea acestora.*

Reglementările aferente se aplică în mod unitar, indiferent dacă sunt sau nu menționate în ROF-ul Consiliului local, **care reglementează organizarea și funcționarea acestuia și nu statutul aleșilor locali.**

În raport de cele prezentate reținând și aspectele cuprinse în Rapoartele de specialitate întocmite de compartimentele de resort, propun reanalizarea proiectului de hotărâre, de către inițiator, în condițiile legii.

Astfel, fie poate fi retras de pe Ordinea de zi, la cererea acestuia, fie pot fi formulate amendamente în sensul conformării la actele normative de rang superior, în aplicarea cărora urmează a fi emis Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Local sector 2.

**SECRETAR**

**ELENA NIȚĂ**

