



*Proiect*

## **HOTĂRÂRE**

*privind scutirea de la plata impozitului pe clădiri pentru Asociația RAP*

Primarul Sectorului 2 al Municipiului București, ales în condițiile Legii nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali;

Analizând:

- Raportul de specialitate nr. 15553/16.03.2017 întocmit de Direcția Venituri Buget Local Sector 2, serviciu public de interes local aflat sub autoritatea Consiliului Local al Sectorului 2 al Municipiului București;

- Sentința civilă nr. 7355 / 28.10.2015, pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. 6366/3/2015, rămasă definitivă prin decizia civilă nr. 524 / 09.02.2017, pronunțată de către Curtea de Apel București,

- Dispoziția nr. 805/28.03.2016 emisă de către Primarul Sectorului 2 privind exercitarea cu caracter temporar de către doamna Niță Elena a funcției publice de conducere de Secretar al Sectorului 2 București;

Având în vedere reglementările cuprinse în:

- Art. 20 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare;

- Art. 185 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare;

- Având în vedere reglementările cuprinse în art. 250 alin. (1) pct. 19 din Legea 571 /2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

*În temeiul art. 45 alin. (6) coroborat cu art. 81 alin. (2) lit. d) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare,*

*Propune prezentul proiect de*

## **HOTĂRÂRE**

**Art.1.** Se aprobă scutirea de la plata impozitului pe clădiri pentru Asociația RAP, cu sediul în București, str. Zboina Neagră nr. 3, bl. 102, sc. 1, ap. 50, sector 6, CUI 15852116, titulara dreptului de proprietate asupra imobilului situat în București, str. Ripiceni nr. 6B, bl. 6, sc. 2. Et. 9, ap. 102, sector 2, pentru anii 2008, 2010, 2011, 2012 și 2013, în cuantum total de 52.412 lei, în temeiul sentinței civile secția a II-a Contencios Administrativ Fiscal, nr. 7355/28.10.2015, pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. 6366/3/2015, rămasă definitivă prin decizia civilă nr. 524 /09.02.2017,

**Art.2.** Autoritatea Executivă a Sectorului 2 și Direcția Venituri Buget Local Sector 2 vor asigura aducerea la îndeplinire a prevederilor prezentei hotărâri.

**Art.3.** Prezenta hotărâre se publică integral în Monitorul Oficial al Municipiului București.



**AVIZAT PENTRU LEGALITATE  
ÎN TEMEIUL ART. 117, LIT. „a”  
DIN LEGEA NR. 215/2001, REPUBLICATĂ  
SECRETAR,**







**Cabinet Primar Sector 2**

**EXPUNERE DE MOTIVE**

Analizând raportul de specialitate nr. 15553/16.03.2017 întocmit de Direcția Venit Buget Local Sector 2, serviciu public de interes local aflat sub autoritatea Consiliului Local al Sectorului 2 al Municipiului București, aferent proiectului de hotărâre *privind scutirea de la plata impozitului pe cladiri pentru Asociația RAP.*

În temeiul sentinței civile nr. 7355/28.10.2015, pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. 6366/3/2015, rămasă definitivă prin decizia civilă nr. 524 /09.02.2017, pronunțată de către Curtea de Apel București, și ținând seama de prevederile legale aplicabile în domeniu, raportate la art. 250 alin. (1) pct. 19 din Legea nr. 571 / 2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, consider oportun promovarea proiectului de hotărâre privind scutirea de la plata impozitului pe cladiri aferent anilor 2008, 2010, 2011, 2012 și 2013, în cuantum total de 52.412 lei, pentru ASOCIATIA RAP cu sediul în București, str. Zboina Neagră nr. 3, bl. 102, sc. 1, ap. 50, sector 6, CUI 15852116, titulara dreptului de proprietate asupra imobilului situat în București, str. Ripiceni nr. 6B, bl. 6, sc. 2. Et. 9, ap. 102, sector 2,  
*Față de cele mai sus menționate*

**PROPUN**

*Consiliului Local al Sectorului 2 proiectul de hotărâre privind scutirea de la plata impozitului pe cladiri pentru Asociația RAP.*

**PRIMAR,**

**TOADER MUGUR MIHAI**





15553/16.03.2017

**APROBAT**

VICEPRIMAR

POPESCU DAN CRISTIAN



## **RAPORT DE SPECIALITATE**

### **al Direcției Venituri Buget Local sector 2, privind scutirea de la plata impozitului pe clădiri pentru Asociația RAP**

Asociația RAP, cu sediul în București, str. Zboina Neagra nr. 3, bl. 102, sc. 1, ap. 50, sector 6, CUI 15852116, este titulara dreptului de proprietate asupra imobilului situat în București, str. Ripiceni nr. 6B, bl. 6, sc. 2. Et. 9, ap. 102, sector 2.

În conformitate cu prevederile Legii 571 / 2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare care prevede la art. 250, alin. 1, punctul 19, aspectul potrivit căruia *clădirile pentru care nu se datorează impozit, prin efectul legii, sunt, după cum urmează: clădirile utilizate pentru activități social-umane de către asociații, fundații și culte, potrivit hotărârii consiliului local.*

Potrivit considerentelor și dispozitivul sentinței civile nr. 7355 / 28.10.2015, pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. 6366/3/2015, rămasă definitivă prin decizia civilă nr. 524 / 09.02.2017, pronunțată de către Curtea de Apel București, reținem faptul că instanțele au dispus astfel:

*Obliga paratul Consiliul Local Sector 2 – Direcția Venituri Buget Local Sector 2 să emită raport cu propunere de scutire de la plata impozitului pe clădiri pentru anii 2008, 2011 – 2013,*



in privinta imobilului situat in Bucuresti, str. Ripiceni nr. 6B, bl. 6, sc. 2. Et. 9, ap. 102, sector 2,

*Obliga pe paratii Consiliul Local Sector 2 si Primarul Sectorului 2 sa introduca pe ordinea de zi a primei sedinte de consiliu local de dupa ramanerea definitiva a prezentei hotarari, referatul cu propunere de scutire de la plata impozitului pe cladiri pentru anul 2010, in privinta imobilului situat in Bucuresti, str. Ripiceni nr. 6B, bl. 6, sc. 2. Et. 9, ap. 102, sector 2.*

Tinand seama de prevederile art. 24, alin. 1 din Legea 554 / 2004, privind Contenciosul administrativ, cu modificarile si completarile ulterioare, constatam ca este instituita obligatia ca *dacă în urma admiterii acțiunii autoritatea publică este obligată să încheie, să înlocuiască sau să modifice actul administrativ, să elibereze un alt înscris sau să efectueze anumite operațiuni administrative, executarea hotărârii definitive se face de bunăvoie în termenul prevăzut în cuprinsul acesteia, iar în lipsa unui astfel de termen, în termen de cel mult 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii.*

Considerand, in plus fata de toate acestea, cerintele art. 435, alin. 1 din Codul de procedura civila, in temeiul carora *hotărârea judecătorească este obligatorie și produce efecte numai între părți și succesorii acestora,*

În vederea aducerii la îndeplinire a hotararilor obligatorii ale instantelor, precum si pentru a respecta ansamblul prevederilor legale sus-mentionate, propun spre aprobare Proiectul de Hotărâre anexat, in sensul acordarii scutirii de la plata impozitului pe cladiri, pentru anii 2008, 2010, 2011, 2012 si 2013, in cuantum total de 52412 lei.

**Director Executiv,  
Cristian Atanasie Dușu**



**Director Executiv Adjunct  
Anton Steiner**



**Avizat,  
Serviciul Juridic**





ROMÂNIA  
Municipiul București Sector 2  
DIRECȚIA VENITURI BUGET LOCAL SECTOR 2



Str. Glinka Mihail Ivanovici nr.7 Tel.:021.242.08.82 Fax:021.230.73.30 <https://www.impozitelocale2.ro>  
Operator înregistrat la A.N.S.P.D.C.P. sub nr.2891

Impozitul pe cladiri impreuna cu accesoriile aferente, calculat pentru cladirea cu valoare impozabila de 165.600 lei, situata in Str. Ripiceni nr.6B, Sector 2, detinuta de ASOCIATIA RAP, CIF 15852116, pentru urmatoorii ani, este :

An fiscal	Quantum impozit cladiri -lei-	Majorare de intarziere -lei-	Total -lei-
2008	2.133	4.638	6.771
2010	2.484	3.691	6.175
2011	2.484	3.057	5.541
2012	2.484	2.461	4.945
2013	16.560	12.420	28.980
TOTAL	26.145	26.267	52.412

Cu stima,

INSPECTOR,  
Izabela Rusu



**ROMÂNIA**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

Dosar nr. 6366/3/2015

**Decizia civilă nr. 524**

Ședința publică de la 09.02.2017

Curtea constituită din:

**PREȘEDINTE: MĂDĂLINA ELENA GRECU**

**JUDECĂTOR: GEORGIAN DAVIDOIU**

**JUDECĂTOR: MARIUS CRISTIAN ISPAS**

**GREFIER: CRISTINA OLARU**



Pe rol se află soluționarea recursului formulat de recurenta – pârâtă DIRECȚIA VENITURI BUGET LOCAL SECTOR 2 împotriva sentinței civile nr. 7355/28.10.2015 pronunțată de Tribunalul București – Secția contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. 6366/3/2015 în contradictoriu cu intimații – pârâți CONSILIUL LOCAL SECTOR 2 și PRIMARUL SECTORULUI 2 NECULAI ONȚANU și intimata – reclamantă ASOCIAȚIA RAP.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns intimatul Primarul Sectorului 2 reprezentat prin consilier juridic Morozan Sorin-Gabriel care depune delegație la dosar și intimata Asociația RAP reprezentată prin avocat Bornea Valentina care depune împuternicire avocațială la dosar, lipsă fiind recurenta și intimatul Consiliul Local Sector 2.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Nefiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul intimaților pentru a-și susține apărările pe motivele de recurs.

Intimata Asociația RAP, prin avocat, solicită anularea recursului ca nemotivat arătând că motivele de casare invocate în cuprinsul cererii de recurs nu se încadrează în cele prevăzute de art. 488 alin.1 raportat la art.486 alin.1 lit.d) Cod proc.civ. . Solicită instanței să constate că în cuprinsul cererii de recurs se reiau apărările formulate în fața instanței de fond și se invocă totodată apărări noi care nu au fost avute în vedere de instanța de fond la soluționarea cauzei, fără ca acestea să reprezinte motive de casare la care face referire art.488 alin.1 Cod proc.civ. Pentru aceste motive solicită instanței de recurs să constate că recursul este nemotivat și că nu poate fi primit, impunându-se anularea lui.

Pe fondul recursului, intimata, prin avocat, solicită respingerea recursului ca nefondat și să se constate că instanța de fond a dat o motivare amplă și corectă prin hotărârea pronunțată. De asemenea arată că recurenta aduce argumente noi în fața instanței de recurs și solicită să se aibă în vedere că scutirea de la plata impozitului s-a făcut pentru motive de formă și susținerea că nu erau îndeplinite condițiile legale sunt nereale. Totodată arată că este neadevărată afirmația că nu ar fi formulat deloc cerere pentru anii 2012 – 2013. Solicită respingerea recursului cu obligarea recurentei la plata cheltuielilor de judecată.

Intimatul Primarul Sectorului 2, prin consilier juridic, formulează concluzii de respingere a recursului și de menținere a sentinței recurate ca fiind temeinică și legală.

Curtea reține recursul spre soluționare.

**CURTEA ,**

*Prin sentința civilă nr. 7355/28.10.2015 pronunțată de Tribunalul București s-a dispus respingerea excepției inadmisibilității și excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâților Consiliul Local Sector 2 și Primarul Sectorului 2, ca neîntemeiate.*

Totodată a fost admisă acțiunea formulată de reclamanta ASOCIAȚIA RAP în contradictoriu cu pârâții CONSILIUL LOCAL SECTOR 2, PRIMARUL SECTORULUI 2 NECULAI ONȚANU, CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 2 PRIN DIRECȚIA VENITURI BUGET LOCAL SECTOR 2 și obligat pârâtul Consiliul Local Sector 2 – Direcția





Venituri Buget Local Sector 2 să emită referat cu propunere de scutire de la plata impozitului pe clădiri pentru anii 2008, 2011-2013, în privința imobilului situat în București, str. Ripiceni nr. 6B, bl. 6, sc. 2, et. 9, ap. 102, sector 2.

Instanța a mai dispus obligarea pârâților Consiliul Local Sector 2 și Primarul Sectorului 2 să introducă pe ordinea de zi a primei ședințe de consiliu local de după rămânerea definitivă a prezentei hotărâri, referatul cu propunere de scutire de la plata impozitului pe clădiri pentru anul 2010, în privința imobilului situat în București, str. Ripiceni, nr. 6B, bl. 6, sc. 2, et. 9, ap. 102, sector 2.

**Împotriva acestei sentințe a declarat recurs pârâta Direcția Venituri Buget Local Sector 2, criticând-o pentru motive de nelegalitate.**

**În motivarea recursului** s-a arătat că fata de aspectele privind facilitatea scutirii de la plata impozitului pentru bunul imobil situat la adresa str. Ripiceni nr. 6B, bl. 6, sc. 2, et. 9, ap. 102, sector 2, face următoarele precizări :

- în acord cu art. 250, alin. 1, pct. 19 din Legea 571 / 2013, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, clădirile pentru care nu se datorează impozit, prin efectul legii, sunt, după cum urmează: (...) clădirile utilizate pentru activități social-umanitare de către asociații, fundații și culte, potrivit hotărârii consiliului local. Ținând seama de aceasta prevedere legală expresă, care constituie o excepție de la regula potrivit căreia orice persoana care deține o clădire datorează pentru aceasta impozit, cu excepția cazului în care legea prevede altfel, este necesar a fi îndeplinite, în totalitate și întocmai, prevederile antementionate.

În ceea ce privește anul fiscal 2006 și 2007, precizează ca pentru aceasta perioada contestatoarea nu figurează, la data prezentei, sume de plata către bugetul local al sectorului 2.

Pentru sumele datorate în cursul anului 2009, în baza documentației depuse, a fost acordată, prin Hotărâre a Consiliului Local al sectorului 2, scutire de la plata impozitului pe clădire.

Potrivit precizărilor serviciului de specialitate, în data de 17.03.2010, Asociația "RAP" și Fundația Romanian Angel Appeal au depus adresa înregistrată la D.V.B.L. Sector 2 cu nr. 35180/17.03.2010 prin care au solicitat scutirea de la plata impozitului pe clădiri aferent anului 2010 în baza art.250, alin.1, pct. 19 din Codul fiscal.

În completarea dosarului în vederea acordării scutirii de către Consiliu Local Sector 2, organul fiscal a solicitat asociației, prin adresa nr. 41237/29.03.2010, să depună declarația notarială din care să reiasă dacă se desfășoară sau nu activități economice și tipul de activitate desfășurată în imobilul situat în Str. Ripiceni nr.6B, bl.6, sc.2, ap. 102, Sector 2, București, pentru anul fiscal 2010 precum și bilanțe de verificare.

În data de 09.09.2010, asociația a depus declarația autenticată la notar cu nr.1776 / 23.08.2010 și bilanțe de verificare, documente înregistrate cu nr. 117875, întocmindu-se în aceeași zi referatul nr. 118298 prin care s-a propus scutirea de la plata impozitului pe clădiri aferent anului 2010 pentru clădirea situată în Str. Ripiceni nr. 6B, bl.6, sc.2, ap.102, Sector 2, București. Pana la data prezentei nu a fost transmisă, de către Consiliul Local Sector 2, hotărârea privind scutirea de la plata impozitului pe clădiri aferent anului 2010 pentru clădirea în cauza.

În data de 28.11.2011, Asociația „RAP” a depus adresa înregistrată la D.V.B.L. Sector 2 cu nr.154019 / 28.11.2011 și cu nr. 155266 / 30.11.2011 prin care a solicitat, în baza art.250, alin.1, pct. 19 din Codul fiscal, scutirea de la plata impozitului pe clădiri aferent anului 2011.

În completarea dosarului în vederea acordării scutirii de către Consiliu Local Sector 2, am solicitat asociației, prin adresa nr.156267/02.12.2011, să depună declarația notarială în care să se specifice dacă se desfășoară sau nu activități economice și tipul de activitate desfășurată în imobilul situat în Str. Ripiceni nr.6B, bl.6, sc.2, ap. 102, Sector 2, București, pentru anul fiscal 2011 și bilanțe de verificare.

În data de 08.12.2011 asociația a depus aceeași declarație notarială depusă și în anul 2010, autenticată la notar cu nr. 1776/23.08.2010, fără a depune bilanțe de verificare, altfel spus nu a dat curs solicitărilor noastre, rezultând imposibilitatea de a propune scutirea de la plata impozitului pe clădiri și de a efectua demersurile necesare înaintării dosarului de scutire Consiliului Local Sector 2.





Pentru anii 2012-2013, asociația nu a depus nicio cerere prin care sa solicite scutirea de la plata impozitului pe clădiri aferent anilor 2012-2013 pentru clădirea situată în Str. Ripiceni nr. 6B, bl.6, sc.2, ap. 102, Sector 2, București.

Mai mult, date fiind dispozițiile exprese prevăzute de legea fiscală în materia scutirilor, ca facilități de plată, care prevăd necesitatea existenței unei hotărâri a consiliului local pentru a putea opera scutirea în cauză, ținând totodată seama de faptul că regula în materie, așa cum este statuata de art. 249, alin. 1 din Codul fiscal, o reprezintă datorarea impozitului (implicit în cotele stabilite), orice abatere de la aceasta regulă ar reprezenta excepție.

Astfel, reține faptul că, prin prisma principiului potrivit căruia *exceptio est strictissimae interpretationis et applicationis* - excepțiile sunt de strictă interpretare și aplicare, solicităm onoratei instanțe de control judiciar să constate că nu pot fi acordate scutirile de plată solicitate de contestator. legislația fiscală menționând, expres, cazurile și condițiile în care se impune acordarea acestora.

Recurenta susține că nu au fost îndeplinite condițiile specifice, astfel cum sunt cerute de lege, pentru acordarea facilității fiscale față de reclamanta, în anii de referință.

O pronunțare contrară a instanței ar putea crea premisa ineficienței cerințelor legale, în sensul că orice contribuabil ar putea să nesocotească, în repetate rânduri, rigorile legii fiscale, pentru că, în final, prin cereri adresate instanțelor de judecată, să obțină facilitățile pentru care altfel ar fi trebuit să se supună rigorilor legii, întocmai ca ceilalți contribuabili ce beneficiază de scutirile prevăzute de Codul fiscal.

Concluzionând, arată că se impune a nu pune în discuție dreptul în abstracto al reclamantei de a beneficia de facilitatea scutirii de la plata taxelor și impozitelor cuvenite bugetului local, ci doar analiza dacă aceasta, prin prisma comportamentul impus de legea fiscală și raportându-ne la situația faptică, se încadrează în categoria contribuabililor pentru care urmează a fi aplicate excepțiile de la regula datorării impozitului.

***Intimata reclamantă nu a formulat întâmpinare în cauză.***

***În dovedirea susținerilor lor***, părțile au depus la dosar înscrisuri.

***Curtea de Apel București*** s-a constatat legal sesizată și competentă material să soluționeze prezentul recurs, date fiind prevederile art. 96 alin. 3 Cod procedură civilă, precum și ale art.20 din Legea nr.554/2004.

***Verificând sentința civilă recurată, prin prisma motivelor de recurs formulate, a dispozițiilor legale incidente, Curtea constată că prezentul recurs este neîntemeiat pentru considerentele ce vor fi expuse în continuare:***

***Motivul de casare*** identificat de Curte pe baza susținerilor din cererea de recurs este cel prevăzut de ***art. 488 alin. 1 pct. 8 NCPC***, atunci când hotărârea a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material.

***1. Asupra excepției nulității recursului pentru nemotivare invocată de intimată pe calea concluziilor orale:***

Curtea observă că din lecturarea motivelor de recurs invocate de recurenta pârâtă se desprind critici care pot fi încadrate în motivul de casare prev. de art. 488 alin. 1 pct. 8 NCPC, atunci când hotărârea a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material.

În acest context, va fi respinsă excepția nulității invocată de intimată pe calea concluziilor orale la prezentul recurs.

***2. Asupra recursului declarat de pârâtă:***

Curtea reține că în conformitate cu prevederile art. 250, alin. 1, pct. 19 din Legea 571 / 2013, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, clădirile pentru care nu se datorează impozit, prin efectul legii, sunt, după cum urmează: "(...) clădirile utilizate pentru activități social-umane de către asociații, fundații și culte, potrivit hotărârii consiliului local"

Pentru sumele datorate în cursul anului 2009, în baza documentației depuse, a fost acordată, prin Hotărâre a Consiliului Local al sectorului 2, scutire de la plata impozitului pe clădire.

Potrivit precizărilor serviciului de specialitate, în data de 17.03.2010, Asociația "RAP" și Fundația Romanian Angel Appeal au depus adresa înregistrată la D.V.B.L. Sector 2 cu nr. 35180/17.03.2010 prin care au solicitat scutirea de la plata impozitului pe clădiri aferent anului 2010 în baza art.250, alin.1, pct. 19 din Codul fiscal.





In completarea dosarului in vederea acordării scutirii de către Consiliu Local Sector organul fiscal a solicitat asociației, prin adresa nr. 41237/29.03.2010, sa depună declarația notarială din care sa reiasă daca se desfășoară sau nu activități economice și tipul de activitate desfășurată in imobilul situat in Str. Ripiceni nr.6B, bl.6, sc.2, ap. 102, Sector 2, București, pentru anul fiscal 2010r precum și balanțe de verificare.

In data de 09.09.2010, asociația a depus declarația autentificata la notar cu nr.1776 / 23.08.2010 și balanțe de verificare, documente inregistrate cu nr. 117875, întocmindu-se în aceeași zi referatul nr. 118298 prin care s-a propus scutirea de la plata impozitului pe clădiri aferent anului 2010 pentru clădirea situata in Str. Ripiceni nr. 6B, bl.6, sc.2, ap.102, Sector 2, București. Pana la data prezentei nu a fost transmisa, de către Consiliul Local Sector 2, hotărârea privind scutirea de la plata impozitului pe clădiri aferent anului 2010 pentru clădirea în cauza.

Reclamanta a solicitat pârâtului Consiliul Local al Sectorului 2 (f.20-22, f.242 verso), la data de 07.10.2014, să introducă pe ordinea de zi a următoarei ședințe de consiliu local referatul cu propunere de scutire de la plata impozitului pe clădiri pentru anul 2010, însă pârâtul nu a răspuns acestei cereri.

În ceea ce privește anii 2011-2013, la cererea reclamantei de a se dispune scutirea de la plata impozitului pe clădiri, pârâta Direcția Venituri Buget Local Sector 2 i-a comunicat acesteia, prin adresa nr.121593/24.07.2014 (f.29), faptul că nu poate beneficia de scutire, întrucât reclamanta a încheiat contractul de comodat din data de 01.11.2010 cu Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 2 pentru continuarea proiectului „Primii pași spre independență”, astfel încât nu mai utilizează în mod exclusiv imobilul.

Curtea observă, că așa cum a reținut corect și instanța de fond, împrejurarea că părțile nu au mai încheiat o convenție de colaborare, ci un contract de comodat, nu poate conduce la concluzia că apartamentul în cauză nu mai este utilizat pentru activități social-umanitare, cât timp contractul este unul cu titlu gratuit, punerea la dispoziție s-a realizat cu un scop determinat, acela de a se continua proiectul „Primii pași spre independență”, iar destinația concretă a apartamentului a rămas neschimbată, fiind locuit în continuare de beneficiarii proiectului.

Mai mult, refuzul pârâtei DVBL Sector 2 de a emite referat cu propunere de scutire de la plata impozitului pe clădiri pentru anii 2008 și 2011-2013, în privința imobilului situat în București, str. Ripiceni, nr. 6B, bl. 6, sc. 2, et. 9, ap. 102, sector 2, este neîntemeiat și nejustificat de niciun motiv care să fi fost adus la cunoștința intiamtei reclamante în mod legal.

Ca atare, nu poate fi reținută critica recurentei în sensul că nu au fost îndeplinite condițiile specifice, astfel cum sunt cerute de lege, pentru acordarea facilitației fiscale fata de reclamanta, în anii de referința.

Astfel, sub un prim aspect, se constată că pentru anul 2010 a fost întocmit referatul pentru acordarea facilitației fiscale, însă Consiliul Local, fără nicio justificare legală, prin abuz de putere a refuzat să pună pe ordinea de zi și să emită hotărârea în baza căreia intimata reclamantă ar fi putut să-și valorifice drepturile menționate mai sus.

Pe de altă parte, pentru anii 2011-2013, deși au existat cereri ale intimatei reclamante, iar destinația imobilului nu a fost modificată, reclamanta depnând la dosar toate documentele ce atestă acest aspect, recurenta a refuza în mod nejustificat să întocmească referatul cu propunere de acordare a facilităților fiscale.

Pentru toate aceste considerente, Curtea reține că argumentele formulate pe calea prezentului recurs nu pot fi primite, astfel că în temeiul disp. art. 496 cod proc. civilă, va respinge recursul ca nefondat, cu consecința menținerii ca temeinică și legală a hotărârii instanței de fond.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
D E C I D E**

Respinge excepția nulității recursului pentru nemotivare invocată de intimată.

Respinge recursul formulat de recurenta – pârâtă DIRECȚIA VENITURI BUGET LOCAL SECTOR 2 cu sediul în București, sect. 2, Bd. Gării Obor nr. 10, împotriva sentinței



Secția  
Sector 2

civile nr. 7355/28.10.2015 pronunțată de Tribunalul București – Secția contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. 6366/3/2015 în contradictoriu cu intimații – pârâți CONSILIUL LOCAL SECTOR 2 și PRIMARUL SECTORULUI 2 NECULAI ONȚANU ambii cu sediul în București, sect. 2, str. Chiristigiilor nr.11-13, și intimata – reclamantă ASOCIAȚIA RAP cu domiciliul procesual ales la cab.av. Valentina Bornea în București, sect. 4, Bd. Mărășești nr. 42, bl. 1, sc. A, et. 2, ap. 7, ca nefondat.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, 09.02.2017.

**PREȘEDINTE,**  
**Mădălina Elena Grecu**



**JUDECĂTOR,**  
**Georgian Davidoiu**

**JUDECĂTOR,**  
**Marius Cristian Ispas**

**GREFIER,**  
**Cristina Olaru**

Red.jud.M.G./6 ex.

Jud.fond: Ioana Drăgușanu, Tribunalul București-SCAF

Conform cu originalul  
GREFIER

CONFORM CU  
ORIGINALUL

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BUCUREȘTI  
SECȚIA A II-A – **CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**  
SENTINȚA CIVILĂ NR. 7355  
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 28.10.2015  
Tribunalul constituit din:  
**PREȘEDINTE: Ioana Drăgușanu**  
**GREFIER: Ioana-Maria Broboană**



Pe rol se află soluționarea acțiunii de contencios administrativ având ca obiect obligare emitere act administrativ, formulată de reclamanta ASOCIAȚIA RAP, în contradictoriu cu pârâții CONSILIUL LOCAL SECTOR 2, PRIMARUL SECTORULUI 2 NECULAI ONȚANU, CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 2 PRIN DIRECȚIA VENITURI BUGET LOCAL SECTOR 2.

Dezbaterile și cuvântul pe fond au avut loc în ședința publică din data de 05.10.2015 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta hotărâre și când instanța, pentru a da posibilitatea părților să depună la dosarul cauzei concluzii scrise și având nevoie de timp pentru a delibera, a amanat pronunțarea în cauză la data de 12.10.2015, 19.10.2015, 26.10.2015 și 28.10.2015, când;

**TRIBUNALUL**

**Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin cererea înregistrată pe rolul instanței la data de 24.02.2015, reclamanta Asociația Rap a chemat în judecată pârâții Consiliul Local al Sectorului 2, Primarul Sectorului 2, Neculai Ontanu și Consiliul Local al Sectorului 2 - Direcția Venituri Buget Local Sector 2, pentru ca, prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună:

- recunoașterea dreptului reclamantei la scutire de la plata impozitului pe clădiri conform art.250 (1) pct.19 din Codul Fiscal
- obligarea Consiliului Local al Sectorului 2 - Direcția Venituri Buget Local Sector 2 la emiterea referatului cu propunere de scutire de la plata impozitului pe clădiri a reclamantei, pentru anii 2008, 2011-2013.
- obligarea paraților Consiliul Local al Sectorului 2 și Primarul Sectorului 2, Neculai Ontanu, să introducă pe ordinea de zi a primei ședințe de Consiliu Local de după rămânerea definitivă a hotărârii, referatul cu propunere de scutire de la plata impozitului pe clădiri a reclamantei, pentru anul 2010.

A solicitat și acordarea de cheltuieli de judecată.

În fapt, reclamanta a arătat faptul că, începând cu anul 2006 și până în prezent, în imobilul-apartament din București, str. Ripiceni nr.6B, bl.6, sc.2, et.9, ap.102, sector 2, proprietatea reclamantei, sunt găzduiți cinci tineri cu dizabilități proveniți din Centrul de Recuperare și Reabilitare pentru persoane cu handicap, tineri asistați în calitate de beneficiari ai Serviciilor de protecție socială, de către DGASPC Sector 2. Tinerii reprezintă grupul țintă al programului de integrare socială "Primii pași spre independență", derulat în baza unui parteneriat încheiat între DGASPC Sector 2, Asociația RAP și Fundația Romanian Angel Appeal.

Arată ca, încă din anul 2006, acești tineri locuiesc efectiv în apartamentul proprietatea reclamantei, imobilul fiind pus la dispoziția lor cu titlu gratuit, în vederea sprijinirii acestor tineri în încercarea lor de a se integra social, astfel încât gradul lor de dependență față de instituțiile statului să se reducă semnificativ.

În toată perioada sus-indicată, în imobil nu s-a desfășurat vreun alt tip de activitate în afara de cea social-umanitară. Pentru acest motiv, începând cu anul 2007, a formulat cereri către Direcția Venituri Buget Local Sector 2 în vederea scutirii de la plata impozitului pe clădiri, dispoziția legală ce constituie temeiul de drept al acestor cereri fiind clară în sensul instituirii

SECRET  
TRIBUNALUL



obligativității pentru Consiliul Local de a hotărî scutirea de la plata impozitului « Codul Fiscal » art.250 (1): "Clădirile pentru care nu se datorează impozit, prin efectul legii, sunt, după cum urmează: pct.19 clădirile utilizate pentru activități social-umanitare de către asociații, fundații și culte, potrivit hotărârii consiliului local",

În urma acestor cereri s-au emis Hotărârile Consiliului Local nr. 101/12.07.2007, prin care s-a dispus scutirea de la plata impozitului pe clădire aferent anului 2007 și Hotărârile Consiliului Local nr.5/15.02.2010, prin care s-a dispus scutirea de la plata impozitului pe clădire aferent anului 2009.

Arată că nu i s-a comunicat și nu cunoaște dacă pentru anul 2008 s-a efectuat sau nu de către DVBL Sector 2 vreun referat cu propunere de scutire, însă Consiliul Local nu a emis vreo hotărâre în acest sens. Nu s-a comunicat, însă, nici un răspuns negativ, în sensul că nu ar fi îndeplinit vreo condiție pentru a obține această scutire.

În urma depunerii cererii reclamantei de scutire de la plata impozitului pe clădiri pentru anul 2010, DVBL Sector 2 a emis un referat cu propunere de scutire, comunicat către Consiliul Local Sector 2 la data de 14.09.2010 și poartă numărul de ieșire 119786/14.09.2010. Totuși, Consiliul Local Sector 2 nu a introdus pe ordinea de zi a nici unei ședințe discutarea acestui referat.

Întrucât a luat cunoștința despre existența acestui referat abia în luna decembrie 2014, fiind informată oral cu privire la acest aspect, la data de 06.01.2015 a înaintat către Consiliul Local Sector 2 o cerere prin care a solicitat să i se comunice dacă s-a emis vreo hotărâre a consiliului local în urma emiterii acestui referat și, în caz contrar, care este motivul pentru care nu a fost luat în discuție.

De asemenea, în aceeași împrejurare, s-a adresat și Primarului Sectorului 2, cu solicitarea de a dispune introducerea pe ordinea de zi a următoarei ședințe de consiliu proiectul de hotărâre privind scutirea reclamantei de la plata impozitului pe clădiri.

Paratul Consiliul Local Sector 2 a răspuns doar parțial, în sensul că nu s-a emis nicio hotărâre, însă nu a precizat motivul pentru care acest referat nu a fost luat în discuție, iar din partea Primarului Sectorului 2 nu a primit nici un răspuns, ceea ce echivalează cu un refuz nejustificat, tacit, de emiterie a unei hotărâri a Consiliului deși, conform referatului întocmit de DVBL, se face dovadă că sunt îndeplinite condițiile legale pentru aplicarea scutirii de la plata impozitului pe clădiri.

La data de 07.07.2014 s-a adresat paratului Consiliul Local Sector 2-DVBL Sector 2, solicitând scutirea de la plata impozitului pe clădiri pentru anii 2008, 2010-2013, având în vedere că, deși pentru acești ani solicitase și anterior această scutire, nu a existat niciun refuz expres al paratului.

Proba activității desfășurate în cadrul imobilului proprietatea reclamantei a făcut-o cu înscrisuri, depuse în anexa la cererea înregistrată cu nr.110807/07.07.2014 la Direcția Venituri Buget Local Sector 2, înscrisurile constând în, statut, act constitutiv, sentința de acordare a personalității juridice, certificat de înregistrare fiscală; contract de vânzare-cumpărare apartament; convenția de colaborare cu DGAȘPC Sector 2 și actele adiționale aferente convenției; dovezile de scutire de la plata impozitului pentru anii 2007 și 2009; declarație notarială cu privire la tipul de activitate desfășurată în imobil; bilanța contabilă analitică.

Direcția Venituri Buget Local Sector 2 a refuzat să înainteze Consiliului Local Sector 2 propunerea de emiterie a unei Hotărâri privind scutirea, motivând că în Imobilul proprietatea reclamantei nu se desfășoară activitatea Asociației RAP, ci activitatea DGASPC.

Practic, DVBL Sector 2 nu face altceva decât să interpreteze în mod trunchiat o clauză contractuală scoasă din context, fără să observe că obiectivele reclamantei, stabilite prin statut, sunt: să stabilească și să desfășoare activități în folosul copiilor și tinerilor din România, în folosul persoanelor cu handicap din România, activități care promovează integrarea socială a copiilor și tinerilor din România, să promoveze dezvoltarea aptitudinilor de viață și să creeze oportunități pentru persoanele care au trăit sau trăiesc în instituții.

În desfășurarea proiectului "Primii pași spre independentă", reclamanta este parte activă, însă, chiar dacă activitatea Asociației RAP s-ar fi limitat la a pune la dispoziție, cu titlu gratuit, apartamentul proprietate, tot s-ar fi circumscris obiectivului statutar, punerea la dispoziție cu titlu





și  
cu  
și

... a unui spațiu de locuit pentru tineri cu dizabilități nereprezentând altceva decât un ajutor oferit de către reclamantă acestor tineri în dobândirea aptitudinilor de viață și în integrarea lor în societate.

Mai mult, Consiliul Local Sector 2 a oferit deja reclamantei doua scutiri de la plata Impozitului pe clădire aferente anilor 2007 și 2009, în baza aceleiași documentații, activitatea reclamantei fiind și la acele momente identica cu cea anterioara și ulterioara anilor 2007 și 2009.

Arată din nou ca scutirea de la plata impozitului pe clădire este un drept conferit direct de către lege și nu doar o vocație, sarcina Direcției de specialitate din subordinea Consiliului Local fiind aceea de a constata ce tip de activitate se desfășoară în incinta imobilului și, în cazul în care se constata ca este o activitate social umanitara și nu una producătoare de profit, este obligata de a emite referatul cu propunere de hotărâre de scutire de la plata impozitului. De asemenea, odată ce Consiliul Local a primit un referat cu o astfel de propunere, este obligat să o introducă pe ordinea de zi și să emită o hotărâre de scutire. Într-o interpretare contrara, în sensul că, deși s-a dovedit îndeplinirea condițiilor legale de către petent, rămâne la latitudinea arbitrării a Consiliului Local dacă acorda sau nu scutirea, ar rămâne fără conținut și fără finalitate dispoziția legală conform căreia, "Clădirile pentru care nu se datorează impozit, prin efectul legii, sunt ... clădirile utilizate pentru activități social-umanitare de către asociații, fundații și culte, potrivit hotărârii consiliului local". Motivul pentru care legiuitorul a introdus necesitatea emiterii unei hotărâri a Consiliului Local îi reprezintă tocmai natura actelor de verificare necesar a fi efectuate de către DVBL în legătura cu natura activității desfășurate în acest spațiu. Singura interpretare în litera și spiritul legii este aceea că, odată ce s-a constatat ca aceasta activitate se desfășoară efectiv, Consiliul Local devine obligat la emiterea acestei hotărâri de scutire.

De asemenea, nu se poate interpreta acest text în sensul că DVBL poate refuza în mod nejustificat, atâta timp cât există înscrișuri doveditoare ale îndeplinirii condițiilor legale, emiterea referatului cu propunere de scutire de la plata impozitului pe clădiri. Încercarea de a interpreta actele doveditoare în sensul că aceasta activitate nu ar fi umanitara sau nu ar fi desfășurată de către reclamantă, nu poate echivala decât cu un refuz nejustificat, din moment ce aceleași documente au fost verificate de aceiași oameni cu trei ocazii diferite (2007, 2009, 2010), ajungându-se la o concluzie contrară, în sensul că activitatea este umanitara, este desfășurată (și) de subscrișă și trebuie dispusă scutirea de la plata impozitului pe clădiri.

În drept și-a întemeiat acțiunea pe art.1(1), art.8(1) teza all-a, art.11 (1) lit.b) din Legea nr. 554/2004 actualizată.

**Pârâta Direcția Venituri Buget Local Sector 2 a formulat întâmpinare** la data de 16.06.2015, solicitând respingerea cererii de chemare în judecată ca nefondată și neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Față de cererea de chemare în judecată, arată instanței că în conformitate cu dispozițiile prevăzute de legiuitor prin Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și a prevederilor H.G. nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal, prin: - art. 250 alin. (1) : „clădirile pentru care nu se datorează impozit, prin efectul legii, sunt, după cum urmează: (...) pct. 19 clădirile utilizate pentru activități social-umanitare de către asociații, fundații și culte, potrivit hotărârii consiliului local.”

Arată faptul această scutire este condiționată în mod expres de îndeplinirea a două condiții cumulative pentru a putea opera scutirea de impozit, prima fiind utilizarea clădirii pentru activități social-umanitare, iar cea de a doua existența unei hotărâri de consiliu local care să indice clădirile utilizate pentru activități social-umanitare de către asociații, fundații și culte, scutite de plata impozitului.

În ceea ce privește prima condiție, respectiv cea de a face dovada că reclamanta desfășoară activități social-umanitare pentru a beneficia de scutirea prevăzută la art. 250 alin. 1 punctul 19 din Codul fiscal, face următoarele precizări:

Potrivit contractului de comodat încheiat la data de 01.11.2010 între Asociația RAP, în calitate de comodant, și Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 2, în calitate de comodat, s-a pus la dispoziția celei din urmă atribuirea în folosință a imobilului situat în Mun. București, str. Ripiceni nr. 6B, bl. 6, se. 2, etj. 9, ap. 102, sector 2, în vederea continuării proiectului "Primii pași spre independență".

Totodată aduce la cunoștința instanței și convenția de colaborare înregistrată la Primăria Sectorului 2

CONFORM CU ORIGINALUL



sub nr. 52090/27.09.2006, încheiată între Primăria Sectorului 2 prin Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 2, Asociația R.A.P. și Fundația Romanian Angel Appeal, cu privire la derularea proiectului "Primii pași spre independență", care a avut ca scop integrarea în comunitate a persoanelor cu dizabilități ridicate de autonomie personală și socială, prin asistarea acestora în cadrul apartamentului din str. Ripiceni nr. 6 B, bl. 6, se. 2, et. 9, ap. 102, sector 2 și oferirea tuturor condițiilor pentru deprinderea abilităților necesare și dezvoltarea de servicii alternative de îngrijire și dezvoltare de servicii alternative de îngrijire și dezvoltare a autonomiei personale a acestor tineri.

În baza acestei convenții, Asociația R.A.P. s-a obligat să pună la dispoziție un apartament renovat, mobilat și pregătit pentru a fi locuit de beneficiarii proiectului or acest apartament a fost individualizat prin contractul de comodat menționat, să asigure plata cheltuielilor legate de impozitul anual al apartamentului precum și alte cheltuieli necesare beneficiarilor.

Ulterior Convenția de colaborare nr. 52090/27.09.2006 a fost prelungită la data de 26.09.2008 până la data de 27.09.2010 inclusiv, celelalte prevederi ale convenției rămânând nemodificate, iar prin actul adițional încheiat la data de 28.09.2010 acesta a fost prelungită până la data de 27.09.2012, modificându-se totodată și Capitolul III Obligațiile părților Secțiunea B Asociația R.A.P. în sensul că: acesta din urmă va pune la dispoziție un apartament pentru a fi locuit de beneficiarii proiectului, burând costul necesar pentru acesta în urma unui contract de comodat încheiat cu nr. ASPC Sector 2, să asigure plata cheltuielilor legate de impozitul anual al apartamentului, precum și în cazul replicării proiectului prin cumpărarea unui al doilea apartament, va asigura renovarea și dotarea acestuia.

Mai arată faptul că punerea la dispoziție a unui imobil/apartament pentru continuarea proiectului «Primii pași spre independență», nu poate duce la concluzia că este îndeșă prima condiție cu privire la desfășurarea de activități întrucât clădirea este utilizată de către Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 2, motiv pentru care instituția nu poate da curs solicitării reclamantei de a înainta propunerea de scutire către Consiliul Local.

Scutirea de la plata impozitului în baza dispozițiilor prevăzute la art. 250 alin. f 1) pct. 19 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, poate fi acordată numai în situația în care clădirile pentru care se solicită scutirea de la plata impozitului sunt utilizate exclusiv de către asociații, fundații sau culte, și nu prin punerea la dispoziția acestora, cu titlu gratuit, către alte persoane, în speța de față la dispoziția D.G.A.S.P.C. Sector 2.

Totodată arată că nu poate fi primită susținerea reclamantei potrivit căreia dacă a beneficiat de scutire de la plata impozitului pe clădire aferentă anilor 2007 și 2009 trebuie să beneficieze și în continuare de acesta scutire, iar faptul că aceleași documente au fost verificate de aceiași oameni cu trei ocazii diferite, nu poate avea ca efect crearea unui cadru legal cu privire la emiterea referatului cu propunere de scutire la plata impozitului.

Întrucât nu sunt îndeplinite condițiile legale prevăzute de art. 250 alin. (1) pct. 19 Cod fiscal, pârâta nu poate da un răspuns favorabil cererii reclamantei în sensul de a emite un referat cu propunere de scutire de la plata impozitului la clădiri, motiv pentru care solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată și nefondată.

A solicitat proba cu înscrisuri.

În drept au fost invocate art. 205 din Codul de procedură civilă precum și toate celelalte temeiuri invocate în cuprinsul întâmpinării.

La data de 12.06.2015 pârâții **Consiliul Local al Sectorului 2 și Primarul Sectorului 2, Neculai Onțanu au formulat întâmpinare** invocând:

Excepția inadmisibilității acțiunii ca urmare a neparcurgerii procedurii prealabile obligatorie prevăzută de Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele considerente:

Reclamanta a formulat două adrese către pârâți solicitând să se introducă pe ordinea de zi a ședinței de consiliu local și să se emită hotărâre prin care să se dispună scutirea de la plata impozitului pe clădiri pentru anii 2008, 2010-2013, în privința imobilului situat în București, str. Ripiceni, nr. 6B, bl. 6, sc. 2, et. 9, ap. 102, sector 2.

Prin adresa nr. 567/12.01.2015, Primăria Sector 2 a Municipiului București, prin Cabinet Secretar Sector 2, a formulat un răspuns către solicitant.

Reclamanta a considerat un refuz nejustificat, tacit, în sensul că, din partea Primarului





Sectorului 2, Neculai Onțanu, nu a primit niciun răspuns, iar faptul că, din partea instituției a primit un singur răspuns la cele două solicitări distincte, din punct de vedere al reclamantei, acel răspuns a fost parțial.

Menționează prevederile Ordonanței Guvernului nr. 27 din 2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor care la art. 10 precizează:..." (1) în cazul în care un petiționar adresează aceleași autorități sau instituții publice mai multe petiții, sesizând aceeași problemă, acestea se vor conexe, petentul urmând să primească un singur răspuns care trebuie să facă referire la toate petițiile primite.

Potrivit dispozițiilor Legii 554/2004, legiuitorul a stabilit o procedură clară de urmat, pentru orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său de către o autoritate publică, procedură care însă nu a fost urmată de reclamantă.

Pârâții au invocat și excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Consiliul Local al sectorului 2 și a Primarului sector 2 arătând că Direcția Venituri Buget Local Sector 2 are calitatea de pârât, aceasta funcționând ca serviciu public de interes local, cu personalitate juridică.

Pe ordinea de zi a Consiliului Local Sector 2 București nu pot fi dezbătute proiecte dacă nu sunt însoțite de raportul compartimentului de resort din cadrul aparatului de specialitate al primarului, precum și de raportul comisiei de specialitate a Consiliului Local, conform Legii nr. 215/2001, Republicată.

Față de cererea de chemare în judecată, arătăm instanței că în conformitate cu dispozițiile prevăzute de legiuitor prin Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și a prevederilor H.G. nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal, art.250 alin(1), „clădirile pentru care nu se datorează impozit, prin efectul legii, sunt, după cum urmează: (...) pct 19 clădirile utilizate pentru activități social-umanitare de către asociații, fundații și culte, potrivit hotărârii consiliului local", Direcția Venituri Buget Local Sector 2 este în măsură să inițieze un astfel de proiect, iar proiectul cu toată documentația aferentă se poate introduce pe ordinea de zi a Consiliului Local Sector 2 București.

De asemenea, pe ordinea de zi a Consiliului Local Sector 2 București nu se poate introduce un referat din 2010, dacă nu există o revenire din partea instituției abilitate să inițieze proiectul, respectiv Direcția Venituri Buget Local Sector 2 București, proiect însoțit de toată documentația aferentă.

Potrivit celor arătate mai sus, reiese clar că, reclamanta a înțeles, în mod eronat, să cheme în judecată, în calitate de pârâți Consiliul Local al Sectorului 2 și Primarul Sectorului 2, întrucât aceștia nu pot avea calitatea procesuală pasivă în acest raport juridic dedus judecății, prin care se urmărește scutirea de la plata impozitului pe clădiri a imobilului proprietatea Asociația RAP.

Pe fondul cauzei, pârâții au solicitat respingerea acțiunii ca nefondată, arătând că, prin convenția de colaborare încheiată cu DGASPC Sector 2, reclamanta s-a obligat să achite impozitul anul al apartamentului și că imobilul în cauză nu este folosit exclusiv de către asociație, ci a fost pus la dispoziția DGASPC Sector 2.

**In drept, art. 205 din Noul Cod de Procedură Civilă.**

La data de 14.07.2015 reclamanta a formulat **răspuns la întâmpinarea** depusa de parata Direcția Venituri Buget Local Sector 2, prin care solicită respingerea apărărilor pârâtei pentru următoarele considerente:

Susține că nici unul dintre aceste motive nu reprezintă argumente reale, pentru a dovedi o așa-zisa neindeplinire a condițiilor legale.

În privința clauzei contractuale privind persoana care datorează plata impozitului pe clădire, aceasta are valoare doar între părțile contractuale și a fost introdusă la cererea DGASPC, pentru ca aceasta instituție să se asigure că nu vor exista neînțelegeri sub acest aspect. Clauza contractuală în cauză nu echivalează cu renunțarea reclamantei la un drept consacrat printr-un text de lege. Astfel de dispoziții legale pot exista sau nu în legislație, de-a lungul desfășurării relațiilor contractuale, astfel încât să se cerut reglementarea printr-o clauză contractuală a unei situații în care să se solicite de către autorități plata impozitului pe clădire.

De asemenea, arată că avea posibilitatea să ceară valorificarea acestui drept, să renunțe la valorificarea lui. O astfel de clauză a fost introdusă în contractul de comodat strict



pentru securizarea relațiilor dintre părțile contractuale, fara a produce vreun efect fata de terți inclusiv fata de parata, care nu este parte in aceste contracte.

In ceea ce privește folosirea, de către reclamantă a imobilului in mod exclusiv, solicită să se observe ca aceasta interpretare este mai mult decât forțată, încercând sa adauge la lege ceea ce nu a fost niciodată in intenția legiuitorului.

Conform pct. 19 al art.250(1), este vorba despre clădirile utilizate pentru activități social-umanitare de către asociații, fundații și culte. Textul de lege nu impune condiția utilizării exclusive de către asociații (etc) si, mai mult, are in vedere în primul rând natura activității, respectiv o activitate social-umanitara.

Nu se poate susține ca singura contribuție a reclamantei s-a limitat la punerea la dispoziție, cu titlu gratuit, a apartamentului, către DGASPC si beneficiarii acestei instituții.

Conform convenției nr. 52090/ 27.09.2006, reclamanta asigura si plata cheltuielilor cu apartamentul (mobilare conform necesităților beneficiarilor, renovări), asigurarea unui mediu sănătos, plata unor cheltuieli cu facturi de telefon, cablu tv, haine, încălțăminte si hrana pentru doi beneficiari.; in perioadele in care aceștia nu obțin venituri, susținerea psihologica a acestora prin intermediul unui psiholog voluntar, găsirea unor locuri de munca potrivite si intermedierea relației eu angajatorul, implicarea in încercarea de rezolvare a oricăror altor probleme de natura personala din viata beneficiarilor.

Este de remarcat faptul ca, daca se considera ca în acest apartament nu se desfășoară activitatea reclamantei, in egala măsura nu se desfășoară nici activitatea DGASPC, împrejurare datorata specificului acestei activități. Mai exact, proiectul ce are ca părți DGASPC, Asociația RAP si Fundația Roumanian Angel Appeal se numește "Primii pași spre independenta" si presupune ca toate părțile sa facă demersuri pentru a asigura tinerilor care fac parte din proiect o cat mai mare independenta fata de instituțiile Statului, dar si fata de terți. Prin natura sa, deși este o activitate umanitara, ea nu presupune o prezenta directa a membrilor reclamantei sau a angajaților DGASPC in apartament și nici o implicare insistenta in viata beneficiarilor a oricărei alte persoane, astfel incat beneficiarii sa deprindă obiceiuri și comportamente cat mai aproape de noțiunea de independenta. Rolul părților din convenție este acela de a-i asista la nevoie, si de a le asigura suport psihologic sau financiar atunci când ar întâmpina dificultăți in activitățile lor zilnice.

De altfel, daca activitatea Asociației RAP s-ar fi limitat la a pune la dispoziție, cu titlu gratuit, apartamentul proprietate, tot s-ar fi circumscris obiectivului statutar, punerea la dispoziție cu titlu gratuit a unui spațiu de locuit pentru tineri cu dizabilitati nereprezentand altceva decât un ajutor oferit acestor tineri in dobândirea aptitudinilor de viata si in integrarea lor in societate.

Trebuie sa se facă o distincție între "clădirile utilizate... de către asociații..."si persoanele care locuiesc, efectiv, in acest caz concret, în aceste clădiri. Astfel, clădirea este utilizata de Asociația RAP, in interesul si pentru susținerea tinerilor care fac parte din proiectul "Primii pași spre independenta", tineri care au calitatea de beneficiari ai DGASPC Sector 2. Asa cum reclamanta nu își are sediul in acest apartament, la fel nici DGASPC. Singurii care ocupa acest imobil sunt cei cinci tineri, iar activitatea de susținere a lor de către reclamantă se materializează si prin punerea la dispoziția lor, cu titlu gratuit, a spațiului de locuit.

Pentru toate aceste motive, apreciază ca sunt pe deplin îndeplinite, condițiile legale pentru acordarea scutirii de la plata impozitului pe clădire, activitatea reclamantei fiind atât in litera cat si in spiritul art. 250(1) pct.16 di Codul Fiscal.

La aceeași dată, reclamanta a depus răspuns la întâmpinarea formulată de pârâții Consiliul Local al Sectorului 2 și Primarul Sectorului 2, solicitând respingerea excepțiilor invocate de către pârâți și a apărărilor acestora.

În motivare, a arătat că nu a primit nici un răspuns la solicitarea privind dispunerea scutirii de la plata impozitului și nici la solicitarea de a se introduce pe ordinea de zi a ședințelor de consiliu emiterea unei hotărâri în acest sens, cereri primite de pârâți la data de 07.10.2014, iar răspunsul nr. 567/12.01.2015 se referă la o altă solicitare.

Cu privire la calitatea pasivă, arată că pârâții au atribuții în soluționarea cererii de scutire de la plata impozitului pe clădire.

Pe fond, a reiterat argumentele din răspunsul la întâmpinarea depusă de parata Direcția Venituri Buget Local Sector 2.

CONFIRM CU ORIGINALUL

Am  
paraf  
alin. d  
paraf  
interes  
plâng  
lit. 4  
tot



Analizând excepția inadmisibilității pentru lipsa procedurii prealabile, invocată de pârâții Consiliul Local al Sectorului 2 și Primarul Sectorului 2, instanța reține că, potrivit art. 8 alin.1 din Legea nr.554/2004, „Persoana vătămată într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim printr-un act administrativ unilateral, nemulțumită de răspunsul primit la plângerea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. h), poate sesiza instanța de contencios administrativ competentă, pentru a solicita anularea în tot sau în parte a actului, repararea pagubei cauzate și, eventual, reparații pentru daune morale.”

Aplicând aceste dispoziții legale în cauza de față, se constată că, prin cererile adresate pârâților Consiliul Local al Sectorului 2 (f.20-22) și Primarul Sectorului 2 (f.23-25), primite de aceștia la data de 07.10.2014 (f.242 verso), reclamanta a solicitat pârâtului Consiliul Local al Sectorului 2 să emită o hotărâre prin care să dispună scutirea de la plata impozitului pe clădiri pentru anii 2008, 2011-2013, în privința imobilului situat în București, str. Ripiceni, nr. 6B, bl. 6, sc. 2, et. 9, ap. 102, sector 2, iar pârâtului Primarul Sectorului 2 i-a solicitat să introducă pe ordinea de zi a ședinței de consiliu local problema emiterii unei hotărâri prin care Consiliul Local să dispună scutirea de la plata impozitului.

Pârâții nu au făcut dovada că au răspuns acestor cereri formulate de reclamantă. Aceștia au invocat adresa nr. 567/12.01.2015 (f.32) drept un răspuns comun la cele două solicitări ale reclamantei, însă din conținutul acestei adrese rezultă că aceasta se referă la o altă solicitare a reclamantei.

Astfel, prin adresa nr. 567/12.01.2015 s-a comunicat reclamantei faptul că nu au fost identificate hotărâri ale CLS2 privind scutirea de la plata impozitului pe imobilul Asociației.

Or, această informare cuprinsă în adresa nr. 567/12.01.2015 nu reprezintă un răspuns la solicitările adresate prin cererile primite de pârâți la data de 07.10.2014.

Se reține în consecință că reclamanta nu a primit un răspuns la cererile din data de 07.10.2014, iar potrivit art. 7 alin. 5 din Legea nr. 554/2004, în cazul refuzului nejustificat de a soluționa o cerere, cum este și situația de față, nu este obligatorie plângerea prealabilă

Pentru aceste motive, instanța va respinge excepția inadmisibilității invocată de pârâții Consiliul Local Sector 2 și Primarul Sectorului 2, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește **excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâților Consiliul Local Sector 2 și Primarul Sectorului 2**, se reține că aceștia au calitatea de pârâți doar în privința capătului de cerere având ca obiect obligația de a introduce pe ordinea de zi ședinței de consiliu local referatul cu propunere de scutire de la plata impozitului pe clădiri a reclamantei.

În acest sens, instanța reține incidența dispozițiilor art. 43 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, conform căroră „*Ordinea de zi a ședințelor se aprobă de consiliul local, la propunerea celui care, în condițiile art. 39, a cerut întrunirea consiliului. Suplimentarea ordinii de zi se poate face numai pentru probleme urgente, care nu pot fi amânate până la ședința următoare, și numai cu votul majorității consilierilor locali prezenți. Scoaterea unui proiect de hotărâre de pe proiectul ordinii de zi se face numai cu acordul inițiatorului sau dacă acesta nu îndeplinește condițiile prevăzute la art. 44*”.

Potrivit art. 39 alin. 1 și alin. 2 din Legea nr.215/2001, „*Consiliul local se întrunește în ședințe ordinare, lunar, la convocarea primarului. (2) Consiliul local se poate întruni și în ședințe extraordinare, la cererea primarului sau a cel puțin unei treimi din numărul membrilor consiliului.*”

Din aceste dispoziții legale, rezultă că, de regulă, primarul, fiind cel care inițiază întrunirea consiliului local, este și cel care propune ordinea de zi, iar consiliul local o aprobă. În mod excepțional, convocarea consiliului local și propunerea ordinii de zi se poate realiza de către o treime din numărul membrilor consiliului.

Față de aceste considerente, se reține că atât Primarul Sectorului 2, cât și Consiliul Local Sector 2, au calitate procesuală pasivă în cererea formulată de reclamantă în contradictoriu cu aceștia.

**Pe fondul cauzei, se reține** că, potrivit statutului, reclamanta Asociația Rap are ca scop sprijinirea persoanelor aflate în dificultate socială din România.

Reclamanta deține în proprietate apartamentul situat în București, str. Ripiceni, nr. 6B, bl. 6, sc. 2, et. 9, ap. 102, sector 2.





La data de 27.09.2006, reclamanta a încheiat cu Primăria Sectorului 2 prin Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 2 și cu Fundația Romanian Angel Appeal o convenție de colaborare (f.42-47), prin care au stabilit derularea în comun a programului „Primii pași spre independență”, având ca scop integrarea în comunitate a patru persoane cu abilități ridicate de autonomie personală și socială, prin asistarea acestora în cadrul unui apartament, respectiv cel aflat în proprietatea reclamantei și situat în București, str. Ripiceni, nr. 6B, bl. 6, sc. 2, et. 9, ap. 102, sector 2, reclamanta obligându-se să-l pună la dispoziție renovat, mobilat și pregătit pentru a fi locuit de beneficiarii proiectului.

Reclamanta s-a obligat, de asemenea, să asigure plata cheltuielilor legate de impozitul anual al apartamentului.

Prin actul adițional din data de 26.09.2008 (f.48-49), convenția de colaborare a fost prelungită până la data de 27.09.2010, cu posibilitatea continuării acesteia prin acordul părților.

La data de 01.11.2010, reclamanta a încheiat cu Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 2 (DGASPC Sector 2) un contract de comodat pe o perioadă de 2 ani (f.50-51), prin care i-a atribuit acesteia în folosință gratuită apartamentul situat în București, str. Ripiceni, nr. 6B, bl. 6, sc. 2, et. 9, ap. 102, sector 2, în vederea continuării proiectului „Primii pași spre independență”.

Prin hotărârile Consiliului Local Sector 2 nr.101/12.07.2007 și nr.5/15.02.2010 (f.52-54), s-a aprobat scutirea reclamantei de la plata impozitului pe clădiri aferent anilor 2007, respectiv 2009, pentru apartamentul situat în București, str. Ripiceni, nr. 6B, bl. 6, sc. 2, et. 9, ap. 102, sector 2, în baza dispozițiilor art.250 alin. 1 pct.19 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, potrivit căreia *„clădirile pentru care nu se datorează impozit, prin efectul legii, sunt, după cum urmează: (...) 19. clădirile utilizate pentru activități social-umanitare de către asociații, fundații și culte, potrivit hotărârii consiliului local.”*

La baza emiterii hotărârilor Consiliului Local Sector 2 nr.101/12.07.2007 și nr.5/15.02.2010, prin care s-a aprobat scutirea reclamantei de la plata impozitului pe clădiri aferent anilor 2007, respectiv 2009, au stat referatele cu propunerea de scutire întocmite de către Direcția Venituri Buget Local Sector 2.

Prin adresa înregistrată la Direcția Venituri Buget Local Sector 2 sub nr.17095/11.02.2009 (f.142), reclamanta a solicitat scutirea de la plata impozitului atât pentru anul 2008, cât și pentru anul 2009, însă, în privința anului 2008, nu a fost emis de către Direcția Venituri Buget Local Sector 2 vreun referat cu propunere de scutire, cu toate că imobilul în cauză a fost utilizat pentru aceleași activități social-umanitare ca și în anii 2007 și 2009.

Pârâta Direcția Venituri Buget Local Sector 2 nu a motivat în nici un fel refuzul său de a emite un referat cu propunere de scutire de la plata impozitului pe clădiri pentru anul 2008.

În anul 2010, pârâta Direcția Venituri Buget Local Sector 2 a emis referatul nr.118298/09.09.2010 (f.31), prin care a propus scutirea de la plata impozitului pe clădiri aferent anului fiscal 2010, în baza aceluiași dispoziții legale referitoare la clădirile utilizate pentru activități social-umanitare de către asociații, fundații și culte.

Reclamanta a solicitat pârâtului Consiliul Local al Sectorului 2 (f.20-22, f.242 verso), la data de 07.10.2014, să introducă pe ordinea de zi a următoarei ședințe de consiliu local referatul cu propunere de scutire de la plata impozitului pe clădiri pentru anul 2010, însă pârâtul nu a răspuns acestei cereri.

În lipsa unei hotărâri de consiliu local, reclamanta nu poate beneficia de scutirea de la plata impozitului pe clădiri aferent anului 2010, conform dispozițiilor art.250 alin. 1 pct.19 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, deși îndeplinește condițiile legale.

În ceea ce privește anii 2011-2013, la cererea reclamantei de a se dispune scutirea de la plata impozitului pe clădiri, pârâta Direcția Venituri Buget Local Sector 2 i-a comunicat acesteia, prin adresa nr.121593/24.07.2014 (f.29), faptul că nu poate beneficia de scutire, întrucât reclamanta a încheiat contractul de comodat din data de 01.11.2010 cu Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 2 pentru continuarea proiectului „Primii pași spre independență”, astfel încât nu mai utilizează în mod exclusiv imobilul.

Pârâta a invocat și clauza din convenția de colaborare încheiată de reclamantă cu DGASPC Sector 2 la data de 27.09.2006, potrivit căreia reclamanta s-a obligat să asigure plata

CONFIRM CU  
ORIGINALUL



cheltuielilor legate de impozitul anual al apartamentului.

Analizând motivele invocate de pârâta Direcția Venituri Buget Local Sector 2 pentru a justifica refuzul emiterii referatului cu propunere de scutire de la plata impozitului pe clădiri, instanța reține că nu sunt întemeiate.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art.250 alin. 1 pct.19 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, „clădirile pentru care nu se datorează impozit, prin efectul legii, sunt, după cum urmează: (...) 19. clădirile utilizate pentru activități social-umanitare de către asociații, fundații și culte, potrivit hotărârii consiliului local.”

Pârâții au recunoscut faptul că în perioada 2006-2010 apartamentul aflat în proprietatea reclamantei a fost utilizat pentru activități social-umanitare, mai exact pentru a servi drept locuință unor tineri din Centrul de Recuperare și Reabilitare Neuropsihiatrică, în cadrul programului „Primii pași spre independență”, conform convenției de colaborare încheiată de reclamantă cu DGASPC Sector 2 la data de 27.09.2006.

În baza acestei convenții, reclamanta a pus la dispoziție apartamentul pentru a fi locuit de beneficiarii proiectului.

La expirarea duratei convenției de colaborare, părțile au încheiat un contract de comodat pe o perioadă de 2 ani, prin care reclamanta a atribuit în folosință gratuită DGASPC Sector 2 apartamentul, în vederea continuării proiectului „Primii pași spre independență”.

Se observă astfel că destinația imobilului în cauză nu a fost schimbată, acesta fiind utilizat în continuare drept locuință pentru persoanele beneficiare ale programului „Primii pași spre independență”.

Împrejurarea că părțile nu au mai încheiat o convenție de colaborare, ci un contract de comodat, nu poate conduce la concluzia că apartamentul în cauză nu mai este utilizat pentru activități social-umanitare, cât timp contractul este unul cu titlu gratuit, punerea la dispoziție s-a realizat cu un scop determinat, acela de a se continua proiectul „Primii pași spre independență”, iar destinația concretă a apartamentului a rămas neschimbată, fiind locuit în continuare de beneficiarii proiectului.

În privința clauzei din convenția de colaborare încheiată de reclamantă cu DGASPC Sector 2 la data de 27.09.2006, potrivit căreia reclamanta s-a obligat să asigure plata cheltuielilor legate de impozitul anual al apartamentului, invocarea ei de către pârâta DVBL Sector 2 este vădit neîntemeiată, întrucât convenția în cauză nu mai produce niciun efect în anii 2011-2013, durata acesteia încheindu-se la data de 27.09.2010.

În plus, clauza respectivă produce efecte doar între părțile contractante și nu echivalează cu renunțarea reclamantei la un drept consacrat printr-un text de lege.

Pentru toate aceste motive, tribunalul reține că refuzul pârâtei DVBL Sector 2 de a emite referat cu propunere de scutire de la plata impozitului pe clădiri pentru anii 2008 și 2011-2013, în privința imobilului situat în București, str. Ripiceni, nr. 6B, bl. 6, sc. 2, et. 9, ap. 102, sector 2, este vădit neîntemeiat.

Totodată, refuzul pârâților Consiliul Local Sector 2 și Primarul Sectorului 2 de analiza în ședințele de consiliu local referatul cu propunere de scutire de la plata impozitului pe clădiri pentru anul 2010, este de asemenea nejustificat, vătămând dreptul reclamantei de a beneficia de scutirea prevăzută de art.250 alin. 1 pct.19 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Respinge excepția inadmisibilității și excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâților Consiliul Local Sector 2 și Primarul Sectorului 2, ca neîntemeiate.

Admite acțiunea formulată de reclamanta ASOCIAȚIA RAP, înregistrată cu nr. 100/PJ/2003 și având CIF 15852116, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cab. Av. Valentina Bornea – cu sediul în București, sector 4, B-dul Mărășești, nr. 42, bl. 1, sc. A, et. 2, ap. 7, în contradictoriu cu pârâții CONSILIUL LOCAL SECTOR 2, cu sediul în București, sector 2, str. Christigiilor, nr. 11-13, PRIMARUL SECTORULUI 2





NECULAI ONȚANU, cu sediul în București, sector 2, str. Chiristigiilor, nr. 11-13, CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 2 PRIN DIRECȚIA VENITURI BUGET LOCAL SECTOR 2, cu sediul în București, sector 2, str. Teiul Doamnei, nr. 7, bl. 31, sc. A, et. 3.

Obligă pe pârâțul Consiliul Local Sector 2 – Direcția Venituri Buget Local Sector 2 să emită referat cu propunere de scutire de la plata impozitului pe clădiri pentru anii 2008, 2011-2013, în privința imobilului situat în București, str. Ripiceni, nr. 6B, bl. 6, sc. 2, et. 9, ap. 102, sector 2.

Obligă pe pârâții Consiliul Local Sector 2 și Primarul Sectorului 2 să introducă pe ordinea de zi a primei ședințe de consiliu local de după rămânerea definitivă a prezentei hotărâri, referatul cu propunere de scutire de la plata impozitului pe clădiri pentru anul 2010, în privința imobilului situat în București, str. Ripiceni, nr. 6B, bl. 6, sc. 2, et. 9, ap. 102, sector 2.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, cererea de recurs urmând a se depune la Tribunalul București.

Pronunțată astăzi: 28.10.2015, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.



**PRESEDINTE**  
Ioana Drăgășanu

**GREFIER,**  
Ioana-Maria Broboană

Red. I.D./6 ex.

CONFIRM CU  
ORIGINALUL