

## Sugestii pentru proiectul de Regulament cadru privind regimul finanțărilor nerambursabile din fondurile bugetului local al sectorului 2

Ca urmare a punerii în dezbatere publică a Regulamentului cadru privind regimul finanțărilor nerambursabile din fondurile bugetului local al sectorului 2 al Municipiului București, potrivit legii 350/2005 cu modificările și completările ulterioare vă transmitem recomandările pe baza experienței noastre în administrarea de finanțări nerambursabile.

Facem aceste recomandări în condițiile în care este un finanțator local cu tradiție în București, atât din fonduri private, cât și publice. De aproape zece ani, colectăm fonduri de la afaceri locale și persoane particulare, pentru a finanța proiecte care stimulează inițiativa și aduc oamenii împreună în comunități. Am finanțat peste 500 de proiecte ale comunităților din București și Ilfov cu mai mult de 2,1 milioane de euro, alături de

### Considerații generale:

Ne bucură prezența în dezbatere publică a regulamentului de acordare de finanțări, dar considerăm că în această formă el nu asigură un proces de calitate de acordare de finanțări.

Credem că acest regulament este construit în mod corect pe legea 350/2005, dar adaugă în plus birocrăție nesolicitată, și nu exploatează zonele din lege unde birocrăția este relaxată. Dincolo de recomandările noastre punctuale de mai jos, recomandăm ca autorii regulamentului să consulte și alte regulamente din fonduri publice construite pe baza aceleiași legi – cele referitoare la Capitală Culturală Europeană, ARCUB, Cluj, etc.

În forma curentă a regulamentului, sunt prevederi care:

**a. Îngreunează procesul de aplicare și apetența pentru aplicare:** depunere extrem de birocratică (variante de depunere pe stick în plic la registratură nu poate fi numită electronică), descurajarea de la aplicare a persoanelor fizice și a organizațiilor mici, la firul ierbii, cerințe nerezonabile și necerute de lege, decontare târzie și cofinanțare mare, cheltuieli neeligibile care nu au sens (obligativitatea de a deține un sediu, dar neeligibilitatea costurilor legate de sediu, chiar și din co-finanțare, de exemplu)

**b. Fac dificil un proces de selecție de calitate:** confuzie între criteriile de eligibilitate și criteriile de selecție, arii care necesită exprimări clare și definiții, lipsa de claritate cu privire la constituirea comisiilor de evaluare și selecție.

**c. Îngreunează implementarea proiectelor:** regulamentul prevede o lipsă maximă de flexibilitate în modificarea activităților și bugetului proiectelor finanțate, în condițiile în care nu știm de pe acum care vor fi condițiile sanitare în a doua jumătate a anului.

**Considerații specifice pe documente:**

**CAP. 2**

**2.2 Criterii de eligibilitate pe care trebuie să le îndeplinească solicitanții (Art. 8, lit. a):**

- ~~Recomandăm includerea explicită în cadrul solicitanților eligibili a grupurilor de cetățeni activi/grupurilor de inițiativă care lucrează împreună pentru atingerea unor obiective comune. Acest lucru oferă recunoaștere și resurse pentru aceste grupuri care lucrează pentru interesul public.~~
- În cazul persoanelor fizice, indiferent dacă sunt indivizi sau grupuri, se impune adaptarea documentelor, criteriilor de eligibilitate, criteriilor de selecție și a contractului de finanțare, în funcție de specificul lor. Putem acorda sprijin în acest sens.

Art. 8, lit. j-k): Susținem eliminarea acestor criterii din lista criteriilor de eligibilitate. Criteriile enumerate sunt criterii de evaluare și nu criterii de eligibilitate. Criteriile de eligibilitate sunt criterii la care se poate răspunde obiectiv cu da sau nu și nu implică grade de comparativitate (de ex.: formularul de aplicație este completat în totalitate și este însoțit de toate anexele și documentele auxiliare cerute, proiectul este scris în limba română, solicitantul este eligibil, bugetul este completat în RON etc).

Art.9 - De clarificat ce înseamnă "propuneri care sunt în mod evident dezavantajoase pentru Autoritatea finanțatoare".

2.4 Documentele care urmează să fie prezentate de solicitant pentru îndeplinirea criteriilor de eligibilitate:

Art. 10 a) persoane fizice

Pct. 7 și 9: Recomandăm reducerea numărului și tipului de documente cerute solicitanților, atât în scopul debirocratizării, cât și al îndeplinirii obiectivului de a facilita implicarea activă a cetățenilor de rând. Astfel, pregătirea și experiența profesională a solicitanților pot reieși din CV-urile atașate. Specific grupurilor de inițiativă și ONG-urilor este faptul că, de foarte multe ori, studiile și experiența anterioară nu sunt relevante pentru munca în cadrul grupului de inițiativă/ ONG (de ex.: într-un grup de inițiativă civică care apără parcul Cișmigiu pot fi implicați: ingineri structuriști, contabili sau oameni de comunicare, după cum într-un ONG care lucrează într-un domeniu social un program manager poate avea studii de inginer sau economist).

Pct. 10. Dacă criteriul de eligibilitate (Art.8 lit. j) este menținut, atunci trebuie clarificat atât ce înseamnă capacitate economico-financiară, cât și ce tip de documente o atestă. Dacă documentele solicitate la Pct.10 nu diferă de declarațiile de la Pct.12 și 13, sugerăm eliminarea Pct.10.

Pct. 11. Recomandăm înlocuirea obligativității semnării contractului de finanțare (Formularul nr. 7 din prezentul Regulament) cu o semnarea unei declarații pe proprie răspundere că solicitantul a luat la cunoștință modelul de contract. Semnarea

contractului se va realiza ulterior deciziei de finanțare, prin acordul liber și valabil exprimat de către ambele părți.

~~Pct. 13. Conform recomandărilor făcute pentru Art. 8, lit. j-k, acest document ar trebui eliminat din lista documentelor obligatorii pentru îndeplinirea condițiilor de eligibilitate și eventual luat în considerare pentru criteriile de evaluare.~~

~~Art. 10 c) Conform recomandărilor formulate pentru Art. 8 lit. a), în ipoteza în care cultele religioase nu sunt eligibile pentru aceste finanțări, Art. 10 c) trebuie eliminat.~~

Art. 11, Pct. 4: Recomandăm reformularea acestui punct din regulament astfel: "Finanțăm doar proiecte care nu realizează activități sau susține cauze care aduc atingere sau discriminează pe considerente de etnie, rasă, sex, orientare sexuală, religie, capacități fizice sau psihice sau apartenența la una sau mai multe categorii sociale sau economice".

#### Cap. 4

##### 4.2.1 Modul de prezentare

Art. 22. Recomandăm simplificarea procedurii de depunere a propunerilor de proiect în sensul găsirii unei soluții ca acestea să poată fi depuse, fie în format fizic, fie în format electronic (unde formatul electronic nu presupune depunerea unui memory stick la Registratură). În cazul în care primăria nu are timp să pregătească un sistem de aplicații online, poate fi folosit Google Forms sau varianta de aplicație pe e-mail cu confirmare de primire/ număr de înregistrare.

#### Cap. 5

##### 5.1. Datele limită ce trebuie respectate

Art. 31 (1) Etapele și termenele prevăzute pentru derularea procedurii de atribuire:

Conform legii 350/2005, explicațiile din tabelul prezentat în Regulament pentru punctele:

4. Termenul limită de transmitere a răspunsului la solicitările de clarificări

5. Depunerea propunerilor de proiecte

Au fost inversate între ele. Recomandăm corectarea acestor erori.

##### 5.2 Datele limită cu privire la solicitările de clarificări

Art. 37 Pentru transparență și evitarea unor posibile abuzuri, recomandăm definirea acelor aspecte din Regulament asupra cărora Autoritatea finanțatoare nu are dreptul de a modifica Regulamentul după publicare, cum ar fi: condițiile de eligibilitate, documentele care trebuie depuse, criteriile de selecție, grila de jurizare etc.

#### Cap. 6

##### 6.1 Deschiderea propunerilor de proiecte

Recomandăm includerea în Regulament a modului de constituire a comisiilor de evaluare (cf. L 350/2005 și OUG 60/2001) cât și publicarea numelor și afilierei profesionale a membrilor acestor comisii, înainte de data limită pentru depunerea propunerilor de proiect.

Recomandăm formarea unor comisii mixte din care să facă parte atât consilierii ai PS2 și reprezentanții ai aparatului tehnic, dar și experți independenți, cu experiență în evaluarea de proiecte.

În general, evaluarea se face individual și nu în cadrul unor ședințe. Ședințele sunt pentru conciliere și decizia finală.

Conformitatea administrativă și eligibilitatea poate fi făcută de aparatul tehnic și nu de comisia de evaluare. Stabilirea sumelor reprezentând finanțările nu trebuie să se facă pe baza punctajului obținut, ci în funcție de activitățile și bugetul proiectului, odată ce proiectul a fost propus spre finanțare de către Comisie. Comisia poate să condiționeze finanțarea de anumite ajustări ale bugetului, atunci când bugetul solicitat nu este considerat justificat.

#### Cap. 7

##### 71. Evaluarea propunerilor tehnice și financiare

Art.56 (1) Conform recomandărilor pentru Art.8) lit. j-k, considerăm că impactul și durabilitatea unui proiect sunt mai relevante decât capacitatea tehnică și profesională.

Art.64 (4) În cazul se va modifica Art. 56 (1), aceeași modificare trebuie făcută și la acest articol.

#### Cap. 9

##### 9.1 Încheierea contractului de finanțare nerambursabilă

Art. 81 (2) lit. d) **dovada** contribuției de minim 10% din valoarea totală a finanțării - există posibilitatea ca solicitantul să nu aibă resursele pentru cofinanțare la momentul redactării cererii de finanțare. Acestea pot fi condiționate de obținerea finanțării (de ex. o sponsorizare care urmează a fi acordată doar dacă solicitantul obține finanțarea principală).

##### Art. 86

(2), lit. b) Procentaj tranșe - prima tranșă (avans) nu poate depăși 30% - procentul este foarte mic pentru valoarea granturilor mari (100.000 lei), mai ales pentru persoanele fizice, sau pentru domeniul culturii în general (care a fost foarte afectat de pandemie). În plus, dacă termenul de implementare este de 6 luni la care adăugăm și termenul necesar elaborării și aprobării proiectelor, atunci organizațiile trebuie să suporte din fonduri proprii implementarea proiectului pe o perioadă lungă, ceea ce în cazul grupurilor de cetățeni activi/ grupuri de inițiativă sau organizații mici nu este fezabil. Recomandăm acordarea finanțării în 3 tranșe (35%, 35%, 30%) pentru împărțirea riscului și oferirea de suport implementării proiectelor. În cazul acceptării acestei modificări, trebuie modificate toate articolele din Regulament care fac referire la tranșele de finanțare.

##### 9.2 Modificarea contractului de finanțare nerambursabilă

~~Art.91, Art. 95~~ Recomandăm o mai mare flexibilitate în ceea ce privește modificarea contractului și a bugetului, deoarece în timpul derulării proiectelor pot apărea situații

neasteptate sau oportunități de îmbunătățire. În plus, este posibil să apară/ dispară restricții legate de pandemia COVID-19.

Art. 93, Art. 97, Art. 98 - Nu reiese clar cum pot fi modificate data/ loc de desfășurare a evenimentelor: este permisă notificarea doar pe email sau se asimilează proceduri de notificare la registratură? Recomandăm simplificarea acestor notificări, prin acceptarea comunicării electronice.

#### 9.3 Raportare și control

Art. 99 pct. 1) Recomandăm prelungirea termenului de depunere a rapoartelor finale la cel puțin 15 zile lucrătoare, corespunzător termenului de răspuns al autorității pe aceste rapoarte.

Art. 102 lit. f) Pe parcursul unui proiect pot apărea evenimente neprevăzute care pot afecta/ modifica substanțial acțiunile, activitățile, evenimentele, rezultatele și/ sau indicatorii proiectului, prevăzuți în Cererea de finanțare. Recomandarea este de a discuta pe fiecare proiect punctual și de a cere Beneficiarului explicații legate de neîndeplinirea în totalitate a indicatorilor proiectului, fără ca acestea să fie sancționate a priori.

#### Anexa 1

##### **CATEGORII DE CHELTUIELI ELIGIBILE ȘI NEELIGIBILE:**

Închirieri: Recomandăm acceptarea cheltuielilor administrative și de personal în categoria cheltuielilor eligibile în categoria cheltuielilor eligibile pentru cofinanțarea proiectului. Costurile administrative (sediu și utilități) și de personal (în special costurile echipei de proiect) sunt costuri fără de care o organizație nu poate susține nicio activitate pe termen lung și de calitate.

Categorii de cheltuieli neeligibile: Recomandăm includerea în categoria cheltuielilor eligibile a costurilor de echipamente fără de care obiectivele proiectului nu pot fi atinse (ex.: tablete pentru copii, dotarea unui centru mobil, mobilier pentru un loc de joacă etc.)

#### Anexa 2

##### **GRILA DE EVALUARE**

1.6. Recomandăm explicarea criteriului "Caracterul original al proiectului" pentru reducerea gradului de subiectivism în jurizare.

Pct. 4: Recomandăm ca punctajul total să fie mai mic sau egal cu punctajul total al Pct. 5  
Pct. 5: Recomandăm includerea în setul "Durabilitate și impact" și al unui criteriu care se referă la schimbările pe care le poate produce proiectul, de exemplu: măsura în care proiectul contribuie semnificativ la rezolvarea/ ameliorarea problemei descrise

#### Anexa 3

##### **DECONTAREA CHELTUIELILOR**

Pct. 2 (închirieri), 3. (Onorarii), 4. (Fond de premiere) - 5. (Consumabile), 6. (Servicii) - 7. Tipărituri/publicitate/promovare 8. (alte cheltuieli) - Pentru "Dovada selectării celui mai

bun prestator (oferte și proces-verbal de alegere a celui mai bun prestator), dacă este cazul” - recomandăm detalierea procesului (când este cazul și când nu este cazul) sau stabilirea pragului de la care Beneficiarul trebuie să producă dovezi pentru cea mai bună ofertă

~~Recomandăm adaptarea tuturor formularelor, cererii de finanțare și a contractului în funcție de tipul Beneficiarului selectat (persoană fizică, ONG, grup de inițiativă). Iar dacă recomandările Fundației legate de tranșele de finanțare și acceptarea unor modificări pe buget, plan și indicatori în timpul implementării proiectului sunt acceptate, ele trebuie să se regăsească și în aceste documente.~~

**Formularul Nr. 3 - C) Propunerea financiară - Bugetul proiectului**

**II. Cheltuieli - Detalierea cheltuielilor**

- “Se vor preciza sursele estimării prețurilor”/ “documente relevante care stau la baza estimărilor” - recomandăm exemplificarea surselor/ documentelor
- **SUMELE GLOBALE NU SE ACCEPȚĂ**, este obligatorie detalierea fiecărei categorii de cheltuieli în raport cu activitățile proiectului - recomandăm flexibilizarea construirii bugetului prin setarea unui prag până la care anumite categorii din buget pot fi bugetate global (ex.: articole de grădinarit, pixuri etc.) deoarece prețurile pot fluctua iar uneori economiile din economiile proiectului pot fi achiziționate mai multe obiecte/ materiale care să ajute la îndeplinirea proiectului

Cu privire la proiectul de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului cadru privind regimul finanțărilor nerambursabile din fondurile bugetului local al Sectorului 2 al Municipiului București, alocate pentru activități nonprofit potrivit Legii nr.350/2005, cu modificările și completările ulterioare, supus dezbaterii publice și având în vedere faptul că în anii anteriori (2018-2020), numărul proiectelor depuse a fost extrem de redus în raport cu bugetul alocat de către Primăria Sectorului 2, vă propunem următoarele modificări:

1. Extinderea activităților pe domeniile sport și educație astfel:

a. Domeniul Sport

i. Adaugarea în cadrul activităților eligibile a următoarelor:

1. Competiții eSports (disciplină sportivă de nișă, care de câțiva ani a trecut la un stadiu profesionist, existând federații de specialitate, a căror demersuri de recunoaștere a sporturilor electronice ca sporturi olimpice fiind avansate – de exemplu, Comitetul Olimpic Coreean recunoaște eSports ca fiind disciplină olimpică de gradul 2)

b. Domeniul educație

i. Adaugarea în cadrul activităților eligibile a următoarelor:

1. Organizarea de cursuri de inițiere, teoretice și practice pentru elevii din Sectorul 2 în domeniul atractive pentru tineri: Jurnalism

si relatii publice, management si marketing sportiv, social media etc.

2. Activitati de sprijinire a carierei duale prin calificarea / recalificarea diverselor categorii de tineri in domenii de actualitate

Consideram ca propunerile de mai sus vor determina, prin extinderea activitatilor, cresterea numarului de proiecte de calitate depuse si vor aduce beneficii insemnate cetatenilor Sectorului 2.

Dat fiind ca am vazut proiectul in dezbatere publica, pe pagina domnisoarei viceprimar (am fost colega cu Alexandra intr-o corporatie ) si pentru ca sunt cetatean al sectorului 2, mai jos cateva detalii de feedback:

1. Desi lucrez intr-o corporatie pe partea de contractare, mi-e destul de dificil sa inteleg documentatia proiectului; cred ca o sumarizare a proiectului intr-un antet (in genul scris pe pagina de FB) ar ajuta mai mult pe partea de engagement cetateni in a citi si a da feedback (aici as include si un call to action mai clar de ce anume e necesar sa faca cetateanul/cand/cum)
2. Ar fi bine de inclus si un interval de timp ca pasi ai procesului (exemplu: pana la data x dezbatem, de la x la y anuntam criteriile de elaborare proiect, in perioada X de va putea aplica) - asta ar da senzatia cetateanului ca exista o planificare clara si ar incuraja mai multi oameni sa - si pregateasca proiecte din timp (daca se anunta call to action de 2 saptamani, poate nu e timp de scris un proiect temeinic)
3. Nu mi-e foarte clar cine poate participa la aceste granturi - persoane fizice/juridice/ong-uri? Inca nu am vazut proiecte unde sa se poata inscrie persoane fizice (fara o forma juridica); dar poate exista totusi :)
4. Ca si domenii de interes, as adauga partea de reconversie profesionala pentru anumite categorii de risc - ca efect al pandemiei, cred ca o sa fie multe persoane care o sa caute sa-si schimbe domeniul, sa invete skill-uri noi, in ce joburi isi pot folosi skillurile lor etc ( poate se poate include asta pe partea sociala, cred ca ar ajuta mult in perioada asta)
5. Pe partea vizuala, as crea (daca e posibil) un proiect board electronic (sau cel putin un slide de ppt actualizat regulat)cu domeniile de interes, proiecte active, engagement etc...in acest fel se face publicitate proiectelor si creste engagementul cetatenilor...sint ca iau parte la ceva, pot sa urmareasca progres etc. (Poate nu mai comenteaza ca nu e oportun daca vad oameni aplicand la servicii :))
6. Nu am vazut cine anume face parte din comisie si care sunt criteriile de selectie, poate urmeaza intr-o comisie viitoare (ar fi frumos de inclus cateva cuvinte despre persoanele care decid ce proiect trec...poate ca in trecut au revizuit x proiecte de genul, ca au x ani de activitate etc...adica ceva mai uman si nu doar legile care guverneaza respectivele proiecte si competentele ce revin membrilor comisiei din aceste legi).

7. Nu știu dacă este posibil, dacă da, as alege un cetățean pe fiecare domeniu, de inclus în comisia care decide câștigătorii granturilor (poate avea rol consultativ) - în felul acesta ați deschide ușa spre transparentizare și ar mai înlătura din bias-urile știute...la ștat toate sunt truate etc.

## OBSERVAȚII REGULAMENT – PS2 – LEGEA 350 / 2005 – SESIUNEA 2021

- au voie să participe persoane fizice? Cum poate fi făcută decontarea cu aceștia dpdv. Juridic și contabil?

- documente la depunere: se cer peste tot CAF de la ANAF și DITL. Știm asta. Doar AFCN, care e structura cea mai flexibilă pe finanțări culturale din România cere aceste documente (cum este, de altfel, și logic) în faza a 2-a, în care aplicantul trebuie să încheie contractul cu autoritatea finanțatoare. Altfel – oricum se vor cere aceste documente reînnoite la acel moment. De ce este nevoie de ele la început? AFCN nu le cere la aplicație, le cere înainte de a încheia contractul cu entitatea eligibilă. Așa ar trebui să fie și aici, dacă vrem să ușurăm birocrăția. În caz în care aplicantul nu le prezintă, e eliminat și primește finanțarea următorul. E mult mai motivant să soliciți un CAF pentru un proiect câștigat decât să alergi după el în faza de aplicație!

- documente la depunere: după mine un contract nu poate fi o dovadă de experiență / bune practici, ci doar de activitate, mai bună sau mai rea. Scrisori de recomandare etc.... cel puțin pentru domeniul cultural eu nu am auzit să fie o practică curentă. Eu personal aș insista pe documente doveditoare on-line: dosare de presă, articole, reclame, rapoarte de social media etc. Dar bănuiesc că pot intra la "și altele", deși în formula actuală textul te duce pe o pistă falsă, birocratică.

- documente la depunere: mi se pare o aberație totală să depui la aplicație Contractul semnat. Din ce îmi mai aduc aminte... oricum acesta e în alb, pentru că nu se știe care vor fi sumele și tranșele? Ce rost are?!?! Cred că e singura instituție din România care cere un asemenea document la depunere!!! Care e logica? E ceva de tipul: "să fim siguri că aplicantul **chiar vrea** să facă acest proiect cu banii dați de noi"?? :D :D :D

Și care e logica? Dacă eu ca aplicant renunț la proiect până să semnez Contractul final pe proiect – mă pune Primăria să... să ce?

- documente la depunere: Declarația privind capacitatea profesională... Sunt total împotriva! În primul rând: e un document birocratic. Orice capacitate profesională poate fi dovedită prin CV-uri ale membrilor propuși ai echipei. AFCN-ul solicită confirmare pe mail sau semnătură pe CV-urile respective, pentru a preveni tentativele de fraudă, în care pui "nume sonore" în proiect fără să le ceri acordul. Dar un astfel de document e... mă scuzați... noaptea minții... dai cu subsemnatul că ești capabil? Și dacă nu ești... ce?

Al doilea risc, și cel mai mare: dacă din varii motive (nu mai spun acum, în pandemie) se schimbă componența echipei înainte de începerea proiectului sau în perioada de implementare atunci... ce? Nu poți plăti înlocuitorul? Oprește Primăria proiectul? Eu, dacă sunt aplicant sau primesc fonduri – va fi prima mea grijă să am o echipă cât mai bună și un proiect cât mai de succes. Nu contează cine primește banii la final pentru un job în cadrul proiectului, dacă și-a făcut bine treaba!

- documente la depunere: Declarațiile privind spațiile și dotările – mi se pare o hârtie total inutilă, care nu spune absolut nimic... Pentru că absolut toată logistica poți să o închiriezi sau să o pună la dispoziție partenerii. În plus, nu se regăsește această declarație nici în Raportul final, nici în punctarea proiectului... Dacă proiectul e bun și e implementat cum trebuie – se va mai uita cineva pe această hârtie?

Enormă birocrație, mai mare decât oriunde în altă parte... Eu aș elimina tot, dacă nu cumva e ceva cerut printr-o lege... Dar, din multele finanțări pe care le-am accesat în trecut – nu există așa ceva, altfel m-aș mai fi întâlnit cu aceste hârtii. Eu le-am văzut doar la PS2!

- Art. 11 (3) – și dacă textul se construiește sau se modifică în cadrul proiectului? Obligativitatea prezentării textului poate da naștere la cenzură. Am pățit-o când am aplicat și comisia a subliniat cu roșu pasaje din text spunând că "vorbește de rău Guvernul". Era o distopie despre România din anul 2050 (☹)))

AFCN-ul are o formulă mult mai elegantă: "Conținutul proiectului nu exprimă opinia AFCN" etc (ceva mai detaliat de atât, pot să mă uit) + criteriile foarte clare de eligibilitate care au

legătură cu conținutul și criteriile europene de tipul: egalitate de gen, toleranță, nediscriminare etc.

Cred că un synopsis sau detalierea conținutului e la fel de bună.

Cum considerați...

Iată, acum văd și Art. 11 (4): inerpretabil cu limbajul licențios... Eu aș pune o formulare mai largă cu ce am spus mai sus: nediscriminare, toleranță, dialog etc etc.

- Art. 18 (1): "respectarea **strictă** a graficului de activități" pune o presiune inutilă pe aplicant. Iar acel grafic e prea stufos și greu de folosit. Se poate folosi o schemă Gantt, simplă. Să presupunem că aplicantul e nevoit (mai ales acum, în Pandemie!) să amâne o activitate cu o săptămână sau o lună sau să schimbe ordinea anumitor activități care pot fi puse și în altă ordine. Concret – ce o să facă Primăria? Dacă proiectul e bun și iese bine? Nu îi mai dă banii? (și aici e o problemă, cu tranșele).

Pare (așa cum era în administrația veche) că PS 2 mai degrabă nu ar vrea să dea banii și face o întreagă poliție pe marginea acestor proiecte... Dovadă că în ultimii ani nici NU S-AU DAT aceste finanțări.

Întrebare: vedem în aplicant **un partener** pentru proiecte de calitate sau un posibil **infractor** care vrea să fugă cu banii Primăriei?

- Art. 81 (2-e): prima dată când mă întâlnesc cu acest tip de document. Mi se pare birocratic. Un ONG (majoritatea aplicanților ar trebui să fie ONG-uri) nu sunt S.A-uri.

- Art. 85, punctele g-h: îmi mențin părerea cu privire la inutilitatea acestor documente. Întrebare: se depun aceleași documente ca la aplicație sau altele revizuite? Că atunci pot fi luate direct din aplicație... ☺)))... sau doar mai consumăm niște hârtie?

- Art. 86 – un punct extrem de delicat și sensibil. Tranșa de maxim 30% avans este iarăși aproape inacceptabilă și intră tot în logica lui "mai degrabă nu vrem să dăm, dar ne obligă ăștia". Majoritatea aplicanților și a celor care derulează astfel de proiecte, cele mai de dorit proiecte –

sunt ONG-uri și PFA-uri de artiști, pe ici – pe colo S.R.L.-uri care au ca obiect de activitate zona culturală. Sunt organizații mici, fără forță financiară. Să suporte aplicantul 70% din finanțare + 10% contribuție proprie până o să îi dea Primăria banii... E aproape înfricoșător! Și știu instituții în București care nu au mai dat la final acești bani!

Deci – dacă vrei **parteneri** și nu niște aplicanți terorizați de birocrație (= aplicanți puțini, proiecte proaste) atunci acest proiect ar trebui să fie **minim 50-60%, dar ideal 70-80%** (AFCN-ul dă 80% avans).

Nu fuge nimeni cu banii!

Nu pot sublinia suficient cât de important este acest punct...

- Art. 88 – 89: fix ce spuneam... 15 zile lucrătoare pentru validare, încă 5 zile pentru plată, poate vine Crăciunul sau poate Primăria mai vrea să amâne... Nu e un mod de lucru corect față de Beneficiari, mai ales cu un avans de doar 30%!!

- Art. 92 (1): ar trebui ca prelungirea să poată viza măcar termenul de 30 noiembrie în situații excepționale, având în vedere situația Pandemică. Înțeleg că e vorba de birocrație și finanțe, dar chiar nu cred că vor fi sute de proiecte de evaluat și plătit la final și se poate face un efort, pentru situații excepționale.

Ține tot de "bunăvoință" și bună colaborare.

- Art. 97 (1-a): la majoritatea call-urilor Raportul final ESTE parte din Proiect / activitate (așa e logic). Mă rog, poate să NU fie, dar nu văd cum asta influențează în vreun fel sau altul conținutul, calitatea, notarea etc...

- Art. 102, pct. G: aici am o problemă personală: Dacă eu fac un Festival pentru care iau finanțări din mai multe părți, pot să am situația în care da, anumite activități le finanțez exclusiv dintr-o sursă și altele din alte surse... dar per total, în momentul în care ai un proiect depus vorbești despre Proiect (Festival) în ansamblul său.

Cred că formularea corectă ar trebui să facă referire la "activitățile finanțate de către Autoritate". De exemplu: "Dacă se va dovedi că una sau mai multe activități din cadrul proiectului **finanțate de către Autoritate** au fost finanțate și de altă Autoritate". Altfel formularea actuală ar putea duce la confuzii și interpretări în defavoarea unui aplicant / beneficiar bine intenționat.

- Art. 119 – Art. 120: ar trebui prevăzută și o alternativă on-line, având în vedere digitalizarea și Pandemia. Până și Ministerul Culturii a acceptat aplicații on-line.

- Anexa 1 – fond de premiere: maximul neimpozabil este de 600 lei în România. Plafonul ar trebui să fie sensibil mai mare – consider că 2000 – 3000 lei nu e atât de mult, în funcție de ce vrea și ce își asumă organizatorul, și în funcție de proiect.

- Anexa 1 – servicii – "servicii artistice" ar trebui să intre în acest caz la "onorarii". Formularea dă naștere la confuzii.

- nu m-am uitat în detaliu pe Grila de punctare, dar pare OK. Ar trebui o atenție sporită la "alternative digitale sau de alt tip la restricțiile sanitare / alte situații neprevăzute"

- Anexa 3 – "pontaj" ?!?!?! – e primul loc în care am auzit / văzut că se cere așa ceva... Iarăși, o culme a birocrăției...

- Anexa 3 – "dovada selectării celui mai bun prestator" este TOTAL ABERANTĂ în cazul **onorariilor pentru artiști**. Cum faci asta?! Că doar nu cumperi o imprimantă, să ai specificații tehnice... Un regizor care abia a absolvit Facultatea ar putea fi "mai ieftin" decât un regizor recunoscut... E el "cel mai bun prestator"? Sau cum evaluezi alegerea în acest caz?! Ar fi de râs, dacă nu ar fi de plâns... Nu poți să ceri, pur și simplu nu poți să ceri așa ceva pentru proiecte artistice sau culturale de orice fel! Cred că nici sportive sau educative... Aberant... ☹((

- Anexa 3 – "dovada selectării celui mai bun prestator" pentru consumabile ar trebui să prevadă un plafon minim peste care să se solicite procedură de selecție. Dacă iau un top de hârtie de imprimantă de 15 lei din

- Anexa 3 – publicitate – sper că s-a luat în calcul "exclusivitatea" pe care o au Facebook, Instagram etc.... pentru că ele ar trebui să fie principalele mijloace de promovare, nu tipăriturile...

- Anexa 3 – pentru decorurile și costumele de teatru e o întreagă discuție dar mi-e teamă că nu vreau să intru în ea. AFCN are o dispoziție legală care permite ca în acest caz decontul să se facă doar pe bază de listă de obiecte și declarație pe proprie răspundere a scenografului. Nu se cer nici NIR, nici BC... pentru că uneori sunt sute de articole mici... Probabil că nu e momentul pentru această discuție, măcar dacă s-ar rezolva alte aspecte birocratice mai importante...

Pe Anexa 3 și pe Contract m-am uitat doar în diagonală. Par OK.

Rămâne marea întrebare legată de tranșele de finanțare. Mi se pare foarte problematic cu 30%.

Mulțumesc!

Cu stimă și prietenie,