



## COMPLETARE PRIN DETALIERE A MINUTEI ȘEDINȚEI DIN DATA DE 04.09.2024

Dezbateri publice privind proiectul de act normativ

*„Proiect de hotărâre pentru aprobarea ajustării, prin indexare, a unor tarife pentru activitățile specifice serviciului de salubritate prestate pentru persoane fizice și juridice, precum și aprobarea revizuirii modelului de contract individual care se încheie între operatorul de salubritate și utilizatorii serviciilor de salubritate pentru persoane fizice și juridice”*

Participanți :

• Din partea Primăriei Sectorului 2:

-Dl. Dragoș Teodorescu- Șef Serviciu al Direcției de Utilități Publice și Mediu

-Dna. Monica Dobrin- Inspector al Compartimentului de Protecția Mediului și Dezvoltare Durabilă

-Dna. Ioana Minea- Inspector al Compartimentului de Protecția Mediului și Dezvoltare Durabilă

• Din partea societății civile

-Dl. Sorin Dumitrașcu

• Observator:

-Dna. Iulia Carciog, reprezentant al Agenției de presă AGERPRES

Participarea la ședință s-a realizat în regim online, fiind deschisă prin îndemnarea spre abordare directă și interpelări din partea participanților.

Dl. Dumitrașcu dorește să summarizeze, considerând inoportună măsura măririi tarifelor prin faptul că Sectorul 2 are deja tarife mai mari decât alte sectoare și având în vedere faptul că partea contractantă și Primăria nu au dovedit că datorită inflației ar fi necesară mărirea tarifelor. Nu a fost convins nici din documentațiile postate asupra argumentelor care să justifice creșterea prețului. Solicitarea operatorului a fost preluată ca atare de către PS2. Susține că prețurile în Sectorul 2 sunt cu 30-40% față de alte sectoare, „unde lucrează această firmă”.

Dl. Teodorescu intervine, aducând în discuție ultima modificare de tarife și situația economică care a degenerat, din 2021 până în prezent, cu o inflație de peste 20%, la care se adaugă o creștere a salariului minim în 2022 și în 2023, o creștere și o recalculare a pensiilor. Costurile acestor servicii au crescut, lăsând la o parte profitul de 5% care se arată în fișele de fundamentare văzute. Operatorul are dreptul o dată pe an să ceară o modificare de tarife, conform Legii 101/2006 a salubrității, în conformitate cu modificarea IPC-ului, dat de Institutul Național de Statistică și inflația. Costurile cu forța de muncă, prin creșterea salariului minim, s-au mărit, de unde apare necesitatea creșterii tarifelor, care ar fi de 7,77% pentru că legea nu permite decât o modificare de la an la an, iar indicele IPC din februarie 2023 și până în martie 2024 când au depus cererea a fost de 7,77%, atât este și mărirea. S-au luat în calcul problemele care apar ulterior măririi, inclusiv o creștere a costurilor pentru utilizatorii serviciilor, dar ca urmare a faptului că aceste costuri nu mai



pot fi acoperite de tarifele în vigoare, se impune creșterea, rezonabilă, în condițiile în care ultima modificare a fost în 2021 și de atunci inflația a depășit 20%.

Dl. Dumitrașcu replică prin faptul că este înduioșătoare grija pentru operator, dar totuși întrebarea rămâne: de ce Sectorul 2 e cel mai scump din punctul acesta de vedere, prin tarife cu 30-40% față de alte sectoare, pentru că operatorul mai deservește 2 sau 3 sectoare și de ce aici este neaparată și obligatorie creșterea tarifelor și în acele sectoare, nu, unde prețurile sunt decente. Argumentul inflației poate fi valabil când dovedește cum aceasta afectează contractul între operator și autoritate. Inflația a fost pe produse de consum, nu pe motorină. Nu se justifică.

Dl. Teodorescu răspunde că în documentație există o notă de la INS unde se vede clar variația IPC, a indicelui prețurilor de consum, care face o medie, un calcul matematic asupra creșterii prețurilor de consum.

Dl. Dumitrașcu intervine că la operatorul are deja cu 30-40% față de alte sectoare pe care le deservește, „ce fac mai mult, poleiesc gunoiul?!”.

Dl. Teodorescu răspunde că nu cunoaște această diferență de tarif precizată, mai mult decât atât operatorul (în speță SUPERCOM), deservește exclusiv Sectorul 2, nu și alte sectoare din capitală.

Dl. Dumitrașcu insistă că suntem cu 30-40% peste alte sectoare, ceea ce înseamnă că operatorul ori „umflă factura”, ori nu a fost ales cine trebuie.

Dl. Teodorescu intervine că există o agenție guvernamentală care controlează această modificare de tarife, ANRSC.

Dl. Dumitrașcu răspunde prin faptul că se cunoaște modul în care acționează acești controlori, și la bănci, și la tarife, etc.

Dl. Teodorescu intervine prin faptul că ei (ref. controlori) nu au legătură cu băncile, ci cu utilitățile publice.

Dl. Dumitrașcu replică că toți controlorii aceștia lucrează la fel, prin faptul că există, iau salarii și atât, nu controlează nimic în fapt, prețurile cresc.

Dl. Teodorescu răspunde că noi (ref. Primărie) în anul 2021 am cerut aprobarea ANRSC-ului, deci tarifele nu cresc la întâmplare sau că așa vrea un sector sau altul.

Dl. Dumitrașcu reiterează că suntem cu 30-40% peste alte sectoare, „ce se întâmplă atât de special cu gunoiul?!”.

Dl. Teodorescu replică prin faptul că nu știa că discuția va ajunge în punctul de a fi o comparație cu alte sectoare, nu deține informații despre prețurile din alte sectoare, ci doar în Sectorul 2.

Dl. Dumitrașcu răspunde că este o problemă pusă pe listă, „documentați-vă!”

Dl. Teodorescu menționează să i se arate un astfel de document din care reiese această comparație insistentă.

Dl. Dumitrașcu răspunde că nu e treaba lui, nu este autoritate publică.

Dl. Teodorescu răspunde că nu cunoaște tarifele de la alte sectoare.



Dl. Dumitrașcu susține că trebuia să le cunoască din toată țara, ca să poată alege bine furnizorul.

Dl. Teodoreci răspunde că operatorul este ales prin contract, nu prin mărirea de tarife, nu poate fi adusă în discuție legalitatea contractului deja încheiat.

Dl. Dumitrașcu spune că în contractul de achiziție se pun în discuție condițiile de realizare, calitatea, lăsând loc de interpretări asupra calității prestatorului.

Dl. Teodoreci aduce în discuție tariful la reciclabil, subvenționat de primărie, pentru care cetățenii nu plătesc.

Dl. Dumitrașcu intervine prin faptul că nu vine primarul cu bani de acasă, tot cetățenii plătesc. Se întoarce la ideea principală, anume că operatorul de salubritate nu are nevoie de această mărire și nu a justificat-o concret.

Dl. Teodoreci insistă pe faptul că legea îi permite să ceară mărire, în caz, raportat la anii 2023, 2024.

Dl. Dumitrașcu răspunde că argumentele operatorului subzistă și anul acesta, să nu se transforme în apărător.

Dl. Teodoreci revine prin faptul că nu este vorba de a fi apărător, ci de faptul că operatorul se va duce la ANRSC și va da Primăria în judecată, ANRSC îi aprobă tarifele.

Dl. Dumitrașcu răspunde prin faptul că discuția devine neproductivă, iar dacă procedura va continua, hotărârea de consiliu va fi contestată, va fi atacată pe căile legale. Insistă că operatorul nu are argumente reale. Dacă salariile au crescut, nu e obligatoriu ca în paralel să crească și costurile.

Dl. Teodoreci răspunde că practic, pentru un lucrător SUPERCOM, dacă salariul minim al său s-a mărit, în același timp crește și costul cu forța de muncă pentru operator.

Dl. Dumitrașcu replică prin a i se menționa cu cât, „dacă v-ți făcut temele!”.

Dl. Teodoreci completează reamintind „IPC-ul este cu 7,77%”, Institutul Național de Statistică face o medie a prețurilor generale la servicii, variația pe care a calculat-o fiind aceasta.

Dl. Dumitrașcu răspunde că în notele de fundamentare nu este demonstrată corelația dintre IPC și necesitatea creșterii prețului, o facem pentru că trebuie și dezbateră are loc degeaba. Revine pe faptul că nu s-au făcut temele, nu se cunosc prețurile din celelalte sectoare și de ce avem cel mai scump tarif în sectorul 2, concluzionând că dumnealui spre deosebire, și-a făcut documentarea, comparația cu alte sectoare.

Dl. Teodoreci adresează întrebarea „Cât e la Sectorul 1 tariful?”

Dl. Dumitrașcu răspunde că nu are cifrele disponibile, nefiind în fața calculatorului și este o problemă dacă tarifele în Sectorul 2 sunt cu 30-40% mai mari față de alte sectoare.

Dl. Teodoreci replică prin faptul că „nu este așa!”, sectoarele având forme diferite de gestionare.

Dl. Dumitrașcu dorește să încheie discuția, concluzionând că hotărârea va fi contestată pe cale legală în funcție de deciziile care se vor lua.

Dl. Teodoreci remarcă faptul că interlocutorul s-a exprimat împotriva proiectului, reiterând posibilitatea din punct de vedere legislativ a propunerii operatorului.



Dl. Dumitrașcu răspunde prin faptul că nu sunt date argumente concrete, propunerea e preluată ca atare.

Dl. Teodoreci răspunde că a fost constituită o comisie prin dispoziție de primar, care a analizat elementele aflate la baza creșterii.

Se face un schimb de opinii care persistă pe considerentele enunțate și reluate de fiecare dintre părți.

Dl. Dumitrașcu conchide se vor depune diligențele necesare pentru anularea hotărârii de consiliu, în cazul aprobării.

Se intervine din partea reprezentantului agenției de presă asupra calității prin Dl. Dumitrașcu poate face acest demers. Se răspunde prin faptul că este un drept al său în calitate de cetățean persoană fizică sau în calitate de persoană juridică, ca președinte de asociație de proprietari.

Reprezentantul agenției de presă cere ultime clarificări asupra tarifelor prevăzute în proiectul de hotărâre.

Dl. Teodoreci răspunde asupra tarifelor existente, a tarifului nou introdus, impus de lege, pentru deșeurile periculoase, precum și a tarifului pentru deșeurile din construcții din deșeurile abandonate.

Dl. Teodoreci revine către Dl. Dumitrașcu asupra demersului ulterior de atacare a hotărârii de consiliu, pentru care interlocutorul afirmă scopul principal al dezbaterii publice.

Reprezentantul agenției de presă adresează o ultimă întrebare referitoare la cât va plăti mai mult un cetățean care locuiește la o garsonieră, dacă hotărârea va fi aprobată.

Dl. Teodoreci răspunde că prețul variază în funcție de colectarea selectivă pe care o fac cetățenii, se dorește încurajarea colectării separate a deșeurilor reciclabili, iar tariful deșeurilor reziduale va fi mai mic în cazul colectării separate, decât în cazul colectării mixte. Proiectul de hotărâre menține subvenționarea prețului colectării fracției uscate.

Dl. Dumitrașcu replică faptul că inițiativa aceasta nu presupune neapărat creșterea contractului.

Ședința se încheie la solicitarea Dl. Dumitrașcu.

Tehnoredactat,  
Inspector, Ioana Minea



ROMÂNIA  
Sectorul 2 al Municipiului București  
Primăria Sector 2



www.ps2.ro - Strada Chiristigiiilor nr. 11-13, Tel: +(4021) 209.60.00 Fax: +(4021) 209.62.82

DIRECȚIA DE UTILITĂȚI PUBLICE ȘI MEDIU

Nr. 167028 /21.10.2024

**Către Direcția Administrație Publică Locală**  
**În atenția Doamnei Director, Corina Iosefina DUINEA**

*Referitor la: Minuta din data de 04.09.2024 în urma dezbaterii publice a Proiectului de hotărâre pentru aprobarea ajustării, prin indexare, a unor tarife pentru activitățile specifice serviciului de salubritate prestate pentru persoane fizice și juridice, precum și pentru aprobarea revizuirii modelului de contract individual care se încheie între operatorul de salubritate și utilizatorii serviciilor de salubritate persoane fizice și juridice:*

Anexat prezentei veți regăsi completarea prin detaliere a minutei ședinței din data de 04.09.2024, pe care vă adresăm rugămintea de a o conexa și publica pe site-ul instituției.

*Cu considerație,*

Director Executiv  
Mădălina STANCU

Șef Serviciu  
Dragoș TEODORECI

Întocmit,  
Inspector, Ioana Minea