Outlook

814/05.05.2026

Redir.: NR INREG 77208/05.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 2:43 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 10:29
Către:
Subiect: NR INREG 77208/05.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:47
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Propuneri privind proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcaje publice de reședință, parcajele automatizate și parcajele destinate ...

De la:
Trimis: sâmbătă, 2 mai 2026 22:54
Către:
Subiect: Propuneri privind proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcaje publice de reședință, parcajele automatizate și parcajele destinate autovehi...

DOMNULE PRIMAR / STIMAȚI MEMBRI AI CONSILIULUI LOCAL,

MEMORIU DE OBSERVAȚII
Proiect de Hotărâre – Regulament de parcare (Dezbatere publică) Obiect: Art. 4.3, secțiunea „Neeligibilități specifice", punctul (9). Considerăm că această prevedere este discriminatorie, abuzivă și decuplată de realitatea pieței imobiliare. Solicităm eliminarea sau modificarea sa în baza următoarelor argumente:

1. Confuzia dintre proiectarea imobilului și dreptul de proprietate — imposibilitate obiectivă
Prevederea prezumă eronat că existența unui garaj în proiectul unui imobil garantează fiecărui proprietar accesul la un loc de parcare. În realitate, locurile de parcare din ansamblurile rezidențiale sunt unități cadastrale individuale, vândute separat de apartament, adesea în număr mult inferior celui al apartamentelor. Mai mult, piața permite achiziționarea de locuri multiple de către un singur proprietar, ceea ce reduce și mai mult disponibilitatea pentru ceilalți locatari.
La aceasta se adaugă și faptul că un proprietar care vinde apartamentul nu este obligat să îl vândă împreună cu locul de parcare — poate să îl vândă separat, să îl păstreze sau să nu fi deținut niciodată unul. Prin urmare, un cumpărător care achiziționează astăzi un apartament într-un bloc proiectat cu garaje nu dobândește prin acest fapt niciun drept asupra vreunui loc de parcare.

În plus, mulți proprietari locuiesc în imobile proiectate în conformitate cu normativele în vigoare la data construcției — inclusiv anterior HCGMB nr. 66/2006 — care permiteau un raport redus de locuri față de apartamente. Autoritatea nu poate sancționa cetățenii pentru respectarea propriilor sale norme de proiectare. De exemplu, în imobilul ANL din Str. Cernăuți nr. 31, numărul garajelor reprezintă doar 10–15% din cel al apartamentelor — ceea ce înseamnă că 85–90% dintre proprietari sunt excluși fizic de la orice posibilitate de utilizare.

2. Încălcarea principiului egalității și interzicerea discriminării
Regulamentul instituie un tratament diferențiat nejustificat între cetățeni aflați în situații identice. Conform O.G. nr. 137/2000, este interzisă orice distincție care restrânge folosința unor drepturi. Vechimea imobilului nu poate constitui un criteriu legal de privare a cetățeanului de un serviciu public.
Inechitatea devine flagrantă prin raportare directă la alte prevederi ale aceluiași regulament: un locatar din bloc vechi poate accesa locuri publice de parcare, deși poate închiria sau cumpăra un loc în ansambluri rezidențiale noi (precum Hercesa Vivenda), în timp ce un proprietar din Hercesa Vivenda, care nu deține un loc privat, este exclus total — inclusiv de la abonamentele nenominale disponibile conform Art. 4.3 pct. 10. Cu alte cuvinte, cetățeanul cu o soluție privată rezolvată beneficiază de mai multe drepturi asupra domeniului public decât cel fără nicio opțiune de parcare. Această contradicție internă a regulamentului este, în sine, un argument pentru revizuirea sa.

3. Privarea de acces la infrastructura cedată de chiar comunitatea afectată
Locurile de parcare de pe strada Cernăuți și strada Baia de Aramă, aflate în prezent în administrarea ADP și pentru care se emit autorizații de reședință, au fost realizate, finanțate și donate domeniului public de către S.C. Hercesa Imobiliara S.R.L. — dezvoltatorul ansamblului în care locuiesc. Acest fapt este documentat prin două hotărâri ale Consiliului Local Sector 2: **HCL nr. 20/31.03.2011**, prin care a fost acceptată donația terenului de pe str. Cernăuți nr. 27C, și **HCL nr. 119/06.12.2011**, prin care au fost acceptate donațiile terenurilor de pe str. Baia de Aramă nr. 1 și str. Baia de Aramă nr. 1 – Morarilor nr. 4, în suprafață totală de 6.563,99 mp, toate cu destinația de *„alee de acces auto și pietonal"*. Tocmai proprietarii și locatarii din Hercesa Vivenda — declarați acum neeligibili — aparțin comunității care a finanțat și cedat public această infrastructură. A priva de acces la domeniul public exact cetățenii care au contribuit la crearea lui contravine oricărui principiu de echitate și bună-credință administrativă.

4. Încălcarea principiului bunei-credințe și protecția împotriva retroactivității de fapt
La momentul obținerii locului de parcare de la ADP, s-au îndeplinit toate criteriile de eligibilitate în vigoare. Aplicarea noilor restricții asupra contractelor aflate în derulare constituie o retroactivitate de fapt, sancționând o stare considerată legală și eligibilă timp de ani de zile. Statul este obligat să acționeze cu bună-credință și să nu submineze situații juridice consolidate.

Prin urmare, *solicităm eliminarea punctului (9) din Art. 4.3. Această prevedere nu poate fi reformulată în mod satisfăcător fără a genera alte forme de inechitate — singura soluție care respectă principiile juridice invocate mai sus și tratează toți cetățenii în mod egal este eliminarea sa completă.*

Solicitare de dezbatere publică:

Prezentul memoriu este transmis și în numele locatarilor din , asociație legal constituită, care solicită în scris, în conformitate cu procedura indicată în anunțul Primăriei, organizarea unei întâlniri publice pentru dezbaterea proiectului de act normativ menționat. Considerăm că complexitatea și implicațiile sociale ale acestor prevederi justifică pe deplin un dialog direct între administrație și cetățenii afectați, anterior adoptării regulamentului

Multumesc,

Outlook

Redir.: Nr. inreg. 77073/05.05.2026

From Date Tue 5/5/2026 3:05 PM

To

1 attachment (6 MB)
NOTIFICARE_REGULAMENTUL DE ATRIBUIRE AL LOCURILOR DE PARCARE.pdf;

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 09:42
Către:
Subiect: Nr. inreg. 77073/05.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 23:52
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>; registratura@ps2.ro; realtiipublice@ps2.ro; Primar PS2 <primar@ps2.ro>
Cc:
Subiect: notificare

Către Primăria Sector 2 Bucuresti
Eu,

_____ în calitate de riveran/rezident, veteran al cartierului rezidențial Vatra Luminoasă din anul 1969, referitor la proiectul **„Regulamentul de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, marcajele publice, de reședință, parcajele automatizate și parcajele destinate autovehiculelor pe două roți din administrarea Sectorului 2 al Municipiului București"**,în termen legal, vă trimit atașat notificare cu privire la acest subiect.

Vă informez că în temeiul dispozițiilor imperative ale art.51 din Constituția României cu privire la dreptul la petiționare, coroborat cu dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.27/2002 cu modificările și completările ulterioare, aveți obligația de a primi și înregistra acest document-notificare și ulterior de a-l înainta spre știință persoanelor abilitate de a lua act și de a se conforma celor notificate în baza temeiului de drept invocat în preambul.

Aveți obligația că după înregistrarea prezentei notificări, să-mi comunicați oficială, de îndată, a numărului de înregistrare alocat și cu semnătura reprezentantului autorizat legal, în clar și olograf.

SOLICIT comunicarea de îndată a răspunsului dumneavoastră în scris la adresa de e-mail : ; și care să cuprindă exact ziua, ora și locația unde urmează să ne prezentăm noi cei din comunitatea cartierului rezidențial Vatra Luminoasă pentru dezbaterea publică despre care am menționat mai sus.

Cu respect.

Trimis cu Proton Mail ca e-mail securizat.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Către,
Primăria Sectorului 2 al Municipiului București
Consiliul Local Sector 2
Str. Chiristigiilor nr. 11-13
Tel.: 031.4039961; 0372.106100; 021/252.96.71
Fax: 021.2096282
E-mail: infopublice@ps2.ro ; registratura@ps2.ro ;
primar@ps2.ro ; relatiipublice@ps2.ro

, în calitate de riveran/rezident,
veteran al cartierului rezidențial Vatra Luminoasă din anul 1969, referitor la proiectul **„Regulamentul de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, marcajele publice, de reședință, parcajele automatizate și parcajele destinate autovehiculelor pe două roți din administrarea Sectorului 2 al Municipiului București"**,

în temeiul dispozițiilor dreptului la petiționare, a transparenței decizionale și a dreptului la informare, coroborat cu dispozițiile imperative ale Constituției României, respectiv,
Art.1(5) - "În România, respectarea Constituției, a supremației sale...este obligatorie" și (3) – "România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate."
Art.2(1) – Suveranitatea națională aparține poporului român...
Art.16(1) – Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.
Art.22(1) - Dreptul la viață și la integritate fizică și psihică ale persoanei sunt garantate,
Art.23(1) - Libertatea individuală și siguranța persoanei sunt inviolabile,
Art.24(1) - Dreptul la apărare este garantat. ,
Art.25 – Libera circulație,
Art.26(pct.1) – Autoritățile publice respectă și ocrotesc viața intimă, familială și privată...(pct.2) - Dreptul persoanei de a dispune de ea însăși,
Art.29 –„Libertatea conștiinței" (**pct.1**) – „....nimeni nu poate fi constrîns să adopte o opinie....contrar convingerilor sale." (**pct.2**) „Libertatea conștiinței este garantată."
Art.30(1) „Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor.....sunt inviolabile."
Art.31(1,2,3,4) – Dreptul la informație,
Art.47(1) - Statul este obligat să ia măsuri de dezvoltare economică și de protecție socială de natură să asigure cetățenilor un nivel de trai decent,
Art.51 – Dreptul la petiționare,

Art.52(1)–"Persoana vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, anularea actului și repararea pagubei."
coroborat cu Codul Civil **Art.58-60, Art.61(2), Art.70-74, Art.77** cu privire la respectul vieții private și al demnității persoanei umane,
coroborat și cu Carta Drepturilor Fundamentale ale Uniunii Europene, Carta Europeană a Drepturilor Omului,

I.Vă notific următoarele:

1-Cartierul Vatra Luminoasă este de facto o zonă rezidențială istorică care în proporție de 90% cuprinde imobile tip vilă construite în perioada 1936-1940.

Cartierul Vatra Luminoasă are un anumit caracter urbanistic, care de la origini și până în prezent și-a format, organizat, impus și evidențiat un ambient de conviețuire comunitară bazat pe principii și valori etice, morale, corecte, de bună-înțelegere, bună-credință, respect reciproc, demnitate, non-discriminare, pe care în totalitate, necondiționat și continuu, în timp, toți locuitorii acestui ansmblu rezidențial le-au respectat și și le-au însușit, indiferent de categoria socială din care au făcut și/sau fac parte. Ba mai mult decât atât, inclusiv autoritățile fiecărei epoci în parte le-au respectat și ne-au respectat pe noi toți riveranii/rezidenții, până acum, când de ceva timp încoace ați venit dumneavoastră să distrugeți tot ceea ce noi am construit în armonie și echilibru, cu pace și bun-simț de generații;

2-Proiectul cuprinde dispoziții și mijloace anticonstituționale referitor la bunăstarea comunității noastre din cartierul rezidențial Vatra Luminoasă, cu privire la dreptul persoanei de a dispune de ea însăși și de bunurile sale avute în proprietate și folosință, cu privire la dreptul de a folosi domeniul public în mod firesc și legal (și nu numai), precum și la manipularea și vicierea consimțământului și alterarea discernământului nostru, prin mijloace dolosive;

3-Prin introducerea mecanismului de licitație publică, Regulamentul de atribuire și exploatare a locurilor de parcare generează în comunitatea cartierului rezidențial Vatra Luminoasă risc de aplicare rigidă, situații inechitabile, birocratizare excesivă, haos, discriminare, abuz, conflict în relațiile interumane, dezbinare, lipsă de respect, umilință, rele tratamente aplicate nouă riveranilor/rezidenți, etc.;

4-Regulamentul de atribuire și exploatare a locurilor de parcare dovedește fără putință de tăgadă rea-credință, incompetență, diletantism și ineficiență administrativă;

5-SOLUȚIA pentru rezolvarea acestei situații cu privire la locurile noastre de parcare este una extrem de simplă și maximum de eficientă, respectiv, **să funcționăm în bună pace și înțelegere ca și până acum, adică, fiecare riveran/rezident, proprietar sau chiriaș, să-și parcheze mașinile în dreptul imobilului său, cu unica diferență că dumneavoastră urmează să ne comunicați un raport oficial care să cuprindă cuantumul taxei de parcare pentru fiecare lună din an, să menționați clar, concret și în detaliu scopul pentru care este necesară instituirea unei asemenea taxe având în vedere că deja noi plătim taxele de infrastructură în taxele de drumuri, combustibil, multe alte taxe, etc., să menționați clar, concret și în detaliu modalitățile prin care ați ajuns la sumele pe care ni le cereți, să menționați clar, concret și în detaliu pe ce și cum vor fi cheltuiți acești bani, să menționați clar, concret și în detaliu care sunt beneficiile noastre și cum contribuie măsurile pe care dumneavoastră vreți să ni le impuneți prin acest regulament, la bunăstarea și prosperitatea noastră**.

II.Vă notific să luaţi act de faptul că:

1-Aveţi obligaţia să-mi respectaţi drepturile şi libertăţile naturale şi constituţionale fundamentale, inclusiv dreptul la liberă şi nestingherită circulaţie şi dreptul de a dispune de propria mea fiinţă şi persoană şi proprietate;

2-Aveţi obligaţia să-mi garantaţi şi să-mi asiguraţi toate condiţiile sociale de existenţă demnă şi decentă specifice omului liber, cu voinţă liberă, conştiinţă, raţiune şi simţire;

3-Aveţi obligaţia să luaţi act şi să puneţi în executare manifestarea mea de voinţă prin acest act de dispoziţie de a nu accepta orice alt loc de parcare pentru autoturismele mele cu care circul, decât cele pe care le am deja în posesie şi le folosesc neîngrădit şi nestingherit din anul 1992 de când am permis de conducere şi conduc maşina, iar înaintea mea, aceleaşi locuri le-au ocupat şi folosit neîngrădit şi nestingherit, părinţii şi bunicii mei de când există acest cartier rezidenţial Vatra Luminoasă, respectiv din anul 1936-1938. Bunicul meu matern a fost unul dintre arhitecţii şi constructorii care au conlucrat şi participat activ la proiectarea şi construirea acestui cartier şi care din momentul finalizării lucrărilor a locuit toată viaţa împreună cu familia sa în aceeaşi casă care-mi este domiciliu de când m-am născut (1969);

4-Nu aveţi nici un titlu care să vă confere vreun drept asupra noastră, astfel încât să puteţi hotărâ în numele nostru al fiecăruia şi în numele nostru ca şi comunitate, ignorând voinţa noastră liber exprimată prin toate demersurile oficiale pe care vi le adresăm.

Vă reamintesc faptul că atunci când aţi ales să faceţi parte din aparatul administraţiei de stat, v-aţi asumat obligaţia şi responsabilitatea de a intra în slujba noastră, cetăţenii români, şi aţi acceptat să fiţi angajaţii noştri, plătiţi de noi de la ceea ce numim „bugetul de stat" care nu vă aparţine şi asupra căruia nu aveţi nici un drept, pentru că nu deţineţi nici un titlu valabil în acest sens.

5-De asemenea vă informez că:

-statul este o formă de organizare socială hotărâtă a fi aşa, de către poporul naţiune, la un anumit moment istoric.

Atât din punct de vedere juridic, cât şi în fapt, entitatea pe care noi o numim „stat" nu este o fiinţă vie, nu este o persoană în sine, este un concept imaginar, căruia i s-a conferit statutul de „persoană juridică" şi care a preluat tot imaginar atributele şi prerogativele persoanei fizice, care la rândul ei, în realitate, este om-ul fiinţă vie, liberă şi suverană, conform Constituţiei României, tratatelor de drept şi istoriei dreptului românesc (şi nu numai).

Statul există pentru că poporul naţiune care l-a format există.

"Autoritate publică, este orice organ de stat sau al unităţilor administrativ-teritoriale care acţionează, în regim de putere publică, pentru satisfacerea unui interes public."

"Administraţia publică reprezintă totalitatea activităţilor desfăşurate, în regim de putere publică, de organizare a executării şi de executare în concret a legii şi de **prestare de servicii publice, în scopul satisfacerii interesului public naţional/general**."

-atât în fapt cât şi în drept avuţia statului român de drept, domeniul public este exclusiv avuţia întregului popor român datorită căruia statul român de drept există.

Adică este avuţia noastră în devălmăşie.

Adică noi, oamenii, liberi, cu voinţă liberă, conştiinţă, raţiune şi simţire, care alcătuim poporul român ce constituie electorat din când în când pentru dumneavoastră, suntem co-proprietari pe tot ceea ce există ca şi „avuţie sau bun al statului", iar dumneavoastră sunteţi doar administratori vremelnici, plătiţi de noi, aşa cum am mai spus.

Pentru acest fapt aveți obligația să ne informați corect, complet, etic, moral, în conditii de neutralitate si imparțialitate cu privire la intențiile și proiectele pe care le aveți în vedere , iar ulterior, după o dezbatere temeinică asupra problemei, să ne cereți consimțământul și să tineti cont de el.

-nu aveți niciun drept și putere să ne impuneți ceva împotriva vointei noastre, mai ales ceva ce constituie un abuz și un act ale cărui efecte procuce haos și tulburare a bunului mers și convietuiri a comunității noastre din cartierul rezidențial Vatra Luminoasă, așa cum este acest regulament cu privire la parcare pe care vreți să-l implementați.

-noi plătim taxe și impozite la bugetul de stat, ca dumneavoastră, în calitate de reprezentanți aleși și numiți în funcțiile publice ale administrației statului, să faceți o identificare reală și concretă a tutror nevoilor noastre, să gândiți, să elaborați și să implementați un plan concret și viabil, prin care nouă, cetățenii României, implicit locuitorilor din cartierul rezidențial Vatra Luminoasă, să ne asigurați securitatea vieții, demnitatea și un trai decent cu bunăstare și prosperitate, nu sclavia, umilința, discriminarea, lipsa de respect, rele tratamente, haosul, instigarea și învrăjbirea unora împotriva altora, etc.

-prin politicile aplicate în domeniul administrației publice ne aduceți în continuare imense prejudicii, împotriva nevoilor și intereselor noastre.

Practic, prin prezentul proiect ce se dorește a fi legiferat și implementat, dumneavoastra ca factori de decizie din administrația de stat a Primăriei Sectorului 2 București nu aveți nicio obligație și nu vă asumați cu nimic responsabilitatea în niciun fel în caz de vătămare iremediabilă a drepturilor și libertăților noastre naturale și constituționale ca urmare a punerii în executare a acestui act numit „Regulamentul de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, marcajele publice, de reședință, parcajele automatizate și parcajele destinate autovehiculelor pe două roți din administrarea Sectorului 2 al Municipiului București".

Suspiciunea și lipsa totală de încredere a mea, a noastră, în dumneavoastră, cei care se presupune că ar trebui să ne apărați și să ne reprezentați interesele **sunt foarte bine aspectate și legitime**, fapt pentru care voi enumera doar câteva aspecte legate de sistemul administrației publice din România, implicit și cel al Primăriei Sectorului 2 București care a fost adus în stadiu de colaps, **lista motivelor fiind lungă**:

-datorită lipsei de transparență decizională, a lipsei desăvârșite de sinceritate de care ați dat și dați dovadă permanent, a faptului că nu țineți cont niciodată de toate aspectele de neconstituționalitate și nelegalitate pe care noi constant vi le semnalăm prin notificări, memorii, petiții, etc. de ani de zile;

-datorită tuturor abuzurilor dumneavoastră, a haosului pe care-l creați prin deciziiile și măsurile pe care le luați și le puneti în aplicare, a legilor și/sau actelor normative anticonstituționale pe care le adoptați și care sunt în majoritate covârșitoare împotriva noastră, împotriva intereselor, nevoilor, a bunăstării și a unei vieți liniștite și tihnite. Prezentul proiect de regulament privind parcările fiind una dintre multele dovezi indubitabile care există;

-datorită faptului că invariabil ne sfidați pe noi societatea civică, poporul român si electoratul dumneavoastră, că ne tratați cu o absolută lipsă de respect, că ne supuneți abuzurilor și discriminărilor de tot felul, umilințelor și relelor tratamente;

-datorită incapacității factorilor de decizie de a crea soluții optime, rentabile și viabile pentru bunăstarea noastră și datorită incapacității dumneavoastră de gestiona și conduce un sistem de administrare a domeniului public benefic pentru noi toți;

-datorită faptului că afacerile, interesul politic individual și de grup organizat sau „ordinul" este primordial pentru dumneavoastră, în defavoarea absolută a noastră, cei care vă plătim îndestulător ca să ne asigurați bunăstarea. Faptele dumneavoastră au devenit de notorietate publică și v-au făcut să cădeți în dezonoare.

-etc., etc., etc.....

Democrația nu se poate mima. **Drepturile, libertățile noastre naturale și constituționale, demnitatea și bunăstarea noastră, nu se negociază, nu se comercializează și nu se contestă, acestea sunt sacre, sunt axiomatice și nu reprezintă favoruri care să fie acordate după bunul plac al vreunei instituții și/sau al vreunui funcționar public - salariat al nostru**.

Proiectul „Regulamentul de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, marcajele publice, de reședință, parcajele automatizate și parcajele destinate autovehiculelor pe două roți din administrarea Sectorului 2 al Municipiului București" **cuprinde prevederi nocive și reprezintă un pericol real pentru bunăstarea, liniștea și securitatea vieții individuale, implicit comunitare a noastră, riveranii/rezidenții cartierului Vatra Luminoasă**.

Acest proiect este imperios necesar a fi refăcut integral.

În orice problemă de interes național, cum este și acest proiect de Regulament, aveți obligația indiscutabilă să ne cereți părerea și consimțământul neviciat în nici un mod.

Prevederile din Regulamentul de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, marcajele publice, de reședință, parcajele automatizate și parcajele destinate autovehiculelor pe două roți din administrarea Sectorului 2 al Municipiului București **îmi aduc grave prejudicii personale**.

În solidar cu toți vecinii-membrii ai Comunității cartierului rezidențial Vatra Luminoasă, în cadrul acestei notificări, vă re-învederez și punctul de vedere deja transmis către dumneavoastră, în numele comunității nostre, de către Grupul Civic Vatra Luminoasă:

„Protejarea regimului de „Zonă Rezidențială" și riscul tranzitului indus

Prevederea de la art. 4.1 alin. (7), care stabilește o distanță de până la 400 m pentru atribuirea locurilor de parcare, este complet inadecvată pentru specificul cartierului Vatra Luminoasă si, in general, a zonelor protejate. Având în vedere proximitatea blocurilor de mare densitate care înconjoară cvartalul, aplicarea acestei reguli ar duce la invadarea străzilor interioare ale cartierului de către posesori de autovehicule din zonele limitrofe. Această situație ar anula însăși rațiunea instituirii regimului de „Zonă Rezidențială", un proiect aflat deja în lucru în colaborare cu autoritatea locală. Statutul de zonă rezidențială este justificat tocmai prin valorile de trafic extrem de scăzute care permit utilizarea carosabilului de către pietoni în siguranță. Aducerea unui flux de mașini străine de cartier („tranzit de parcare") va altera iremediabil caracterul zonei protejate, va crește poluarea și va pune în pericol siguranța locuitorilor, transformând străzile înguste în parcări de tranzit pentru zonele cu densitate mare. Solicităm ca în cazul zonelor rezidențiale protejate, atribuirea locurilor să fie exclusiv limitată la rezidenții din interiorul perimetrului istoric.

Art. 4.1, alin. (7^1) – Propunere de completare:
„Prin excepție de la prevederile alin. (7), în cazul perimetrelor în care a fost instituit regimul special de circulație «Zonă Rezidențială» (semnalizat conform art. 7 din OUG 195/2002), atribuirea locurilor de parcare se va face exclusiv solicitanților care au domiciliul sau reședința în interiorul limitelor geografice ale respectivei zone. În aceste perimetre, criteriul proximității de 400 m nu se poate aplica prin extindere în afara limitelor zonei rezidențiale, pentru a garanta menținerea valorilor scăzute de trafic și protejarea accesibilității rezidenților direct vizați."
Totodată, subliniem necesitatea corelării cronologice a marcării locurilor de parcare cu proiectul de reamenajare a cartierului ca «Zonă Rezidențială». Instituirea locurilor de parcare conform actualei configurații, înainte de finalizarea planurilor de sistematizare a circulației specifice zonei rezidențiale, va genera blocaje administrative ulterioare. Orice contract de parcare emis pe baza unei configurații ce urmează a fi modificată va intra în conflict cu noile reglementări de siguranță rutieră și urbanism, făcând imposibilă implementarea corectă a proiectului de regenerare urbană a cartierului
Aspectul neeligibilității bazat pe proiectarea imobilelor
Articolul 4.3 introduce o barieră de neeligibilitate abuzivă și lipsită de fundament juridic prin excluderea proprietarilor de imobile „proiectate cu spații de garaj, indiferent de schimbarea ulterioară a destinației". Această formulare este nu doar excesivă, ci și periculos de ambiguă, lăsând loc unor interpretări administrative arbitrare: termenul „proiectate" nu definește dacă se referă la planurile istorice din 1934, la autorizații de construire intermediare sau la proiecte de modificare recente care au inclus un garaj ce s-a dovedit ulterior impracticabil.
Această ambiguitate forțează o raportare la planuri care nu mai corespund realității din teren, ignorând situația actuală, legalizată și cadastrată. Multe dintre aceste imobile au fost proiectate acum aproape un secol pentru vehicule cu gabarit mult redus, iar spațiile respective sunt astăzi tehnic imposibil de utilizat pentru parcare. Mai mult, prevederea ignoră actele de autoritate publică emise chiar de Primărie de-a lungul deceniilor, prin care s-au autorizat extinderi sau schimbări de destinație. O reglementare administrativă nu poate anula retroactiv efectele unor autorizații legale de schimbare a destinației, iar menținerea unei neeligibilități „indiferent de schimbarea destinației" constituie un exces de putere ce vizează penalizarea rezidentului pentru o stare de fapt aprobată anterior tot de către administrația publică.
Imposibilitatea tehnică a parcării pe proprietate în zonă protejată
Forțarea parcării în curțile imobilelor din Vatra Luminoasă contravine flagrant reglementărilor de urbanism specifice Zonelor Protejate. Locuitorii sunt obligați prin lege să păstreze spațiile verzi și caracterul arhitectural al zonei, or transformarea grădinilor în suprafețe betonate pentru parcare ar atrage sancțiuni din partea Ministerului Culturii și ar degrada microclimatul cartierului. Există, de asemenea, constrângeri structurale majore: subsolurile caselor nu permit susținerea greutății autovehiculelor moderne, multe parcele nu dispun fizic de porți de acces auto, iar trotuarele înalte sau prezența stâlpilor de utilități fac accesul imposibil. Impunerea unei astfel de obligații este discriminatorie pentru cei care au ales să respecte legea și să păstreze spațiul verde, penalizându-i prin pierderea dreptului la un loc de parcare nominal pe domeniul public.
Argumente privind nelegalitatea și riscul de contencios administrativ
Textul propus, în forma sa actuală, încalcă principiul egalității de tratament și al proporționalității. Diferențierea între cetățeni pe baza unui criteriu formal și istoric (proiectul inițial al casei), fără a evalua situația de fapt, reprezintă o discriminare evidentă care va genera un val de procese în contencios administrativ. Orice măsură restrictivă trebuie să fie necesară și adecvată scopului urmărit. În cazul de față, excluderea totală de la eligibilitate a unor cetățeni care nu au alternativă reală de parcare pe proprietate este o măsură excesivă. Dreptul de utilizare a domeniului public nu poate fi limitat prin invocarea unor situații ipotetice (existența teoretică a unui garaj inutilizabil), ci trebuie să se raporteze la nevoia reală de mobilitate a rezidenților.

În concluzie, solicităm eliminarea sintagmei „indiferent de schimbarea ulterioară a destinației" și revizuirea criteriilor de neeligibilitate astfel încât acestea să se bazeze pe o constatare a realității din teren. De asemenea, insistăm pe protejarea perimetrului Vatra Luminoasă de afluxul de autovehicule din zonele adiacente, prin limitarea razei de atribuire la limitele geografice ale cartierului, pentru a respecta spiritul și litera regimului de zonă rezidențială protejată. Reiterăm aprecierea noastră pentru deschiderea autorităților și ne exprimăm disponibilitatea de a colabora constructiv în definitivarea acestui regulament. Suntem convinși că, prin dialog și echilibru, se poate identifica o soluție care să integreze armonios obiectivele administrative cu realitățile tehnice ale cartierului, asigurând astfel o gestionare eficientă a spațiului public și protejarea acestui patrimoniu valoros pentru generațiile viitoare. Grupul Civic Vatra Luminoasă."

Prezenta notificare pe care v-o adresez este justificată în primul rând de legitima apărare, precum și de interesul, preocuparea și implicarea mea în chestiuni de interes general și special, în problemele ce vizează drepturile și libertățile fundamentale naturale și constituționale ale omului, securitatea națională, siguranța socială și a vieții fiecărui membru al societății românești, de formularea de politici publice și de monitorizarea activității autorităților publice, acordarea suportului pentru respectarea drepturilor și libertăților omului-ființă vie și respectarea principiilor suverane ale dreptului la viață, la integritate fizică și psihică și la exprimarea consimțământului liber, informat corect, complet, neviciat, în condiții de etică și moralitate, neutralitate și imparțialitate.

Pe cale de consecință, pentru toate motivele mai sus învederate și pentru nealterarea eticii și moralității, raportat la o justă cauză, în condiții de legalitate, **vă notific faptul că aveți obligația să organizați o dezbatere publică amplă și autentică la care noi comunitatea din cartierul rezidențial Vatra Luminoasă să fim invitați pentru a putea participa, nu o simulare prin care să se bifeze că s-a „dezbătut"**.

Să ne asigurați transparența decizională și luarea noastră de cuvânt de care aveți obligația să țineți cont și să-l respectați, punându-l în aplicare exact așa cum vă spunem noi, fără discriminări și cu profesionalism autentic.

Nu se pot institui noi abordări conceptuale folosite cu privire la politicile de administrație publică și nici nu aveți mandat să luați astfel de măsuri de o asemenea importanță pentru comunitatea noastră, fără acordul nostru.

Nimeni altcineva nu poate schimba, după bunul plac și/sau după interese personale, de grup și/sau politice venite dintr-o gândire vădit distructivă, ordinea corectă a lucrurilor, naturală, legală și constituțională.

Mandatul cu care orice oficial al României poate opera în numele nostru, este exclusiv acela care împlinește numai interesele noastre individuale și ca și comunitate, ca țară și neam românesc și prin care se asigură pacea, bunăstarea și prosperitatea noastră în România, implicit și în comunitatea cartierului rezidențial Vatra Luminoasă.

Orice încălcare a principiilor constituționale mai sus arătate reprezintă un act de trădare din partea dumneavoastră și o asumare exclusiv din partea acelora care iau astfel de hotărâri, fără să ne ceară voie și fără ca noi, să ne fi dat consimțământul.

Vă notificăm ca aveți obligația să dați dovadă de responsabilitate, respect și considerație față de noi precum și față de toți cetățenii României în slujba cărora ați ales să vă aflați, conform Constituției României, acordându-ne respectul cuvenit atât nouă, cât și vieții și dreptului nostru de a dispune de propria ființă și de proprietățile noastre, față de care nu aveți dreptul, capacitatea și aptitudinea de a le distruge sau de a le duce în derizoriu prin ignoranță și/sau rea-credință.

În cazul în care veți ignora această notificare, voi considera atitudinea dumneavoastră un act de rea-credință, precum și dovada indubitabilă a faptului că ați avut și aveți intenția de a încălca în mod flagrant atât Legea suverană și fundamentală a țării – Constituția României, precum și legile subsecvente care reglementează în mod imperativ exercitarea libertății și a dreptului omului de a dispune de el însuși cu demnitate, precum și a tuturor celorlalte drepturi cetățenești.

În cazul în care veți ignora această notificare și nu îi veți da curs, atitudinea dumneavoastră va constitui și dovada abuzului de putere pe care îl exercitați și care reprezintă un atac fără precedent la însăși securitatea vieții individuale și colective a noastră.

Prezenta notificare este înștiințarea dumneavoastră și punerea în întârziere cu privire la aducerea la îndeplinire a celor notificate, cu privire la situația de drept și de fapt creată precum și la prejudiciul iminent ce se poate genera ca urmare a unui eventual refuz din partea dumneavoastră, astfel încât să nu puteți spune că nu aveți cunoștință de situația învederată. Prezenta notificare, procedural, constiuie și plângere prealabilă în situația unui eventual refuz absolut nejustificat din partea dumneavoastră ceea ce ar reprezenta un abuz.

Vă informez că în temeiul dispozițiilor imperative ale art.51 din Constituția României cu privire la dreptul la petiționare, coroborat cu dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.27/2002 cu modificările și completările ulterioare, aveți obligația de a primi și înregistra acest document-notificare și ulterior de a-l înainta spre știință persoanelor abilitate de a lua act și de a se conforma celor notificate în baza temeiului de drept invocat în preambul.

Aveți obligația că după înregistrarea prezentei notificări, să-mi comunicați oficială, de îndată, a numărului de înregistrare alocat și cu semnătura reprezentantului autorizat legal, în clar și olograf.

SOLICIT comunicarea de îndată a răspunsului dumneavoastră în scris la adresa de e-mail : și care să cuprindă exact ziua, ora și locația unde urmează să ne prezentăm noi cei din comunitatea cartierului rezidențial Vatra Luminoasă pentru dezbaterea publică despre care am menționat mai sus.

Cu respect,

Outlook

824/05.05.2026

Redir.: Nr. inreg. 77072/05.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 3:05 PM
To

1 attachment (6 MB)
NOTIFICARE_REGULAMENTUL DE ATRIBUIRE AL LOCURILOR DE PARCARE.pdf;

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 09:48
Către:
Subiect: Nr. inreg. 77072/05.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 23:58
Către: dezbareri.publice@ps2.ro; infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Fw: notificare

Trimis cu Proton Mail ca e-mail securizat.

-------- Forwarded Message -------
De la:
Data: luni, 4 mai 2026 la 11:51 PM
Subiect: notificare
Către: infopublice@ps2.ro <infopublice@ps2.ro>, registratura@ps2.ro <registratura@ps2.ro>, realtiipublice@ps2.ro <realtiipublice@ps2.ro>, primar@ps2.ro <primar@ps2.ro>
CC:

Către Primăria Sector 2 Bucuresti

în calitate de riveran/rezident, veteran al cartierului rezidențial Vatra Luminoasă din anul 1969, referitor la proiectul **„Regulamentul de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, marcajele publice, de reședință, parcajele automatizate și parcajele destinate autovehiculelor pe două roți din administrarea Sectorului 2 al Municipiului București"**,în termen legal, vă trimit atașat notificare cu privire la acest subiect.

Vă informez că în temeiul dispozițiilor imperative ale art.51 din Constituția României cu privire la dreptul la petiționare, coroborat cu dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.27/2002 cu modificările și completările ulterioare, aveți obligația de a

primi şi înregistra acest document-notificare şi ulterior de a-l înainta spre ştiinţă persoanelor abilitate de a lua act şi de a se conforma celor notificate în baza temeiului de drept invocat în preambul.

Aveţi obligaţia că după înregistrarea prezentei notificări, să-mi comunicaţi oficială, de îndată, a numărului de înregistrare alocat şi cu semnătura reprezentantului autorizat legal, în clar şi olograf.

SOLICIT comunicarea de îndată a răspunsului dumneavoastră în scris la adresa de e-mail : şi care să cuprindă exact ziua, ora şi locaţia unde urmează să ne prezentăm noi cei din comunitatea cartierului rezidenţial Vatra Luminoasă pentru dezbaterea publică despre care am menţionat mai sus.

Cu respect,

Trimis cu Proton Mail ca e-mail securizat.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia ii sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

664./04.05.2026

Redir.: NR INREG. 65408/2026 În atenția Domnului Viceprimar Andrei Romică Ohaci – Proiect digitalizare: Monitorizare smart a parcărilor și domeniului public prin drone AI

From
Date Wed 4/22/2026 11:03 AM
To

Subiect: NR INREG. 65408/2026 În atenția Domnului Viceprimar Andrei Romică Ohaci – Proiect digitalizare: Monitorizare smart a parcărilor și domeniului public prin drone AI

De la:
Trimis: joi, 16 aprilie 2026 16:38
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: În atenția Domnului Viceprimar Andrei Romică Ohaci – Proiect digitalizare: Monitorizare smart a parcărilor și domeniului public prin drone AI

Stimate Domnule Viceprimar Andrei Romică Ohaci,
Subsemnatul, , vă solicit respectuos o audiență pentru a vă prezenta un proiect de modernizare administrativă prin utilizarea **sistemelor de drone autonome cu Inteligență Artificială**. Mai jos regăsiți detalierea soluțiilor propuse, structurate pe eficiență și rezultate:

1. Gestionarea Parcărilor Rezidențiale

- **Problema:** Rezidenții care plătesc taxa anuală găsesc locurile ocupate abuziv. Poliția Locală nu poate verifica manual mii de locuri zilnic, intervenind doar la sesizări, ceea ce creează frustrare și sentimentul de impunitate pentru contravenienți.
- **Soluția (Use Case):** Dronele survolează cartierele la orele de vârf (ex. 18:00 - 20:00). AI-ul scanează plăcuțele de înmatriculare și le compară instant cu baza de date a abonamentelor.
- **Beneficiu Măsurabil: Creșterea cu 300% a capacității de verificare.** O singură dronă verifică 500 de locuri în 15 minute, sarcină care ar ocupa 3 echipaje auto timp de 2 ore.

2. Controlul Salubrității și Deșeurilor Ilegale

- **Problema:** Depozitarea ilegală de moloz și deșeuri voluminoase la colțurile străzilor sau pe terenuri virane. Identificarea făptașilor sau a zonelor critice se face tardiv, după ce s-au acumulat

cantități mari, crescând costurile de ridicare.

- **Soluția (Use Case):** Dronele realizează "patrule de curățenie" și identifică prin recunoaștere vizuală (AI) obiectele care nu aparțin peisajului urban (saltele, moloz, saci).
- **Beneficiu Măsurabil: Reducerea cu 40% a timpului de intervenție.** Notificarea automată a operatorului de salubritate imediat ce deșeul a fost detectat, prevenind transformarea locației într-o groapă de gunoi ad-hoc.

3. Optimizarea Resurselor Poliției Locale

- **Problema:** Consum ridicat de carburant și uzura flotei auto pentru patrulări "în orb". Agenții pierd timp în trafic între intervenții, fără o prioritate bazată pe date.
- **Soluția (Use Case):** Crearea unei "Hărți Digitale a Incidentelor". Dronele furnizează datele, iar Poliția Locală este direcționată exclusiv către zonele unde abaterile sunt deja confirmate vizual.
- **Beneficiu Măsurabil: Scăderea costurilor operaționale cu 25%** (carburant/mentenanță) și creșterea numărului de sancțiuni aplicate pe oră/echipaj prin eliminarea timpilor morți.

Concluzie: Implementarea acestui sistem ar poziționa **Sectorul 2** ca lider național în digitalizare (Smart City), oferind o soluție concretă la problemele cronice de parcare și curățenie.
Aștept cu interes un răspuns din partea dumneavoastră referitor la posibilitatea unei întrevederi.
Cu respect,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

Nr. 717/04.05.2026

Redir.: NR INREG 72256/28.04.2026

From
Date Wed 4/29/2026 8:41 AM
To

1 attachment (181 KB)
Propuneri_Regulament_Parcari_S2_

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 28 aprilie 2026 09:12
Către:
Subiect: NR INREG 72256/28.04.2026

De la:
Trimis: luni, 27 aprilie 2026 16:41
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Propuneri privind proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcaje publice de reședință, parcajele automatizate și parcajele destinate ...

De la:
Trimis: vineri, 24 aprilie 2026 10:06
Către:
Subiect: Propuneri privind proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcaje publice de reședință, parcajele automatizate și parcajele destinate autovehi...

Buna ziua,

Conform instructiunilor de pe site Primarie sector 2, transmit in atasament *Propuneri privind proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcaje publice de reședință, parcajele automatizate și parcajele destinate autovehiculelor pe două roți, din administrarea Sectorului 2 al Municipiului București.*

Totodata, imi declar disponibilitatea de a participa la eventuale dezbateri.

zi faina,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

PROPUNERI, SUGESTII ȘI OPINII

cu valoare de recomandare privind proiectul de hotărâre supus procedurii de transparență decizională

REGULAMENT de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcajele publice de reședință, parcajele automatizate și parcajele destinate autovehiculelor pe două roți, din administrarea Sectorului 2 al Municipiului București

Date de identificare a petentului	
Nume și prenume	
CNP	
Adresă domiciliu	
Telefon	
E-mail	
Calitate	Cetățean rezident în Sectorul 2 al Municipiului București, direct interesat de aplicarea Regulamentului
Participare dezbatere	Solicit participarea la o eventuală întâlnire în care să se dezbată public proiectul de act normativ, în conformitate cu art. 7 alin. (4) din Legea nr. 52/2003.

I. Considerații introductive

, domiciliat în Sectorul 2 al Municipiului București, în calitate de cetățean direct vizat de aplicarea prezentului regulament, formulez următoarele propuneri, sugestii și opinii cu valoare de recomandare față de proiectul de Hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcajele publice de reședință, parcajele automatizate și parcajele destinate autovehiculelor pe două roți, din administrarea Sectorului 2 al Municipiului București.

Propunerile de mai jos au la bază analiza atentă a textului regulamentului supus dezbaterii publice și vizează eliminarea ambiguităților, consolidarea drepturilor utilizatorilor legitimi și adaptarea reglementărilor la realitățile practice ale vieții de zi cu zi în zonele rezidențiale dense ale sectorului.

II. Observații și propuneri de modificare a textului Regulamentului

Observația nr. 1 — Pag. 4, Art. 1.3 – Abrevieri și acronime / Art. 1.2 – Definiții	
Propunere de modificare	La Art. 1.3 (Abrevieri și acronime), după abrevierea ,,EV – Vehicul electric", se introduce: ,,PHEV – Vehicul hibrid plug-in (Plug-in Hybrid Electric Vehicle): autovehicul echipat cu motor termic și motor electric, cu posibilitate de încărcare externă a bateriei, cu autonomie în mod pur electric de cel puțin 40 km (conform standardului WLTP)." La Art. 1.2 (Definiții), pct. (28) – ,,stație de încărcare" – se modifică după cum urmează: ,,stație de încărcare – infrastructură pentru alimentarea vehiculelor electrice și a vehiculelor hibride plug-in (PHEV), parte integrantă a parcării." Aceeași modificare se aplică ori de câte ori în cuprinsul Regulamentului apare sintagma ,,vehicule electrice" sau abrevierea ,,EV", care va fi înlocuită cu ,,vehicule electrice și hibride plug-in (EV/PHEV)".
Argumentare	Vehiculele hibride plug-in (PHEV) utilizează infrastructura de încărcare în aceeași măsură ca vehiculele pur electrice. Autonomia de cel puțin 40 km în mod pur electric (criteriu utilizat și în reglementările europene, inclusiv Directiva 2014/94/UE privind infrastructura pentru combustibili alternativi) asigură că beneficiarii sunt într-adevăr utilizatori ai stațiilor de încărcare, nu doar posesorii unui autoturism hibrid simplu (non-plug-in). Excluderea PHEV din categoria beneficiarilor locurilor EV ar contraveni obiectivelor de mobilitate sustenabilă asumate de Regulament (Art. 1.5, lit. e) și ar discrimina nejustificat o categorie de proprietari care au ales același tip de infrastructură.

Observația nr. 2 — Pag. 13, Art. 4.1 alin. (7) – Principiul proximității	
Propunere de modificare	Alineatul (7) al Art. 4.1 se modifică după cum urmează: Text actual: ,,[...] locurile se atribuie cu respectarea principiului proximității față de imobil (de regulă ≤ 400 m de la frontul imobilului) [...]" Text propus: ,,[...] locurile se atribuie cu respectarea principiului proximității față de imobil (de regulă ≤ 200 m de la frontul imobilului) [...]"
Argumentare	Distanța de 400 m nu este compatibilă cu sensul practic al conceptului de ,,parcare de reședință". O distanță de 400 m (echivalentul a 5–6 minute de mers pe jos) reprezintă o distanță care depășește cu mult ceea ce un rezident poate considera o parcare ,,de domiciliu".

	Reducerea la 200 m asigură că locurile alocate se găsesc în imediata vecinătate a imobilului de domiciliu, prevenind situații în care un rezident primește un loc de parcare pe o stradă complet diferită de cea a domiciliului său. Distanța de 200 m este, de altfel, o practică comună în reglementările similare din alte sectoare ale Municipiului București și din alte orașe europene. Totodată, menținerea sintagmei ,,de regulă" permite Administratorului flexibilitatea necesară în situații excepționale (configurație urbană nefavorabilă, lipsa locurilor disponibile în perimetrul de 200 m), urmând ca orice depășire a acestei distanțe să fie motivată și notificată solicitantului.

Observația nr. 3 — Pag. 17–19, Art. 4.7 alin. (10) – Utilizarea temporară a locurilor de parcare rezidențiale de către alte vehicule

Propunere de modificare	Se propune modificarea Art. 4.7 alin. (10) după cum urmează: lit. a): Intervalul orar ,,08:00–18:00" se reduce la ,,08:00–16:00". Lit. b)–f): Se elimină mecanismul de notificare telefonică a ocupantului și dreptul acestuia de a elibera locul ,,fără întârziere nejustificată". Se înlocuiesc cu textul: ,,b) Titularul contractului de parcare rezidențială păstrează dreptul prioritar și exclusiv de utilizare a locului de parcare pe întreaga durată a contractului, inclusiv în intervalul prevăzut la lit. a). Orice vehicul care ocupă locul în intervalul menționat o face exclusiv pe riscul propriu, fără a dobândi vreun drept de parcare. c) La solicitarea titularului, personalul Administratorului sau al Direcției Generale de Poliție Locală Sector 2 (DGPL S2) va dispune imediat eliberarea locului și, după caz, ridicarea vehiculului care îl ocupă, fără a fi necesară o procedură prealabilă de identificare sau notificare a conducătorului auto ocupant. d) Sancțiunile prevăzute la Cap. VI se aplică de drept în cazul neeliberării imediate a locului la solicitarea titularului sau a personalului împuternicit."
Argumentare	Textul actual al alin. (10) creează un cadru permisiv pentru abuz, prin care un terț poate ocupa locul de parcare al unui rezident în intervalul 08:00–18:00, iar titularul nu are la dispoziție un mecanism rapid și eficient de recuperare a locului. Procedura actuală (notificare telefonică, răspuns al ocupantului, ,,eliberare fără întârziere nejustificată") este inoperantă în practică: conducătorul auto ocupant poate să nu răspundă la telefon, să nu aibă

	numărul de telefon înregistrat, să invoce diverse motive de amânare sau pur și simplu să ignore solicitarea. Aceasta creează discriminare implicită în detrimentul categoriilor vulnerabile: persoanele în vârstă, părinții cu copii mici, persoanele cu dizabilități nu au capacitatea fizică sau resursele de timp pentru a gestiona o astfel de procedură, în special în condiții de vreme nefavorabilă. Intervalul 08:00–16:00 (față de 08:00–18:00) este mai realist, deoarece reducerea fereastrei temporare diminuează riscul de conflict, mai ales în orele de seară când rezidenții se întorc acasă. Principiul care trebuie să guverneze această prevedere este simplu: titularul unui contract de parcare plătit are drept exclusiv asupra locului respectiv. Orice utilizare de către un terț este tolerată la discreția titularului, nu un drept al terțului.

III. Propuneri suplimentare de completare a Regulamentului

Propunere suplimentară nr. 1 — Transparența și istoricul parcărilor rezidențiale nominale	
Propunere	Se propune introducerea unui nou alineat în Art. 4.2 sau Art. 4.16 (Numerotare, marcaje și semnalizare), cu următorul conținut: ,,La stabilirea și atribuirea locurilor de parcare rezidențiale nominale, Administratorul va respecta istoricul de utilizare al parcării respective. Zonele de parcare rezidențiale amenajate în mod dedicat la data construirii ansamblurilor de locuințe vor fi menținute ca locuri nominale și nu vor putea fi reclasificate ca locuri nenominale sau publice cu plată.
Argumentare	Respectarea istoricului parcărilor existente este o condiție esențială a transparenței și a echității în aplicarea noului Regulament. Rezidenții care au locuit în imobile cu parcări dedicate din momentul construirii acestora au o așteptare legitimă și rezonabilă că aceste spații vor rămâne cu destinația inițială. O reconfigurare unilaterală, fără consultarea rezidenților, ar putea genera litigii administrative și un climat de neîncredere față de autoritatea locală. Consultarea prealabilă reprezintă, de altfel, o obligație derivată din principiul transparenței asumat explicit la Art. 1.5 lit. a) din Regulament.

Propunere suplimentară nr. 2 — Restricționarea accesului la parcările publice administrate de Primărie pentru locatarii ansamblurilor dotate cu parcări dedicate	
Propunere	Se propune introducerea unui nou articol sau completarea Art. 4.3 (Eligibilitate) cu un alineat privind neeligibilitatea, după cum urmează: „Locatarii imobilelor/ansamblurilor rezidențiale nou-construite dotate cu spații de parcare dedicate (garaje, parcaje subterane sau supraterane cu locuri disponibile spre vânzare sau închiriere) nu beneficiază de dreptul de alocare a unui loc de parcare rezidențial administrat de Sectorul 2, cu excepția cazului în care prezintă un document emis de administratorul parcării dedicate din care să rezulte că nu există locuri disponibile la data solicitării. Documentul menționat va fi actualizat anual cu ocazia reînnoirii contractului de parcare rezidențială."
Argumentare	O situație frecventă și dăunătoare pentru comunitate este aceea în care locatari din ansambluri rezidențiale noi – dotate din construcție cu ample parcări subterane sau supraterane – refuză achiziția sau închirierea unui loc de parcare în cadrul complexului și utilizează în schimb locurile de parcare rezidențială administrate de Primărie sau parcările neautorizate pe domeniu public. Această practică are mai multe consecințe negative: (1) ocuparea nejustificată a unui loc limitat de parcare rezidențial în detrimentul unui rezident care nu dispune de alternativă; (2) crearea unui dezechilibru tarifar – locul de parcare privat poate costa 50–150 EUR/lună, în timp ce abonamentul rezidențial la Primărie costă 33–66 lei/lună; (3) presiune suplimentară pe domeniu public. Condiționarea accesului la parcările publice de o dovadă de indisponibilitate din partea parcării dedicate este o măsură proporțională, bazată pe documente verificabile și conformă cu principiul utilizării eficiente a domeniului public (Art. 1.5 lit. b) din Regulament).

Propunere suplimentară nr. 3 — Simplificarea procedurii de eliberare a locurilor nominale ocupate abuziv – înlocuirea blocării roții cu ridicarea imediată	
Propunere	Se propune modificarea Art. 6.3 alin. (2) și Art. 6.4 alin. (3), în sensul că pentru locurile de parcare rezidențiale nominale ocupate fără autorizație: „(a) Măsura blocării roții nu se aplică în cazul locurilor de parcare rezidențiale nominale ocupate fără drept. (b) În această situație, dacă vehiculul nu este eliberat de bunăvoie în maximum 60 de minute de la constatare (sau imediat, în cazul în care titularul solicită intervenția), Administratorul sau DGPL S2 dispun ridicarea și transportul vehiculului la spațiul de depozitare autorizat.

	(c) Termenul de 60 de minute se reduce la zero (ridicare imediată) în cazul în care titularul contractului de parcare este prezent la fața locului și solicită eliberarea locului."
Argumentare	Blocarea roții la un loc nominal de parcare rezidențial este o măsură inadecvată, deoarece nu rezolvă problema imediată: titularul contractului rămâne în imposibilitatea de a-și folosi locul plătit pe toată durata procedurii de deblocare (care poate dura ore întregi). Spre deosebire de parcările publice cu plată – unde scopul blocării este recuperarea unui tarif neachitat – în cazul locurilor nominale de reședință scopul este restituirea imediată a posesiei titularului. Termenul de 60 de minute (sau 0 minute în prezența titularului) este proporțional și suficient pentru a evita situații excepționale (conducătorul auto nu poate fi găsit imediat), protejând totodată dreptul titularului la utilizarea neperturbată a serviciului public plătit.

Propunere suplimentară nr. 4 — Criterii de mediu în sistemul de prioritizare și acces la parcarea rezidențială

Propunere	Se propune completarea Art. 3.4 (Regim de tarifare) și a Art. 4.2 (Principii de alocare) cu următoarele prevederi: **A. Sistem de tarifare diferențiat pe criterii de emisii (parcarea publică cu plată)** „La stabilirea tarifelor de parcare publică cu plată, Consiliul Local al Sectorului 2 poate aproba un sistem de coeficienți de mediu aplicați tarifului de bază (T), după cum urmează: – Vehicule electrice (EV) și hibride plug-in (PHEV): coeficient 0 (scutire totală de tarif de parcare); – Vehicule EURO 6/6d și EURO 5: coeficient 1,00 x T (tarif standard); – Vehicule EURO 4: coeficient 1,50 x T (supratarif de 50%); – Vehicule EURO 3: coeficient 2,00 x T (supratarif de 100%) sau interdicție de acces în zonele tarifare A și B. – Vehicule sub EURO 3: coeficient 2,50 x T (supratarif de 150%) sau interdicție de acces în zonele tarifare A și B. Norma de emisii se stabilește pe baza certificării înscrise în cartea de identitate a vehiculului (coloana „Categoria de emisii"). În cazul în care norma nu este înscrisă în document, vehiculul se încadrează în cea mai defavorabilă categorie disponibilă. **B. Prioritizare și restricționare la parcarea rezidențială** La Art. 4.2 alin. (4) (Criterii de prioritizare), se completează lista cu: – în cazul unui număr de cereri egale, se acordă prioritate vehiculelor cu normă de emisii EURO 5/6 sau superioară (EV/PHEV) față de vehiculele cu norme de emisii inferioare. Se propune totodată introducerea unui nou alineat în Art. 4.3 (Neeligibilități specifice): „Vehiculele încadrate în norma de emisii inferioară EURO 4 (adică EURO 0, 1, 2 și 3) nu sunt eligibile pentru atribuirea unui loc de

	parcare rezidențială nominală în zonele tarifare A și B (centrală și intermediară). În zonele tarifare C și D (periferică și rezidențială), aceste vehicule pot accesa locuri de parcare rezidențială nenominală, exclusiv pe bază de abonament și în limita disponibilității, la tariful majorat prevăzut în Anexa 1. Aplicarea restricției se face gradual, conform unui calendar tranzitoriu: în primul an de aplicare a Regulamentului se aplică doar supratariful; începand cu anul al doilea, restricția de acces în zonele A și B devine efectivă. Administratorul publică calendarul pe portal cu minimum 90 de zile înainte de intrarea în vigoare."
Argumentare	**1. Context legislativ și de sănătate publică** Municipiul București depășește constant limitele admise de concentrație a NO2 și PM2.5 stabilite prin Directiva 2008/50/CE privind calitatea aerului, fapt constatat și de Curtea de Justiție a UE. Sectorul 2 include zone rezidențiale dense (Florească, Iancului, Pantelimon) cu trafic intens și expunere crescută a populației. Așa-numitele vehicule „puternic poluante" – cu normă EURO 3 și inferioară – emit de 5 până la 15 ori mai mult NO2 și PM față de un vehicul EURO 6, conform datelor Agenției Europene de Mediu (AEM, 2022). **2. Cazuri europene și naționale** Numeroase orașe europene (Londra – ULEZ, Paris – ZFE, Madrid – Madrid Central, Milano – Area B) au introdus zone de emisii reduse (Low Emission Zones – LEZ) sau zone cu acces condiționat pe criterii de normă EURO. Practicile de tarifare diferențiată a parcării pe baza normei de emisii reprezintă un instrument recunoscut de politici de mobilitate urbană sustenabilă (Ghidul ELTIS al Comisiei Europene privind Planurile de Mobilitate Urbană Durabilă – SUMP). Legea nr. 239/2025 și H.C.G.M.B. nr. 514/2025 nu interzic diferențierea tarifară pe criterii de mediu, cu condiția adoptării prin hotărâre a autorității deliberative – așa cum este prevăzut deja în Art. 3.4 alin. (1) din Regulament. **3. Proporționalitate și abordare graduală** Propunerea este conștientă de realitățile socioeconomice: mulți proprietari de vehicule EURO 3/4 sunt persoane cu venituri modeste care nu își pot permite înlocuirea imediată a autoturismului. De aceea: – restricția de acces în zonele centrale (A și B) este o măsură proporțională și mai puțin intruzivă decât o interdicție totală de circulație; – zonele C și D rămân accesibile, inclusiv cu tarif majorat, oferind o alternativă reală; – calendarul tranzitoriu de 2 ani dă proprietarilor timp suficient să își planifice înlocuirea vehiculului; – supratariful generează venituri ce pot fi direcționate către programe locale de stimulare a înlocuirii vehiculelor poluante („prime de casare" locale). **4. Coerența cu obiectivele Regulamentului** Regulamentul își asumă explicit, la Art. 1.4 alin. (4), obiectivul de „încurajare a mobilității durabile", iar Art. 1.5 prevede printre principii „prioritate pentru siguranța pietonala și transportul public". Un sistem de tarifare și acces indiferent de norma de emisii este în contradicție cu

	aceste declarații de principiu și ar face ca Regulamentul să încurajeze implicit staționarea prelungită a unor vehicule cu impact ridicat asupra calității aerului respirat de locuitorii Sectorului 2.

IV. Concluzii

Propunerile formulate mai sus urmăresc un obiectiv unitar: asigurarea că Regulamentul de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din Sectorul 2 al Municipiului București servește în mod real interesele cetățenilor care utilizează și plătesc pentru aceste servicii. Un regulament modern nu trebuie doar să stabilească reguli, ci să garanteze și că aceste reguli pot fi aplicate efectiv, rapid și fără a expune utilizatorii legitimi la abuzuri sistematice.

Subliniez că toate propunerile de mai sus sunt compatibile cu cadrul legislativ în vigoare (O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională) și nu implică costuri bugetare suplimentare, ci exclusiv o mai bună redactare și o aplicare mai eficientă a unui instrument de administrare publică deja propus.

Declar că doresc să particip la o eventuală întâlnire în care să se dezbată public proiectul de act normativ, în conformitate cu art. 7 alin. (4) din Legea nr. 52/2003, republicată.

Data:
București, 24 aprilie 2026

Semnătura:

Outlook

Redir.: 76503/04.05.2026

From Date Tue 5/5/2026 4:28 PM

To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 15:07
Către:
Subiect: 76503/04.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 13:10
Către:
Cc: Primar PS2 <primar@ps2.ro>; infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Regulament parcare sector 2

Buna ziua
Ma numesc
Va scriu in legatura cu regulamentul de parcare, in zonele rezidentiale, cu rugamintea de a reflecta asupra unei probleme care poate creea discutii mari intre vecinii care locuiesc pe aceiasi strada. Aceasta problema se refera la creearea locurilor de parcare „nenominale„.
Mentionez ca fac parte din a treia generatie care locuieste la aceasta adresa.
Posed masina de curand si nu am garaj in curte si nici poarta de garaj, parcandu -mi astfel masina pe strada, in fata curtii.
Sunt de acord sa platesc o taxa de parcare (lucru care este normal intr-o societate civilizata- de altfel, sunt la zi cu plata taxelor ,impozitelor si a utilitatilor).
Dar, plata unui loc de parcare „nenominal„ o sa duca la disensiuni intre vecini, datorita faptului ca oricine va putea sa parcheze oriunde pe strada.
Va rog sa imi dati posibilitatea de a parca in fata casei mele- contra cost, pe locul pe care il intretin tot timpul anului.
Va multumesc

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi

prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei cărula/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook 891/ 2026

Redir.: NR INREG 77172/05.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 4:25 PM
To

2 attachments (6 MB)
1000028781.jpg; 1000028780.jpg;

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 08:35
Către:
Subiect: NR INREG 77172/05.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:53
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Propuneri privind proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 12:33
Către:
Subiect: Propuneri privind proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare

Domnule Primar al sectorului 2, București,

Mă numesc Vă rog să dispuneți desființarea parcării de reședință , deoarece această parcare a fost construită fără a ține cont de Normele de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației, art. 4.
...
c) spațiile pentru gararea și parcarea autovehiculelor populației din zona respectivă trebuie situate la distanță de min. 5 m de ferestrele de locuit.
Această parcare este situată la 1,8 m de toate geamurile apartamentului nostru. Poluarea aerului și cea fonică sunt foarte mari, și ziua, și noaptea. Deja, avem probleme de sănătate, soțul meu având nevoie de un concentrator de oxigen. Atașez și poze cu această parcare.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.





Outlook

07/05/2026

Redir.: NR INREG 77171/25.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 4:23 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 08:29
Către:
Subiect: NR INREG 77171/25.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:53
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Regulament parcare sector 2

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 13:10
Către:
Cc: Primar PS2 <primar@ps2.ro>; infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Regulament parcare sector 2

Buna ziua
Ma numesc
Va scriu in legatura cu regulamentul de parcare, in zonele rezidentiale, cu rugamintea de a reflecta asupra unei probleme care poate creea discutii mari intre vecinii care locuiesc pe aceiasi strada. Aceasta problema se refera la creearea locurilor de parcare „nenominale,,.
Mentionez ca fac parte din a treia generatie care locuieste la aceasta adresa.
Posed masina de curand si nu am garaj in curte si nici poarta de garaj, parcandu -mi astfel masina pe strada, in fata curtii.
Sunt de acord sa platesc o taxa de parcare (lucru care este normal intr-o societate civilizata- de altfel, sunt la zi cu plata taxelor ,impozitelor si a utilitatilor).
Dar, plata unui loc de parcare „nenominal,, o sa duca la disensiuni intre vecini, datorita faptului ca oricine va putea sa parcheze oriunde pe strada.
Va rog sa imi dati posibilitatea de a parca in fata casei mele- contra cost, pe locul pe care il intretin tot timpul anului.
Va multumesc

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

05/05/2026

Redir.: NR INREG 77169/05.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 4:23 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 08:24
Către:
Subiect: NR INREG 77169/05.05.2026

De la:
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: petitie locuri parcare Sector 2

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 14:04
Către:
Subiect: petitie locuri parcare Sector 2

Către Primăria Sectorului 2 al Municipiului București

În atenția Direcției Mobilitate Urbană Referitor la: Proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din administrarea Sectorului 2

, formulez in numele comunitatii prezentele observații și propuneri de modificare a proiectului de regulament aflat în dezbatere publică, solicitând adaptarea acestuia la realitatea urbanistică și juridică a zonelor rezidențiale de patrimoniu. Protejarea regimului de „Zonă Rezidențială" și riscul tranzitului indus Prevederea de la art. 4.1 alin. (7), care stabilește o distanță de până la 400 m pentru atribuirea locurilor de parcare, este complet inadecvată pentru specificul cartierului Vatra Luminoasă si, in general, a zonelor protejate. Având în vedere proximitatea blocurilor de mare densitate care înconjoară cvartalul, aplicarea acestei reguli ar duce la invadarea străzilor interioare ale cartierului de către posesori de autovehicule din zonele limitrofe. Această situație ar anula însăși rațiunea instituirii regimului de „Zonă Rezidențială", un proiect aflat deja în lucru în colaborare cu autoritatea locală. Statutul de zonă rezidențială este justificat tocmai prin valorile de trafic extrem de scăzute care permit utilizarea carosabilului de către pietoni în siguranță. Aducerea unui flux de mașini străine de cartier („tranzit de parcare") va altera iremediabil caracterul zonei protejate, va crește poluarea și va pune în pericol siguranța locuitorilor, transformând străzile înguste în parcări de tranzit pentru zonele cu

densitate mare. Solicităm ca în cazul zonelor rezidențiale protejate, atribuirea locurilor să fie exclusiv limitată la rezidenții din interiorul perimetrului istoric. Art. 4.1, alin. (7^1) – Propunere de completare: „Prin excepție de la prevederile alin. (7), în cazul perimetrelor în care a fost instituit regimul special de circulație «Zonă Rezidențială» (semnalizat conform art. 7 din OUG 195/2002), atribuirea locurilor de parcare se va face exclusiv solicitanților care au domiciliul sau reședința în interiorul limitelor geografice ale respectivei zone. În aceste perimetre, criteriul proximității de 400 m nu se poate aplica prin extindere în afara limitelor zonei rezidențiale, pentru a garanta menținerea valorilor scăzute de trafic și protejarea accesibilității rezidenților direct vizați." Totodată, subliniem necesitatea corelării cronologice a marcării locurilor de parcare cu proiectul de reamenajare a cartierului ca «Zonă Rezidențială». Instituirea locurilor de parcare conform actualei configurații, înainte de finalizarea planurilor de sistematizare a circulației specifice zonei rezidențiale, va genera blocaje administrative ulterioare. Orice contract de parcare emis pe baza unei configurații ce urmează a fi modificată va intra în conflict cu noile reglementări de siguranță rutieră și urbanism, făcând imposibilă implementarea corectă a proiectului de regenerare urbană a cartierului Aspectul neeligibilității bazat pe proiectarea imobilelor Articolul 4.3 introduce o barieră de neeligibilitate abuzivă și lipsită de fundament

juridic prin excluderea proprietarilor de imobile „proiectate cu spații de garaj, indiferent de schimbarea ulterioară a destinației". Această formulare este nu doar excesivă, ci și periculos de ambiguă, lăsând loc unor interpretări administrative arbitrare: termenul „proiectate" nu definește dacă se referă la planurile istorice din 1934, la autorizații de construire intermediare sau la proiecte de modificare recente care au inclus un garaj ce s-a dovedit ulterior impracticabil. Această ambiguitate forțează o raportare la planuri care nu mai corespund realității din teren, ignorând situația actuală, legalizată și cadastrată. Multe dintre aceste imobile au fost proiectate acum aproape un secol pentru vehicule cu gabarit mult redus, iar spațiile respective sunt astăzi tehnic imposibil de utilizat pentru parcare. Mai mult, prevederea ignoră actele de autoritate publică emise chiar de Primărie de-a lungul deceniilor, prin care s-au autorizat extinderi sau schimbări de destinație. O reglementare administrativă nu poate anula retroactiv efectele unor autorizații legale de schimbare a destinației, iar menținerea unei neeligibilități „indiferent de schimbarea destinației" constituie un exces de putere ce vizează penalizarea rezidentului pentru o stare de fapt aprobată anterior tot de către administrația publică. Imposibilitatea tehnică a parcării pe proprietate în zonă protejată Forțarea parcării în curțile imobilelor din Vatra Luminoasă contravine flagrant reglementărilor de urbanism specifice Zonelor Protejate. Locuitorii sunt obligați prin lege să păstreze spațiile verzi și caracterul arhitectural al zonei, or transformarea grădinilor în suprafețe betonate pentru parcare ar atrage sancțiuni din partea Ministerului Culturii și ar degrada microclimatul cartierului. Există, de asemenea, constrângeri structurale majore: subsolurile caselor nu permit susținerea greutății autovehiculelor moderne, multe parcele nu dispun fizic de porți de acces auto, iar trotuarele înalte sau prezența stâlpilor de utilități fac accesul imposibil. Impunerea unei astfel de obligații este discriminatorie pentru cei care au ales să respecte legea și să păstreze spațiul verde, penalizându-i prin pierderea dreptului la un loc de parcare nominal pe domeniul public. Argumente privind nelegalitatea și riscul de contencios administrativ Textul propus, în forma sa actuală, încalcă principiul egalității de tratament și al proporționalității. Diferențierea între cetățeni pe baza unui criteriu formal și istoric (proiectul inițial al casei), fără a evalua situația de fapt, reprezintă o discriminare evidentă care va genera un val de procese în contencios administrativ. Orice măsură restrictivă trebuie să fie necesară și adecvată scopului urmărit. În cazul de față, excluderea totală de la eligibilitate a unor cetățeni care nu au alternativă reală de parcare pe proprietate este o măsură excesivă. Dreptul de utilizare a domeniului public nu poate fi limitat prin invocarea unor situații ipotetice (existența teoretică a unui garaj inutilizabil), ci trebuie să se raporteze la nevoia reală de mobilitate a rezidenților. În concluzie, solicităm eliminarea sintagmei „indiferent de schimbarea ulterioară a destinației" și revizuirea criteriilor de neeligibilitate astfel încât acestea să se bazeze pe o constatare a realității din teren. De asemenea, insistăm pe protejarea perimetrului Vatra Luminoasă de afluxul de autovehicule din zonele

adiacente, prin limitarea razei de atribuire la limitele geografice ale cartierului, pentru a respecta spiritul și litera regimului de zonă rezidențială protejată. Reiterăm aprecierea noastră pentru deschiderea autorităților și ne exprimăm disponibilitatea de a colabora constructiv în definitivarea acestui regulament. Suntem convinși că, prin dialog și echilibru, se poate identifica o soluție care să integreze armonios obiectivele administrative cu realitățile tehnice ale cartierului, asigurând astfel o gestionare eficientă a spațiului public și protejarea acestui patrimoniu valoros pentru generațiile viitoare

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook 868/05.06.26

Redir.: NR INREG 77170/05.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 4:22 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 08:26
Către:
Subiect: NR INREG 77170/05.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:54
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Petitie Proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din administrarea Sectorului 2

De la
Trimis: luni, 4 mai 2026 14:04
Către:
Subiect: Petitie Proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din administrarea Sectorului 2

Către Primăria Sectorului 2 al Municipiului București

În atenția Direcției Mobilitate Urbană Referitor la: Proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din administrarea Sectorului 2

, formulez in numele comunitatii prezentele observații și propuneri de modificare a proiectului de regulament aflat în dezbatere publică, solicitând adaptarea acestuia la realitatea urbanistică și juridică a zonelor rezidențiale de patrimoniu. Protejarea regimului de „Zonă Rezidențială" și riscul tranzitului indus Prevederea de la art. 4.1 alin. (7), care stabilește o distanță de până la 400 m pentru atribuirea locurilor de parcare, este complet inadecvată pentru specificul cartierului Vatra Luminoasă si, in general, a zonelor protejate. Având în vedere proximitatea blocurilor de mare densitate care înconjoară cvartalul, aplicarea acestei reguli ar duce la invadarea străzilor interioare ale cartierului de către posesori de autovehicule din zonele limitrofe. Această situație ar anula însăși rațiunea instituirii regimului de „Zonă Rezidențială", un proiect aflat deja în lucru în colaborare cu autoritatea locală. Statutul de zonă rezidențială este justificat tocmai prin valorile de trafic extrem de scăzute care permit utilizarea carosabilului de către pietoni în siguranță. Aducerea unui flux de mașini străine de cartier („tranzit de parcare")

va altera iremediabil caracterul zonei protejate, va crește poluarea și va pune în pericol siguranța locuitorilor, transformând străzile înguste în parcări de tranzit pentru zonele cu densitate mare. Solicităm ca în cazul zonelor rezidențiale protejate, atribuirea locurilor să fie exclusiv limitată la rezidenții din interiorul perimetrului istoric. Art. 4.1, alin. (7^1) – Propunere de completare: „Prin excepție de la prevederile alin. (7), în cazul perimetrelor în care a fost instituit regimul special de circulație «Zonă Rezidențială» (semnalizat conform art. 7 din OUG 195/2002), atribuirea locurilor de parcare se va face exclusiv solicitanților care au domiciliul sau reședința în interiorul limitelor geografice ale respectivei zone. În aceste perimetre, criteriul proximității de 400 m nu se poate aplica prin extindere în afara limitelor zonei rezidențiale, pentru a garanta menținerea valorilor scăzute de trafic și protejarea accesibilității rezidenților direct vizați." Totodată, subliniem necesitatea corelării cronologice a marcării locurilor de parcare cu proiectul de reamenajare a cartierului ca «Zonă Rezidențială». Instituirea locurilor de parcare conform actualei configurații, înainte de finalizarea planurilor de sistematizare a circulației specifice zonei rezidențiale, va genera blocaje administrative ulterioare. Orice contract de parcare emis pe baza unei configurații ce urmează a fi modificată va intra în conflict cu noile reglementări de siguranță rutieră și urbanism, făcând imposibilă implementarea corectă a proiectului de regenerare urbană a cartierului Aspectul neeligibilității bazat pe proiectarea imobilelor Articolul 4.3 introduce o barieră de neeligibilitate abuzivă și lipsită de fundament

juridic prin excluderea proprietarilor de imobile „proiectate cu spații de garaj, indiferent de schimbarea ulterioară a destinației". Această formulare este nu doar excesivă, ci și periculos de ambiguă, lăsând loc unor interpretări administrative arbitrare: termenul „proiectate" nu definește dacă se referă la planurile istorice din 1934, la autorizații de construire intermediare sau la proiecte de modificare recente care au inclus un garaj ce s-a dovedit ulterior impracticabil. Această ambiguitate forțează o raportare la planuri care nu mai corespund realității din teren, ignorând situația actuală, legalizată și cadastrată. Multe dintre aceste imobile au fost proiectate acum aproape un secol pentru vehicule cu gabarit mult redus, iar spațiile respective sunt astăzi tehnic imposibil de utilizat pentru parcare. Mai mult, prevederea ignoră actele de autoritate publică emise chiar de Primărie de-a lungul deceniilor, prin care s-au autorizat extinderi sau schimbări de destinație. O reglementare administrativă nu poate anula retroactiv efectele unor autorizații legale de schimbare a destinației, iar menținerea unei neeligibilități „indiferent de schimbarea destinației" constituie un exces de putere ce vizează penalizarea rezidentului pentru o stare de fapt aprobată anterior tot de către administrația publică. Imposibilitatea tehnică a parcării pe proprietate în zonă protejată Forțarea parcării în curțile imobilelor din Vatra Luminoasă contravine flagrant reglementărilor de urbanism specifice Zonelor Protejate. Locuitorii sunt obligați prin lege să păstreze spațiile verzi și caracterul arhitectural al zonei, or transformarea grădinilor în suprafețe betonate pentru parcare ar atrage sancțiuni din partea Ministerului Culturii și ar degrada microclimatul cartierului. Există, de asemenea, constrângeri structurale majore: subsolurile caselor nu permit susținerea greutății autovehiculelor moderne, multe parcele nu dispun fizic de porți de acces auto, iar trotuarele înalte sau prezența stâlpilor de utilități fac accesul imposibil. Impunerea unei astfel de obligații este discriminatorie pentru cei care au ales să respecte legea și să păstreze spațiul verde, penalizându-i prin pierderea dreptului la un loc de parcare nominal pe domeniul public. Argumente privind nelegalitatea și riscul de contencios administrativ Textul propus, în forma sa actuală, încalcă principiul egalității de tratament și al proporționalității. Diferențierea între cetățeni pe baza unui criteriu formal și istoric (proiectul inițial al casei), fără a evalua situația de fapt, reprezintă o discriminare evidentă care va genera un val de procese în contencios administrativ. Orice măsură restrictivă trebuie să fie necesară și adecvată scopului urmărit. În cazul de față, excluderea totală de la eligibilitate a unor cetățeni care nu au alternativă reală de parcare pe proprietate este o măsură excesivă. Dreptul de utilizare a domeniului public nu poate fi limitat prin invocarea unor situații ipotetice (existența teoretică a unui garaj inutilizabil), ci trebuie să se raporteze la nevoia reală de mobilitate a rezidenților. În concluzie, solicităm eliminarea sintagmei „indiferent de schimbarea ulterioară a destinației" și revizuirea criteriilor de neeligibilitate astfel încât acestea să se bazeze

pe o constatare a realității din teren. De asemenea, insistăm pe protejarea perimetrului Vatra Luminoasă de afluxul de autovehicule din zonele adiacente, prin limitarea razei de atribuire la limitele geografice ale cartierului, pentru a respecta spiritul și litera regimului de zonă rezidențială protejată. Reiterăm aprecierea noastră pentru deschiderea autorităților și ne exprimăm disponibilitatea de a colabora constructiv în definitivarea acestui regulament. Suntem convinși că, prin dialog și echilibru, se poate identifica o soluție care să integreze armonios obiectivele administrative cu realitățile tehnice ale cartierului, asigurând astfel o gestionare eficientă a spațiului public și protejarea acestui patrimoniu valoros pentru generațiile viitoare.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

Redir.: NR INREG 77173/05.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 4:22 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 08:36
Către:
Subiect: NR INREG 77173/05.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:53
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Regulament parcare sector 2

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 12:17
Către:
Cc: Primar PS2 <primar@ps2.ro>; infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Regulament parcare sector 2

Bună ziua!

Mă numesc
în mod continuu în ultimii 40 de ani. Tot aici îmi plătesc și taxele. Mă adresez dumneavoastră în legătură cu regulamentul de parcare.

Înțelegem, apreciem și susținem eforturile permanente ale Primăriei S2 de a crea un mediu curat, sigur și ordonat în sectorul nostru. Înțelegem de asemenea că aceste eforturi trebuie susținute financiar de către comunitate.

Cu toate acestea, vă rog să reflectați la regulamentul de parcare în zonele rezidențiale (nu și comerciale). Considerăm că locurile nenominale nu își au locul pe străzile rezidențiale. Pe strada noastră nu există instituții sau magazine. Există în schimb o comunitate veche, frumoasă și civilizată. Ne cunoaștem toți între noi de o viata. Am vecini care locuiesc continuu pe stradă de 60-70 de ani. În multe case locuiesc câte 3 generatii - părinți, copii căsătoriți, copii. Ne respectăm unii pe alții și ne ajutăm la nevoie. Fiecare își parchează mașina în fața proprietății fără a deranja vecinii. Multe familii dețin 2 mașini deoarece la adresă locuiesc 2 familii. Este și cazul meu. Fiul meu locuiește împreună cu logodnica, viitoarea soție în aceeași casă cu noi. Au viața lor și mașina lor. Nu putem parca 2 mașini în curte, una stă în fața casei(unde altundeva ar trebui să stea???).

Încă o dată, înțelegem nevoia de finanțare a Primăriei. Vrem să plătim locurile de parcare, dar NOMINAL! În caz contrar vor apare veșnic probleme între vecinii care au trăit în pace de generații. Imaginați-vă: am abonament nenominal, locul din fața casei este ocupat. Mă parchez la vecinul de lângă (doar plătesc, nu?). El se supăra (îmi cunoaște mașina) și parchează la rândul lui în fața altui vecin care se supără...și tot așa.

Sau și mai caraghios : băieți isteți așteptând tacticos să-mi exercit obligația legală de a curăța zăpada din fața casei pentru a putea parca!!!

Sau: parchez pe "x-ul" alb din fața porții mele și primesc amendă că am parcat în fața casei mele!!!

Considerăm că așa cum cei de la blocuri au dreptul la locuri nominale plătite și noi cei care locuim la casă avem aceleași drepturi. Ca să nu mai precizez că blocurile sunt anvelopate gratuit și gigacaloria subvenționată. Noi nu beneficiem de astfel de facilități.

Dați-ne măcar posibilitatea să parcăm contra cost în fața caselor noastre, acolo unde parcăm de o viață!!! Unde să parcăm în altă parte decât în fața proprietății unde facem curat și curățăm zăpada?

Vă mulțumesc că ați avut răbdare să citiți. Un cetățean responsabil și civilizat,

---

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

866/06.05.2026

Redir.: Nr. inreg. 74803/30.04.2026

From
Date Tue 5/5/2026 4:22 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 08:36
Către:
Subiect: Nr. inreg. 74803/30.04.2026

De la:
Trimis: miercuri, 29 aprilie 2026 22:30
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>

Subiect: FW: Observații regulament parcări Sector 2 - CASE IN CARE LOCUIESC MAI MULTE FAMILII
Importanță: Maxim

Nu am reusit sa trimit mesajul la adresele de mai jos.
Va rog sa trimiteti mailul meu de mai jos catre dl Primar S2 si catre Consiliul local S2 si sa imi dati nr de inregistrare.
Va multumesc

From:
Sent: 29 April 2026 20:20
To: 'relatiipublice@ps2.ro' <relatiipublice@ps2.ro>; 'registratura@ps2.ro' <registratura@ps2.ro>
Subject: RE: Observații regulament parcări Sector 2 - CASE IN CARE LOCUIESC MAI MULTE FAMILII
Importance: High

Stimați domni,

Ma numesc si locuiesc in sectorul 2, la casa unde si platesc taxele locale autovehiculul meu.

În cadrul procedurii de consultare publică privind proiectul de regulament pentru atribuirea și exploatarea locurilor de parcare, vă transmit următoarele observatii:

- referitoare la prevederile art. **4.3 – Eligibilitate, - VA ROG SA NU DIFERENTIATI INTRE PROPRIETARII DE CASE SI CEI DE BLOC.**
- **Intr-o casa pot locui mai multe familii, – acesta este si cazul meu - iar Regulamentul propus nu adreseaza acesta situatie. Prin urmare va rog sa includeti**

solutii si pentru acesta situatie.

- **SA NU INTRODUCETI LOCURI ALBASTRE (cu plata) IN ZONELE REZIDENTIALE, avand in vedere necesitatile reale de parcare si nr de locuri limitat existente. In zonele rezidentiale ar trebui parcari DOAR CU ABONAMENT REZIDENTIAL**

1. Observația principală refeitoare la 4.3. Eligibiltate

Regulamentul introduce o diferențiere între:
- proprietarii de apartamente (eligibili pentru loc nominal),
- și proprietarii de imobile care au sau au avut spații de parcare/garaje.

Conform textului:
- proprietarii care au locuri de parcare în curte pot beneficia doar de abonament nenominal;
- proprietarii de imobile proiectate cu garaj sunt excluși, indiferent de situația actuală a acestuia

Această abordare creează o limitare semnificativă a accesului la parcările publice pentru o categorie de rezidenți, fără a lua în considerare situația factuală actuală.
2. Argumente funcționale și administrative pentru eliminarea discriminării
2.1. Intr-o casa pot locui mai multe familii, deci cu mai multe autovehicule si prin urmare, chiar existenta unui garaj (presupunand ca este functional) nu asigura loc de parcare pentru celelalte familii din imobilul respectiov

2.2. Lipsa corelării cu situația reală:
În practică, există numeroase situații în care:
- garajele nu mai există sau nu mai sunt utilizabile;
- accesul auto în curte este imposibil;
- spațiile au fost transformate legal (ex: extinderi, schimbare de destinație);
- configurația urbană nu permite parcarea efectivă.

Prin urmare, criteriul utilizat (existența istorică a unui garaj) nu reflectă realitatea actuală.

2.3. Ineficiență administrativă:
Regula actuală:
- exclude persoane care, în mod real, nu au alternative de parcare;
- nu contribuie efectiv la reducerea presiunii asupra domeniului public.

2.4. Risc de aplicare rigidă și situații inechitabile Excluderea automată:
- nu permite evaluarea cazurilor particulare;
- poate genera situații evidente de inechitate între vecini aflați în condiții similare.

3. Argumente juridice pentru modificarea textului

Apreciem că anumite prevederi pot ridica probleme de conformitate cu principiile generale de drept administrativ.

3.1. Principiul egalității de tratament
Potrivit art. 16 din Constituție, cetățenii sunt egali în fața legii.

Diferențierea între categorii de rezidenți este permisă doar dacă:
- se bazează pe un criteriu obiectiv;
- este justificată și proporțională.

În forma actuală, criteriul utilizat (destinația inițială a imobilului) nu reflectă situația reală și conduce la tratamente diferite pentru situații similare.

3.2. Principiul proporționalității
Conform principiilor dreptului administrativ și jurisprudenței constante, orice măsură restrictivă trebuie:
- să fie adecvată scopului urmărit;
- să fie necesară;
- să nu depășească ceea ce este necesar.

Excluderea totală a unei categorii de persoane, fără analizarea situației concrete, poate fi considerată excesivă în raport cu scopul gestionării eficiente a parcărilor.

3.3. Necesitatea raportării la situația actuală Reglementările administrative trebuie să se bazeze pe situații de fapt actuale, verificabile, nu exclusiv pe criterii formale sau istorice.

În caz contrar, există riscul ca prevederea să fie considerată nejustificată în cadrul unui eventual control de legalitate (inclusiv în contencios administrativ).

4. Propunere de soluție

Pentru a evita atât discriminarea indirectă, cât și o birocratizare excesivă a procesului, propunem o soluție echilibrată:

4.1. Eliminarea criteriului rigid
Eliminarea formulării:
„indiferent de schimbarea ulterioară a destinației"

4.2. Menținerea echilibrului prin prioritizare (nu excludere) În locul interdicției absolute, se poate menține principiul deja existent în regulament:
- prioritate pentru persoanele fără loc de parcare pe proprietate

Astfel:
- se păstrează obiectivul de echitate,
- fără a elimina complet o categorie de cetățeni.

5. Concluzie

Considerăm că modificările propuse:
- nu afectează obiectivul general al regulamentului (gestionarea eficientă a domeniului public);
- cresc echitatea și aplicabilitatea practică;
- reduc riscul unor contestări ulterioare.

Vă rugăm să analizați aceste observații în cadrul procesului de definitivare a regulamentului si va rog sa imi trimiteti nr de inregistare pentru acesata petitie.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi

prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

865/05.05.2026

Redir.: NR INREG 77174/05.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 4:22 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 08:38
Către:
Subiect: NR INREG 77174/05.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:53
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Observații regulament parcări Sector 2

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 10:00
Către:
Cc: Primar PS2 <primar@ps2.ro>; infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Observații regulament parcări Sector 2

Buna ziua,
Ma numesc

locatie unde ne si desfasuram activitatea (firma este inregistrata pe Sector 2, aici platim taxe si impozite).

În cadrul procedurii de consultare publică privind proiectul de regulament pentru atribuirea și exploatarea locurilor de parcare, vă transmit următoarele observatii:

- Va rog sa nu introduceti locuri albastre (cu plata) in zonele rezidentiale, avand in vedere ca noi avem activitate care implica mai multe masini si implicit un necesar de mai multe locuri de parcare in fata proprietatii. Suntem de accord cu introducerea de parcare cu plata in fata proprietatii, dar solicitam o **solutie de ABONAMENT Rezidential Anual.**
- Totodata, va semnalam faptul ca atribuirea locurilor de parcare de resedinta prin licitatie ar putea genera conflicte in cartier in masura in care nu ar fi reglementata, tocmai de aceea va solicitam o prioritate in rezervarea abonamentului pentru locul de parcare in fata locatiei pentru cel care este proprietar/chirias

Va solicit inregistrarea prezentei ca observatie in cadrul procedurii de transparenta decizionala.
Va rog sa imi trimiteti nr de inregistrare pentru aceasta petitie.

Cu stima,
--

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook 864/06.05.26

Redir.: Nr. inreg. 75638/04.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 4:22 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 08:39
Către:
Subiect: Nr. inreg. 75638/04.05.2026

De la:
Trimis:
Către:
Cc: Primar PS2 <primar@ps2.ro>; infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: FW: Observații regulament parcări Sector 2 - CASE IN CARE LOCUIESC MAI MULTE FAMILII
Importanță: Maxim

, am depus o sesizarea (vezi mesajul anterior) care a fost fost înregistrată cu nr. 74803 din data de 30.04.2026, cu urmatorul continut: FW: Observații regulament parcări Sector 2 - CASE IN CARE LOCUIESC MAI MULTE FAMILII.
Avand in Vedere ca locuiesc in Zona Protejata 46 doresc sa completez sesizarea depusa cu urmatoarele observatii si propuneri de modificare a proiectului de regulament aflat în dezbatere publică, solicitând adaptarea acestuia la realitatea urbanistică și juridică a zonelor rezidențiale de patrimoniu.

- **Protejarea regimului de „Zonă Rezidențială"**

Prevederea de la art. 4.1 alin. (7), care stabilește o distanță de până la 400 m pentru atribuirea locurilor de parcare, este complet inadecvată pentru specificul cartierului Vatra Luminoasă si, in general, a zonelor protejate.
Având în vedere proximitatea blocurilor de mare densitate care înconjoară cvartalul, aplicarea acestei reguli ar duce la invadarea străzilor interioare ale cartierului de către posesori de autovehicule din zonele limitrofe.
Această situație ar anula însăși rațiunea instituirii regimului de „Zonă Rezidențială", un proiect aflat deja în lucru în colaborare cu autoritatea locală.
Statutul de zonă rezidențială este justificat tocmai prin valorile de trafic extrem de scăzute care permit utilizarea carosabilului de către pietoni în siguranță.
Aducerea unui flux de mașini străine de cartier („tranzit de parcare") va altera iremediabil caracterul zonei protejate, va crește poluarea și va pune în pericol siguranța locuitorilor, transformând străzile înguste în parcări de tranzit pentru zonele cu densitate mare.
Solicit ca în cazul zonelor rezidențiale protejate, atribuirea locurilor să fie exclusiv limitată la rezidenții din interiorul perimetrului istoric.

Art. 4.1, alin. (7^1) – Propunere de completare:

*„Prin excepție de la prevederile alin. (7), în cazul perimetrelor în care a fost instituit regimul special de circulație «**Zonă Rezidențială**» (semnalizat conform art. 7 din OUG 195/2002), atribuirea locurilor de parcare se va face **exclusiv** solicitanților care au domiciliul sau reședința în interiorul limitelor geografice ale respectivei zone. În aceste perimetre, criteriul proximității de 400 m nu se poate aplica prin extindere în afara limitelor zonei rezidențiale, pentru a garanta menținerea valorilor scăzute de trafic și protejarea accesibilității rezidenților direct vizați."*

Totodată, subliniez necesitatea corelării cronologice a marcării locurilor de parcare cu proiectul de reamenajare a cartierului ca «Zonă Rezidențială».

Instituirea locurilor de parcare conform actualei configurații, înainte de finalizarea planurilor de sistematizare a circulației specifice zonei rezidențiale, va genera blocaje administrative ulterioare.
Orice contract de parcare emis pe baza unei configurații ce urmează a fi modificată va intra în conflict cu noile reglementări de siguranță rutieră și urbanism, făcând imposibilă implementarea corectă a proiectului de regenerare urbană a cartierului

- **Eliminarea aspectul neeligibilității bazat pe proiectarea imobilelor care au un garaj – IN CONDITIILE IN CARE UN SINGUR LOC DE PARCARE IN GARAJ NU POATE SATIFACE NEVOILE DE PARCARE IN CAZUL LOCUINTELEOR MULTI FAMILIALE**

- **Obligarea parcării pe proprietate în zonă protejată**

Forțarea parcării în curțile imobilelor din Vatra Luminoasă contravine flagrant reglementărilor de urbanism specifice Zonelor Protejate.
Locuitorii sunt obligați prin lege să păstreze spațiile verzi și caracterul arhitectural al zonei, or transformarea grădinilor în suprafețe betonate pentru parcare ar atrage sancțiuni din partea Ministerului Culturii și ar degrada microclimatul cartierului.
Impunerea unei astfel de obligații este discriminatorie pentru cei care au ales să respecte legea și să păstreze spațiul verde, penalizându-i prin pierderea dreptului la un loc de parcare nominal pe domeniul public.

- **Argumente privind nelegalitatea și riscul de contencios administrativ**

Textul propus, în forma sa actuală, încalcă principiul egalității de tratament și al proporționalității.
În cazul de față, excluderea totală de la eligibilitate a unor cetățeni DOAR PENTRU CA STAU LA CASA SI AU EVENTUAL UN GARAJ este o măsură excesivă.
Dreptul de utilizare a domeniului public nu poate fi limitat, ci trebuie să se raporteze la nevoia reală de mobilitate a rezidenților.
TAXELE LOCALE SUNT MULT MAI MARI PENTRU PROPRIETARII DE CASE (vs proprietarii apartamnetelor la bloc) si, mai mult, acestia sunt obligati sa asigure curatenia si sa evacueze zapada in dreptul proprietatii lor.

ACESTE OBLIGATII – **SENIFICATIV MAI MARI IN CAZUL PROPRIETARILOR DE CASE** vs proprietarilor de apartamente din zonele limitrofe - **TREBUIE CORELATE CU DREPTURILE oferite de autoritati, si prin urmare se impune FACILITAREA PARCARII IN DREPTUL PROPRIETATII**

În concluzie, **solicit** protejarea perimetrului Vatra Luminoasă prin FOLOSIREA DOMENIUL PUBLIC PENTRU PARCARI REZIDENTIALE SI de EVITAREA AGOLMERARII ZONEI PRIN afluxul de autovehicule din zonele adiacente, prin limitarea razei de atribuire la limitele geografice ale cartierului, pentru a respecta spiritul și litera regimului de zonă rezidențială protejată.

Vă rog să analizați observațiile (atat cele initiale cat si aceste argumente suplimentare) în cadrul procesului de definitivare a regulamentului.

Va rog sa imi trimiteti un nou nr de inregistare si pentru aceste observatii / argumente suplimentare.

Cu stimă,

Sent: 29 April 2026 20:20
To: 'relatiipublice@ps2.ro' <relatiipublice@ps2.ro>; 'registratura@ps2.ro' <registratura@ps2.ro>
Subject: RE: Observații regulament parcări Sector 2 - CASE IN CARE LOCUIESC MAI MULTE FAMILII
Importance: High

Stimați domni,

Ma numesc si locuiesc in sectorul 2, la casa unde si platesc taxele locale autovehiculul meu.

În cadrul procedurii de consultare publică privind proiectul de regulament pentru atribuirea și exploatarea locurilor de parcare, vă transmit următoarele observatii:

- referitoare la prevederile art. **4.3 – Eligibilitate, - VA ROG SA NU DIFERENTIATI INTRE PROPRIETARII DE CASE SI CEI DE BLOC.**
- **Intr-o casa pot locui mai multe familii, – acesta este si cazul meu - iar Regulamentul propus nu adreseaza acesta situatie. Prin urmare va rog sa includeti solutii si pentru acesta situatie.**
- **SA NU INTRODUCETI LOCURI ALBASTRE (cu plata) IN ZONELE REZIDENTIALE, avand in vedere necesitatile reale de parcare si nr de locuri limitat existente. In zonele rezidentiale ar trebui parcari DOAR CU ABONAMENT REZIDENTIAL**

1. Observația principală refeitoare la 4.3. Eligibiltate

Regulamentul introduce o diferențiere între:
- proprietarii de apartamente (eligibili pentru loc nominal),
- și proprietarii de imobile care au sau au avut spații de parcare/garaje.

Conform textului:
- proprietarii care au locuri de parcare în curte pot beneficia doar de abonament nenominal;
- proprietarii de imobile proiectate cu garaj sunt excluși, indiferent de situația actuală a acestuia

Această abordare creează o limitare semnificativă a accesului la parcările publice pentru o categorie de rezidenți, fără a lua în considerare situația factuală actuală.
2. Argumente funcționale și administrative pentru eliminarea discriminării
2.1. Intr-o casa pot locui mai multe familii, deci cu mai multe autovehicule si prin urmare, chiar existenta unui garaj (presupunand ca este functional) nu asigura loc de parcare pentru celelalte familii din imobilul respectiv

2.2. Lipsa corelării cu situația reală:
În practică, există numeroase situații în care:
- garajele nu mai există sau nu mai sunt utilizabile;
- accesul auto în curte este imposibil;

- spațiile au fost transformate legal (ex: extinderi, schimbare de destinație);
- configurația urbană nu permite parcarea efectivă.

Prin urmare, criteriul utilizat (existența istorică a unui garaj) nu reflectă realitatea actuală.

2.3. Ineficiență administrativă:
Regula actuală:
- exclude persoane care, în mod real, nu au alternative de parcare;
- nu contribuie efectiv la reducerea presiunii asupra domeniului public.

2.4. Risc de aplicare rigidă și situații inechitabile Excluderea automată:
- nu permite evaluarea cazurilor particulare;
- poate genera situații evidente de inechitate între vecini aflați în condiții similare.

3. Argumente juridice pentru modificarea textului

Apreciem că anumite prevederi pot ridica probleme de conformitate cu principiile generale de drept administrativ.

3.1. Principiul egalității de tratament
Potrivit art. 16 din Constituție, cetățenii sunt egali în fața legii.

Diferențierea între categorii de rezidenți este permisă doar dacă:
- se bazează pe un criteriu obiectiv;
- este justificată și proporțională.

În forma actuală, criteriul utilizat (destinația inițială a imobilului) nu reflectă situația reală și conduce la tratamente diferite pentru situații similare.

3.2. Principiul proporționalității
Conform principiilor dreptului administrativ și jurisprudenței constante, orice măsură restrictivă trebuie:
- să fie adecvată scopului urmărit;
- să fie necesară;
- să nu depășească ceea ce este necesar.

Excluderea totală a unei categorii de persoane, fără analizarea situației concrete, poate fi considerată excesivă în raport cu scopul gestionării eficiente a parcărilor.

3.3. Necesitatea raportării la situația actuală Reglementările administrative trebuie să se bazeze pe situații de fapt actuale, verificabile, nu exclusiv pe criterii formale sau istorice.

În caz contrar, există riscul ca prevederea să fie considerată nejustificată în cadrul unui eventual control de legalitate (inclusiv în contencios administrativ).

4. Propunere de soluție

Pentru a evita atât discriminarea indirectă, cât și o birocratizare excesivă a procesului, propunem o soluție echilibrată:

4.1. Eliminarea criteriului rigid
Eliminarea formulării:
„indiferent de schimbarea ulterioară a destinației"

4.2. Menținerea echilibrului prin prioritizare (nu excludere) În locul interdicției absolute, se poate menține principiul deja existent în regulament:

- prioritate pentru persoanele fără loc de parcare pe proprietate

Astfel:
- se păstrează obiectivul de echitate,
- fără a elimina complet o categorie de cetățeni.

5. Concluzie

Considerăm că modificările propuse:
- nu afectează obiectivul general al regulamentului (gestionarea eficientă a domeniului public);
- cresc echitatea și aplicabilitatea practică;
- reduc riscul unor contestări ulterioare.

Vă rugăm să analizaţi aceste observaţii în cadrul procesului de definitivare a regulamentului si va rog sa imi trimiteti nr de inregistare pentru acesata petitie.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook 863/07.05.2026

Redir.: NR INREG 77177/05.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 4:20 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 08:45
Către:
Subiect: NR INREG 77177/05.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:52
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Observații privind proiectul de atribuire și exploatare a locurilor de parcare

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 00:26
Către:
Subiect: Observații privind proiectul de atribuire și exploatare a locurilor de parcare

Către: Primăria Sectorului 2 al Municipiului București
În atenția: Direcției Mobilitate Urbană

Subiect: Observații privind proiectul Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare – riscuri de nelegalitate și necorelare cu cadrul normativ

, formulez următoarele observații în cadrul procedurii de transparență decizională:

1. Atribuirea locurilor de parcare de reședință prin licitație – incompatibilitate cu natura juridică a serviciului

Introducerea mecanismului de licitație pentru parcările de reședință ridică probleme serioase de legalitate și de fundamentare administrativă.

Aspecte critice:

- Parcările de reședință reprezintă un serviciu public destinat unei categorii determinate – rezidenții unei zone.
- Atribuirea prin licitație transformă acest serviciu într-un mecanism competitiv pe criterii economice, fără legătură cu nevoia reală.

Riscuri juridice:

- Posibilă încălcare a principiului proporționalității, prin utilizarea unui criteriu unic pentru o resursă limitată și esențială rezidenților;
- Posibilă deturnare a scopului serviciului public, de la deservirea rezidenților către maximizarea veniturilor
- Posibilă încălcare a principiului egalității de tratament, prin favorizarea persoanelor cu capacitate financiară superioară;

Consecințe practice și juridice:
- apariția unor situații arbitrare și greu de justificat administrativ;
- crearea unui temei solid pentru contestare în contencios administrativ
- atribuirea locurilor din fața imobilelor către persoane fără legătură cu zona;

Propunere:

- eliminarea mecanismului de licitație pentru parcările de reședință;
- revenirea la criterii obiective: domiciliu, proximitate.

2. Locurile „albastre" în zone rezidențiale – necorelare cu destinația urbanistică și funcțională

Extinderea locurilor publice cu plată în interiorul cartierelor rezidențiale generează o contradicție directă între:
- funcția zonei (locuire),
- și regimul de utilizare impus (rotație publică).

Probleme identificate:

- diminuarea artificială a capacității destinate rezidenților;
- introducerea unui flux constant de utilizatori externi;
- afectarea caracterului de stabilitate al zonei.

Riscuri juridice:

- necorelarea reglementării cu destinația zonei poate fi interpretată ca exces de reglementare;
- lipsa unei justificări obiective pentru rotația publică în zone de locuire poate genera vulnerabilitate juridică a regulamentului;
- afectarea utilizării rezonabile a domeniului public de către rezidenți.

Propunere:

- eliminarea locurilor „albastre" din interiorul zonelor rezidențiale;
- limitarea acestora la artere principale sau zone de tranzit.

3. Regimul zonelor rezidențiale (reglementate conform Codului Rutier) – necorelare fundamentală a regulamentului

Proiectul de regulament nu este corelat cu regimul juridic specific zonelor rezidențiale, astfel cum acestea sunt definite în legislația rutieră.

Cadru legal relevant:

Conform Codului Rutier, în zonele rezidențiale:
- viteza este limitată la 30 km/h;
- pietonii au prioritate;
- circulația se desfășoară într-un regim de spațiu partajat (shared space);
- întreaga suprafață a străzii este destinată utilizării comune, fără separație rigidă carosabil/trotuar.

Problema de fond:

Regulamentul tratează aceste zone ca pe unele cu separare clasică a spațiului, ceea ce conduce la:
- aplicarea unor reguli neadaptate;
- incoerență între regimul de circulație și cel de staționare;
- imposibilitatea aplicării unitare în teren.

Riscuri juridice:

- necorelarea cu un regim legal superior (Codul Rutier) poate conduce la nelegalitatea parțială a regulamentului;
- aplicarea unor reguli incompatibile cu regimul de „zonă rezidențială" poate fi contestată ca fiind nefundamentată și disproporționată;
- lipsa adaptării la realitatea de „shared space" generează vulnerabilitate în fața controlului de legalitate.

Argument esențial:

În zonele rezidențiale, nu există un „trotuar" în sens clasic.
Întreaga stradă funcționează ca spațiu comun („din gard în gard"), cu prioritate pentru pietoni.

Prin urmare:
- regulile de parcare trebuie adaptate acestui regim,
- nu pot fi aplicate mecanic reguli concepute pentru alte tipuri de străzi.

Propunere:

- introducerea unui capitol distinct pentru „zone rezidențiale" în sensul Codului Rutier;
- reglementarea parcării în logica de spațiu partajat;
- organizarea flexibilă a staționării pe întreaga lățime a străzii, unde configurația permite;
- menținerea prioritară a siguranței pietonilor, dar fără restricții artificiale incompatibile cu regimul zonei.

Concluzie

În forma actuală, proiectul de regulament prezintă:
- necorelări cu cadrul legal existent;
- riscuri de nelegalitate parțială;
- vulnerabilități semnificative în cazul unei eventuale contestări.

Revizuirea prevederilor menționate este necesară pentru:
- asigurarea conformității juridice;
- evitarea litigiilor;

- adoptarea unui regulament funcțional și aplicabil în practică.

Vă solicit înregistrarea prezentei ca observație în cadrul procedurii de transparență decizională și comunicarea numărului de înregistrare.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook 8U/06.V.2026

Redir.: NR INREG 77176/05.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 4:20 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 08:43
Către:
Subiect: NR INREG 77176/05.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:52
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Propuneri – proiect regulament parcări Sector 2 (dezbatere publică)

Trimis: luni, 4 mai 2026 07:49
Către:
Subiect: Propuneri – proiect regulament parcări Sector 2 (dezbatere publică)

Către Primăria Sectorului 2 al Municipiului București
În atenția Direcției Mobilitate Urbană

Referitor la: Proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din administrarea Sectorului 2

parcelarea Vatra Luminoasa, formulez in numele meu prezentele observații și propuneri de modificare a proiectului de regulament aflat în dezbatere publică, solicitând adaptarea acestuia la realitatea urbanistică și juridică a zonelor protejate .

1. Aspectul neeligibilității bazat pe proiectarea imobilelor
Articolul 4.3 introduce o barieră de neeligibilitate abuzivă și lipsită de fundament juridic prin excluderea proprietarilor de imobile „proiectate cu spații de garaj, indiferent de schimbarea ulterioară a destinației". Această formulare este nu doar excesivă, ci și periculos de ambiguă, lăsând loc unor interpretări administrative arbitrare: termenul „proiectate" nu definește dacă se referă la planurile istorice din anii 1930-1950, la autorizații de construire intermediare sau la proiecte de modificare recente care au inclus un garaj ce s-a dovedit ulterior impracticabil.
Această ambiguitate forțează o raportare la planuri care nu mai corespund realității din teren, ignorând

situația actuală, legalizată și cadastrată. Multe dintre aceste imobile au fost proiectate acum aproape un secol pentru vehicule cu gabarit mult redus, iar spațiile respective sunt astăzi tehnic imposibil de utilizat pentru parcare. Mai mult, prevederea ignoră actele de autoritate publică emise chiar de Primărie de-a lungul deceniilor, prin care s-au autorizat extinderi sau schimbări de destinație. O reglementare administrativă nu poate anula retroactiv efectele unor autorizații legale de schimbare a destinației, iar menținerea unei neeligibilități „indiferent de schimbarea destinației" constituie un exces de putere ce vizează penalizarea rezidentului pentru o stare de fapt aprobată anterior tot de către administrația publică.
Imposibilitatea tehnică a parcării pe proprietate în zonă protejată.
Forțarea parcării în curțile imobilelor din cartierul Vatra Luminoasă contravine flagrant reglementărilor de urbanism specifice Zonelor Protejate. Locuitorii sunt obligați prin lege să păstreze spațiile verzi și caracterul arhitectural al zonei, or transformarea grădinilor în suprafețe betonate pentru parcare ar atrage sancțiuni din partea Ministerului Culturii și ar degrada microclimatul cartierului. Există, de asemenea, constrângeri structurale majore: subsolurile caselor nu permit susținerea greutății autovehiculelor moderne, multe parcele nu dispun fizic de porți adecvate accesului auto, iar trotuarele înalte sau prezența stâlpilor de utilități, sau a arborilor fac accesul imposibil. Impunerea unei astfel de obligații este discriminatorie pentru cei care au ales să respecte legea și să păstreze spațiul verde, penalizându-i prin pierderea dreptului la un loc de parcare nominal pe domeniul public.

2. Argumente privind nelegalitatea și riscul de contencios administrativ
Textul propus, în forma sa actuală, încalcă principiul egalității de tratament și al proporționalității. Diferențierea între cetățeni pe baza unui criteriu formal și istoric (proiectul inițial al casei), fără a evalua situația de fapt, reprezintă o discriminare evidentă care va genera un val de procese în contencios administrativ. Orice măsură restrictivă trebuie să fie necesară și adecvată scopului urmărit. În cazul de față, excluderea totală de la eligibilitate a unor cetățeni care nu au alternativă reală de parcare pe proprietate este o măsură excesivă. Dreptul de utilizare a domeniului public nu poate fi limitat prin invocarea unor situații ipotetice (existența teoretică a unui garaj inutilizabil), ci trebuie să se raporteze la nevoia reală de mobilitate a rezidenților.
În concluzie, solicit eliminarea sintagmei „indiferent de schimbarea ulterioară a destinației" și revizuirea criteriilor de neeligibilitate astfel încât acestea să se bazeze pe o constatare a realității din teren. De asemenea, insistăm pe protejarea perimetrului Vatra Luminoasă de afluxul de autovehicule din zonele adiacente, prin limitarea razei de atribuire la limitele geografice ale cartierului, pentru a respecta spiritul și litera regimului de zonă protejată.

3. Argumente privind limitarea abuziva a vehiculellor inmatriculate in Mun. Bucuresti, excluzand judetul limitrof si adiacent: Ilfov
In calitate de proprietar si rezident în Sectorul 2, utilizator al unui vehicule de serviciu inmatriculat in judetul Ilfov, judet ce inconjoara practiv Mun. Bucuresti, formulez prezenta obiecție față de prevederile Regulamentului supus dezbaterii publice, care limitează accesul la autorizații de parcare pe baza județului de înmatriculare al vehiculului. Mai ales daca vorbim de vehicule inmatriculate in jud. Ilfov.
Această măsură instituie un tratament discriminatoriu între rezidenții aceluiași sector, pe criterii străine scopului pentru care sunt create parcările publice (gestionarea eficientă a spațiului). Rezidența în Sectorul 2 ar trebui să fie criteriul principal și unic de eligibilitate, nu judetul de înmatriculare a vehiculului, document care atestă doar evidența fiscală a bunului, nu și legătura utilizarii cu unitatea administrativ-teritorială. Solicit revizuirea si eliminarea acestei condiționări care încalcă dreptul la egalitate și impune o restricție nejustificată și disproporționată asupra dreptului de folosință a domeniului public. Judetul Ilfov, limitrof ar trebui inclus in aceleasi drepturi ca si vehiculele inmatriculate in Bucuresti. Similar cum se procedeaza si in cazul transportului public Bucuresti - Ilfov.

4. Protejarea regimului de „Zonă Protejata" și riscul tranzitului indus
Prevederea de la art. 4.1 alin. (7), care stabilește o distanță de până la 400 m pentru atribuirea locurilor de parcare, este complet inadecvată pentru specificul cartierului Vatra Luminoasă si, in general, a zonelor protejate. Având în vedere proximitatea blocurilor de mare densitate care înconjoară cvartalul, aplicarea acestei reguli ar duce la invadarea străzilor interioare ale cartierului de către posesori de autovehicule din zonele limitrofe. Aducerea unui flux de mașini străine de cartier („tranzit de parcare") va altera

iremediabil caracterul zonei protejate, va creşte poluarea şi va pune în pericol siguranţa locuitorilor, transformând străzile înguste în parcări de tranzit pentru zonele cu densitate mare.

Art. 4.1, alin. (7^1) – Propunere de completare:
„Prin excepție de la prevederile alin. (7), în cazul perimetrelor în care a fost instituit regimul special de circulație «Zonă Rezidențială» (semnalizat conform art. 7 din OUG 195/2002), atribuirea locurilor de parcare se va face exclusiv solicitanților care au domiciliul sau reședința în interiorul limitelor geografice ale respectivei zone. În aceste perimetre, criteriul proximității de 400 m nu se poate aplica prin extindere în afara limitelor zonei rezidențiale, pentru a garanta menținerea valorilor scăzute de trafic și protejarea accesibilității rezidenților direct vizați."

Reiterez aprecierea pentru deschiderea autorităților și imi exprim disponibilitatea de a colabora constructiv în definitivarea acestui regulament. Sunt convins că, prin dialog și echilibru, se poate identifica o soluție care să integreze armonios obiectivele administrative cu realitățile tehnice ale cartierului, asigurând astfel o gestionare eficientă a spațiului public și protejarea acestui patrimoniu valoros pentru generațiile viitoare.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

861/07.05.2026

Redir.: NR INREG 77175/05.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 4:21 PM
To

6 attachments (2 MB)

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 08:41
Către:
Subiect: NR INREG 77175/05.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:52
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: "Cosmetizarea" antetului formularului existent pe site-ul PS 2/ DMU - CERERE LOC PARCARE DE RESEDINȚĂ

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 07:55
Către:
Subiect: "Cosmetizarea" antetului formularului existent pe site-ul PS 2/ DMU - CERERE LOC PARCARE DE RESEDINȚĂ

Stimata Doamna,

Va aduc la cunostinta ca raspunsurile primite (adresa 70248/30.04.2026) denotă o lipsă de profesionalism neconformă cu standardele așteptate de la angajații unei instituții publice.
Mi s-a dat un raspuns la ora 04:21 PM (care nu continea formularul cerere loc de parcare de resedinta) si apoi dupa 17 minute (04:38 PM)un al doilea mesaj care avea atasat un formular de cerere loc de parcare dar cu un antet modificat (al Primariei sector 2 si al Directiei Mobilitate Urbana sector 2).

Mentionez ca acest formular pe langa faptul ca nu a fost atasat ca Anexa model nici in proiectul supus dezbaterii la HCL 260/2021 si nici la actul votat, a fost creat chiar in ziua in care mi s-a trimis raspunsul (30.04.2026, ora 08:56 AM).

De ce sustin asta? Pentru ca am facut o investigatie informatica *(detin cunostinte temeinice in domeniu)* prin generarea unui raport metadata *(este un raport care se face pentru* identificarea și găsirea resurselor (ex: titlu, data la care a fost facut formularul si autorul unui document) si am tras aceasta concluzie care nu face cinste institutiei!
Prezentare ca documentul primit la 17 minute dupa mesajul initial ca fiind oficial nu se verifica avand in vedere ca a fot generat chiar in ziua trimiterii adresei catre mine.

Atrag din nou atentia ca astfel de practici ar fi trebuit sa inceteze din momentul in care se stia ca exista un proces pe rol.
Deoarece intre proiectul initiat pentru HCL 260/2021 si actul votat erau diferente in continut, am depus la dosarul existent dovezi(proiect vs. actul votat).
In urma acestei proceduri Judecatorul a solicitat CLS 2 depunerea originalului autentificat.

Totodată, am identificat neconcordanțe în versiunile formularelor pentru cererile de parcare depuse de locatari începând cu anul 2021 si pana in prezent. În urma unei cercetări informatice amănunțite, am stabilit că acestea provin de pe platforma privată **Scribd**, unde circulă multiple variante descărcabile. Menționez că aceste dovezi au fost deja prezentate și analizate de către instanța de judecată.

Reiterez ca si pe adresa 70248/30.04.2026 dl Primar iar a semnat ca Primarul! Dar este alegerea dansului.

Se poate observa că noul proiect de parcare a fost elaborat în mod precipitat, fiind depus chiar în ziua termenului de judecată. Dincolo de caracterul său intempestiv, documentul prezintă numeroase vicii de legalitate și neconcordanțe cu legislația în vigoare.

Reiterez faptul că autonomia locală, invocată de consilierii locali, trebuie exercitată strict în limitele și condițiile prevăzute de OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ. Acceptarea ideii că autoritățile locale pot emite acte administrative (cum sunt Regulamentele) cu nerespectarea ierarhiei actelor normative ar echivala cu transformarea consiliilor locale în foruri legislative paralele, subminând supremația legii.

Am generat din nou (la momentul in care v-am scris mesajul) rapoartele Metadate.
Unul la formularul existent pe site-ul cosmetizat (din ADP S2 in PS2/DMU) si unul la cel trimis ca original in atasamentul de la adresa raspuns 70248/30.04.2026.

Vi le-am anexat ca sa vedeti exact ce sustin ca nu este legal cum s-a actionat.

V-am atasat si capturile de ecran de pe site-ul cosmetizat **PS2/DMU** de la sectiunea "Parcari" si de la formularul "CERERE LOC PARCARE DE RESEDINȚĂ" din care se vede adresa URL, data si ora la care s-au facut capturile de ecran.

Nu doresc sa va mai deranjez cu aceste probleme.

Sincer am incercat sa ajut si sa evit toate problemele neplacute, dar..... din pacate vad ca sunt nevoita sa-mi continui drumul pe care l-am inceput.
Voi vedea in final care va fi rezultatul (lupta cetateanului vs. Consiliul Local/ Primarie)!

Pentru usurinta la parcurgerea verificarii documentelor trimise pana acum cu toate observatiile/propunerile la Proiectul nou Regulament de parcare v-am trimis un document numit " **Sinteza si Completare Finala Dezbateri 04 MAI 2026**" pe care va rog sa-l luati ca fiind unicul document de luat in considerare.

Toate cele bune si Multumesc anticipat de intelegere,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi

prin intermediul acestui mesaj e-mail.

CERERE

Subsemnatul/a .....,domiciliat în str..... .....nr. ...., bloc....., scara ..., etaj....., apt....., legitimat cu BI/CI seria.....nr.....eliberat de.....la data de.....,CNP.....telefon..... ..... Email.....posesor/utilizator al autoturismului cu nr. de înmatriculare ..... vă rog să aprobaţi atribuirea unui loc în parcarea de reşedinţă arondată imobilului de domiciliu .

Pentru conformitate ataşez la prezenta cerere următoarele documente:

-Carte de Identitate/Buletin de Identitate ;

-Certificat de Înmatriculare cu ITP valabila;

-Asigurarea autoturismului la zi;

***Contract de Leasing ;**

***Contract de Comodat/Inchiriere ;**

***Certificat de Încadrare în Grad de Handicap ;**

NOTĂ! Documentele identificate cu * se depun numai dacă este cazul.

Cererea împreună cu documentele sus menționate de depun în format electronic, accesând link-ul: https://www.adp2.ro/preg/.

Data .....

Semnătura .....

Prin prezenta asociaţia de proprietari bloc.....situat la adresa poştală str.....nr. ..... confirmă prin reprezentanţii săi împuterniciţi faptul că Domnul/Doamna .....locuieşte efectiv în imobilul indicat mai sus la data completării prezentei cereri .

Asociaţia de Proprietari bloc .....

Preşedinte/ Administrator.....

Ştampila asociaţiei de proprietari

METADATA2GO.com

The data shown is all the metadata we could automatically extract from your file. It may be neither complete nor adequate. Metadata could have been changed or deleted in the past. Please be aware that the metadata is provided without liability.

Metadata of Anex rspuns solicitare 70248 din ...

Checksum	50043b98dc716810391f3917161f99e1
Filename	Anex rspuns solicitare 70248 din 23.04.2026 (6).pdf
Filesize	374 kB
Filetype	PDF
Filetypeextension	pdf
Mimetype	application/pdf
Pdfversion	1.4
Linearized	Yes
Xmptoolkit	Adobe XMP Core 9.1-c001 79.675d0f7, 2023/06/11-19:21:16
Createdate	2026:04:30 08:56:36Z
Modifydate	2026:04:30 09:34:24+03:00
Metadatadate	2026:04:30 09:34:24+03:00
Documentid	uuid:7f7998a7-4667-49be-b6bc-b7ed563aa4ee
Instanceid	uuid:ddd66e23-9b40-498a-bc0d-00bd7242bd6d
Format	application/pdf
Pagecount	1
Category	application
Creationdate	Thu Apr 30 10:56:36 2026 CEST
Moddate	Thu Apr 30 08:34:24 2026 CEST
Custom Metadata	no
Metadata Stream	yes

Metadata of Anex rspuns solicitare 70248 din ...

Tagged	no
Userproperties	no
Suspects	no
Form	none
Javascript	no
Pages	1
Encrypted	no
Page Size	841.68 x 595.2 pts (A4)
Page Rot	270
File Size	373704 bytes
Optimized	yes
Pdf Version	1.4
Pdf Fonts	
Pdf Images	
0	
Page Number	1
Image Number	0
Type	image
Width	3507
Height	2480
Color Space	RGB
Color Components	3
Bits Per Component	8
Encoding	jpeg
Interpolation	false
Object Id	9
X-ppi	300
Y-ppi	300

Metadata of Anex rspuns solicitare 70248 din ...

Size	361K
Compression Ratio	1.4%
Raw Header	25 50 44 46 2D 31 2E 34 0D 25 E2 E3 CF D3 0D 0A 34 20 30 20
	6F 62 6A 0D 3C 3C 2F 4C 69 6E 65 61 72 69 7A 65 64 20 31 2F
	4C 20 33 37 33 37 30 34 2F 4F 20 36 2F 45 20 33 37 30 32 39 38
	2F 4E 20 31 2F 54 20 33 37 33 35 30 35 2F 48 20 5B 20 34 33 36
	20 31 33 38 5D 3E 3E 0D 65 6E 64 6F 62 6A 0D 20 20 20 20 20
	20 20 20 20 20 20 20 20 20 20 20 20 0D 0A 78 72 65 66 0D 0A 34
	20 37 0D 0A 30
Mediabox	0: [object Object],[object Object],[object Object],[object Object]

MUNICIPIUL BUCURESTI
CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 2
ADMINISTRATIA DOMENIULUI PUBLIC SECTOR2

Sos. Electronicii nr. 44 Tel 021 252 77 12 / 021 252 77 89 Fax 021 252 79 77 www.adp2.ro e-mail: office@adp2.ro

CERERE LOC PARCARE DE RESEDINȚĂ

Subsemnatul/a ……,domiciliat/a în str..... .....nr. ...., bloc....., scara ..., etaj....., apt....., legitimat cu BI/CI seria.....nr.....eliberat de.....la data de ....., CNP.....telefon..... e-mail.....posesor/utilizator al autoturismului cu nr. de înmatriculare..... vă rog să aprobaţi atribuirea unui loc în parcarea de reşedinţă arondată imobilului de domiciliu .

Pentru conformitate anexez la prezenta cerere următoarele documente:

-Carte de Identitate/Buletin de Identitate ;

-Certificat de Înmatriculare cu ITP valabila;

-Asigurarea autoturismului la zi;

*Contract de Leasing ;

*Contract de Comodat/Inchiriere ;

*Certificat de Încadrare în Grad de Handicap ;

NOTĂ! Documentele identificate cu * se depun numai dacă este cazul.

Cererea împreună cu documentele sus menționate se depun în format electronic, accesând link-ul: https://www.adp2.ro/preq/ .

Data Semnătura

....

Asociaţia de Proprietari bloc..... str..... nr..... confirmă prin reprezentanţii săi faptul că Domnul/Doamna .....locuieşte efectiv în imobilul indicat mai sus la data completării prezentei cereri .

Asociaţia de Proprietari bloc .....

Preşedinte/Administrator.....

Ştampila asociaţiei de proprietari

METADATA2GO.com

The data shown is all the metadata we could automatically extract from your file. It may be neither complete nor adequate. Metadata could have been changed or deleted in the past. Please be aware that the metadata is provided without liability.

Metadata of Cerere-loc-parcare-de-resedinta-2...

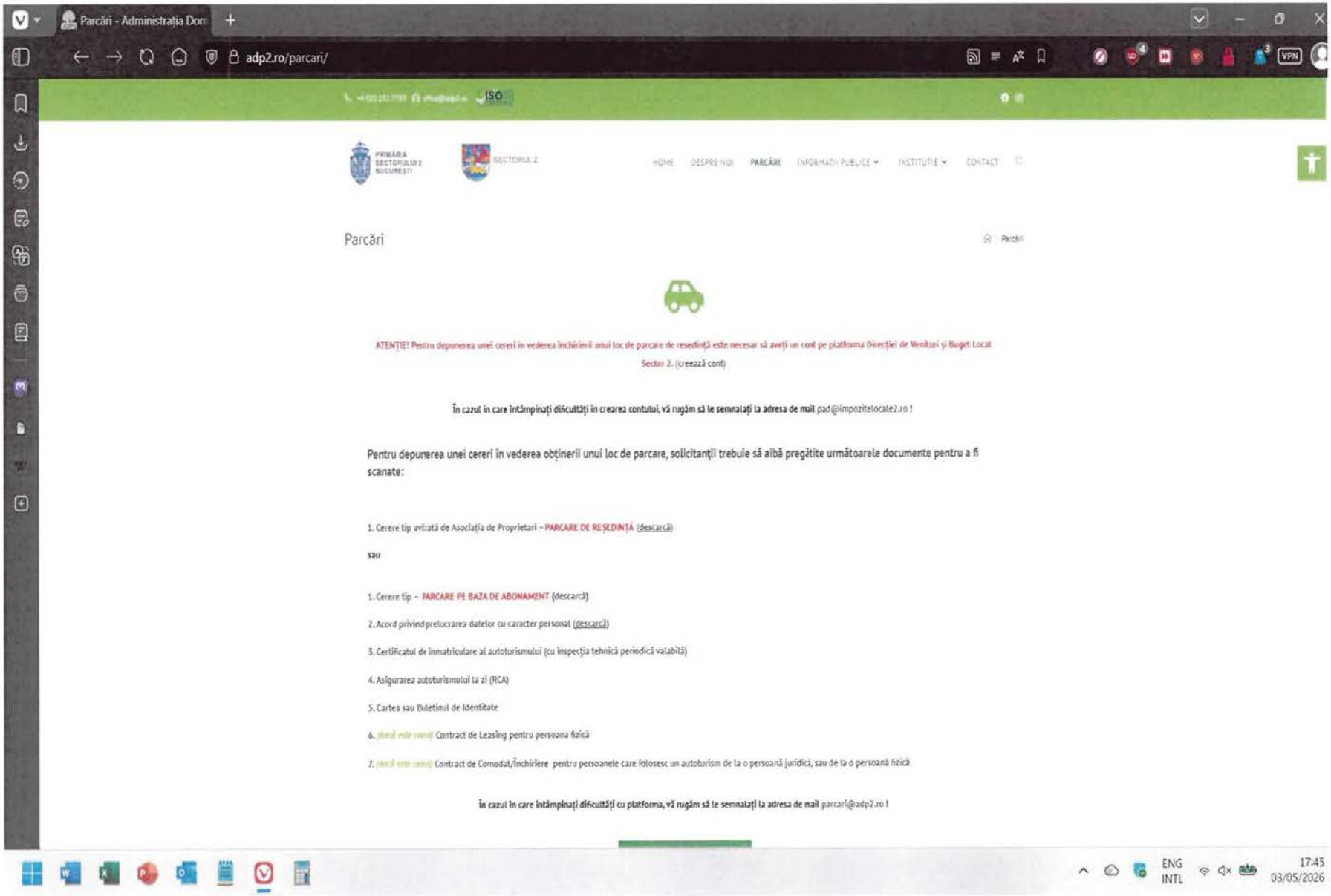
Checksum	69beb9602fe59758f2ffba50f36435fe
Filename	Cerere-loc-parcare-de-resedinta-2-1-1.pdf
Filesize	287 kB
Filetype	PDF
Filetypeextension	pdf
Mimetype	application/pdf
Pdfversion	1.5
Linearized	No
Pagecount	1
Language	en-US
Taggedpdf	Yes
Author	
Creator	Microsoft Word 2016
Createdate	2024:07:01 11:32:24+00:00
Producer	www.ilovepdf.com
Modifydate	2024:07:01 11:32:24Z
Category	application
Author	
Creator	Microsoft Word 2016
Producer	www.ilovepdf.com
Creationdate	Mon Jul 1 13:32:24 2024 CEST
Moddate	Mon Jul 1 13:32:24 2024 CEST

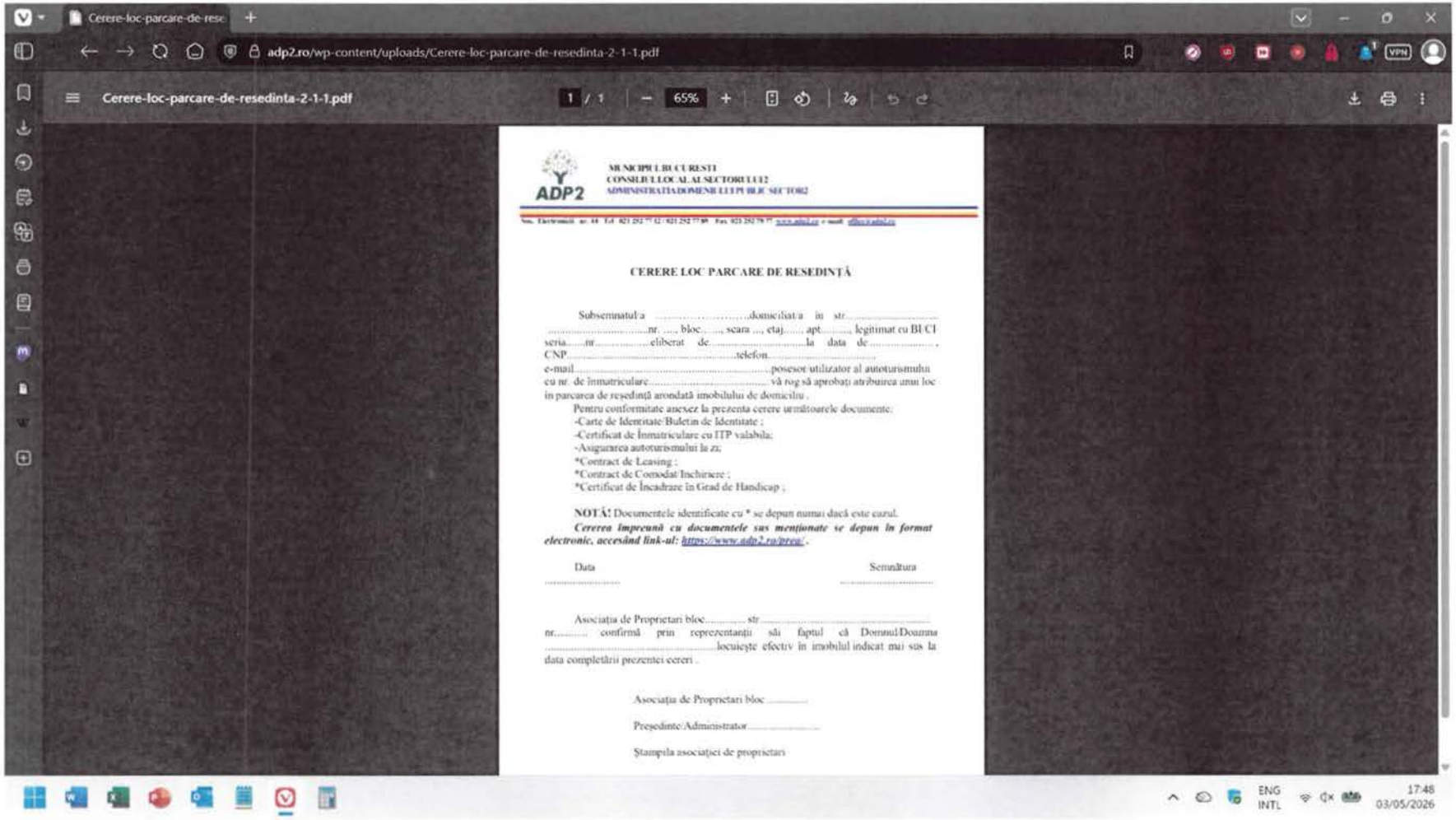
Metadata of Cerere-loc-parcare-de-resedinta-2...

Custom Metadata	no
Metadata Stream	no
Tagged	yes
Userproperties	no
Suspects	no
Form	none
Javascript	no
Pages	1
Encrypted	no
Page Size	595.44 x 841.92 pts (A4)
Page Rot	0
File Size	287059 bytes
Optimized	no
Pdf Version	1.5
Pdf Images	
0	
Page Number	1
Image Number	0
Type	image
Width	127
Height	128
Color Space	RGB
Color Components	3
Bits Per Component	8
Encoding	jpeg
Interpolation	true
Object Id	41
X-ppi	154

Metadata of Cerere-loc-parcare-de-resedinta-2...

Y-ppi	150
Size	4589B
Compression Ratio	9.4%
Raw Header	25 50 44 46 2D 31 2E 35 0A 25 E2 E3 CF D3 0A 37 20 30 20 6F
	62 6A 0A 3C 3C 0A 2F 54 79 70 65 20 2F 46 6F 6E 74 44 65 73
	63 72 69 70 74 6F 72 0A 2F 46 6F 6E 74 4E 61 6D 65 20 2F 54 69
	6D 65 73 23 32 30 4E 65 77 23 32 30 52 6F 6D 61 6E 0A 2F 46
	6C 61 67 73 20 33 32 0A 2F 49 74 61 6C 69 63 41 6E 67 6C 65 20
	30 0A 2F 41 73 63 65 6E 74 20 38 39 31 0A 2F 44 65 73 63 65 6E
	74 20 2D 32 31
Mediabox	0: [object Object],[object Object],[object Object],[object Object]


Parcări - Administrația Dom
adp2.ro/parcari/
PRIMĂRIA SECTORULUI 2 BUCUREȘTI
SECTORUL 2
HOME
DESPRE NOI
PARCĂRI
INFORMAȚII PUBLICE
INSTITUȚIE
CONTACT
Parcări
Parcări
ATENȚIE! Pentru depunerea unei cereri în vederea închirierii unui loc de parcare de reședință este necesar să aveți un cont pe platforma Direcției de Venituri și Buget Local Sector 2. (creează cont)
În cazul în care întâmpinați dificultăți în crearea contului, vă rugăm să le semnalați la adresa de mail pad@impozitelocale2.ro !
Pentru depunerea unei cereri în vederea obținerii unui loc de parcare, solicitanții trebuie să aibă pregătite următoarele documente pentru a fi scanate:
1. Cerere tip avizată de Asociația de Proprietari – PARCARE DE REȘEDINȚĂ (descarcă)
sau
1. Cerere tip – PARCARE PE BAZA DE ABONAMENT (descarcă)
2. Acord privind prelucrarea datelor cu caracter personal (descarcă)
3. Certificatul de înmatriculare al autoturismului (cu inspecția tehnică periodică valabilă)
4. Asigurarea autoturismului la zi (RCA)
5. Cartea sau Buletinul de identitate
6. (dacă este cazul) Contract de Leasing pentru persoana fizică
7. (dacă este cazul) Contract de Comodat/închiriere pentru persoanele care folosesc un autoturism de la o persoană juridică, sau de la o persoană fizică
În cazul în care întâmpinați dificultăți cu platforma, vă rugăm să le semnalați la adresa de mail parcari@adp2.ro !
ENG INTL
17:45
03/05/2026


Cerere-loc-parcare-de-rese
adp2.ro/wp-content/uploads/Cerere-loc-parcare-de-resedinta-2-1-1.pdf
Cerere-loc-parcare-de-resedinta-2-1-1.pdf
1 / 1
65%
ADP2
MUNICIPIUL BUCUREȘTI
CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 2
ADMINISTRAȚIA DOMENIULUI PUBLIC SECTOR2
CERERE LOC PARCARE DE REȘEDINȚĂ
Subsemnatul/a ……,domiciliat/a în str.……
……nr. ….., bloc……, scara …, etaj…… apt……, legitimat cu BI/CI seria……nr……eliberat de……la data de……,
CNP……telefon……
e-mail……posesor/utilizator al autoturismului
cu nr. de înmatriculare…… vă rog să aprobați atribuirea unui loc în parcarea de reședință arondată imobilului de domiciliu .
Pentru conformitate anexez la prezenta cerere următoarele documente:
-Carte de Identitate/Buletin de Identitate ;
-Certificat de înmatriculare cu ITP valabila;
-Asigurarea autoturismului la zi;
*Contract de Leasing ;
*Contract de Comodat/Inchiriere ;
*Certificat de Încadrare în Grad de Handicap ;
NOTĂ! Documentele identificate cu * se depun numai dacă este cazul.
Cererea împreună cu documentele sus menționate se depun în format electronic, accesând link-ul: https://www.adp2.ro/prez/ .
Data
……
Semnătura
……
Asociația de Proprietari bloc…… str……
nr…… confirmă prin reprezentanții săi faptul că Domnul/Doamna ……locuieyte efectiv în imobilul indicat mai sus la data completării prezentei cereri .
Asociația de Proprietari bloc ……
Președinte/Administrator……
Ștampila asociației de proprietari
ENG
INTL
17:48
03/05/2026

Outlook 460/08.06.2026

Redir.: NR INREG 77176/05.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 4:20 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 08:43
Către:
Subiect: NR INREG 77176/05.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:52
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Propuneri – proiect regulament parcări Sector 2 (dezbatere publică)

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 07:49
Către:
Subiect: Propuneri – proiect regulament parcări Sector 2 (dezbatere publică)

Către Primăria Sectorului 2 al Municipiului București
În atenția Direcției Mobilitate Urbană

Referitor la: Proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din administrarea Sectorului 2

parcelarea Vatra Luminoasa, formulez in numele meu prezentele observații și propuneri de modificare a proiectului de regulament aflat în dezbatere publică, solicitând adaptarea acestuia la realitatea urbanistică și juridică a zonelor protejate .

1. Aspectul neeligibilității bazat pe proiectarea imobilelor
Articolul 4.3 introduce o barieră de neeligibilitate abuzivă și lipsită de fundament juridic prin excluderea proprietarilor de imobile „proiectate cu spații de garaj, indiferent de schimbarea ulterioară a destinației". Această formulare este nu doar excesivă, ci și periculos de ambiguă, lăsând loc unor interpretări administrative arbitrare: termenul „proiectate" nu definește dacă se referă la planurile istorice din anii 1930-1950, la autorizații de construire intermediare sau la proiecte de modificare recente care au inclus un garaj ce s-a dovedit ulterior impracticabil.
Această ambiguitate forțează o raportare la planuri care nu mai corespund realității din teren, ignorând

situația actuală, legalizată și cadastrată. Multe dintre aceste imobile au fost proiectate acum aproape un secol pentru vehicule cu gabarit mult redus, iar spațiile respective sunt astăzi tehnic imposibil de utilizat pentru parcare. Mai mult, prevederea ignoră actele de autoritate publică emise chiar de Primărie de-a lungul deceniilor, prin care s-au autorizat extinderi sau schimbări de destinație. O reglementare administrativă nu poate anula retroactiv efectele unor autorizații legale de schimbare a destinației, iar menținerea unei neeligibilități „indiferent de schimbarea destinației" constituie un exces de putere ce vizează penalizarea rezidentului pentru o stare de fapt aprobată anterior tot de către administrația publică. Imposibilitatea tehnică a parcării pe proprietate în zonă protejată.
Forțarea parcării în curțile imobilelor din cartierul Vatra Luminoasă contravine flagrant reglementărilor de urbanism specifice Zonelor Protejate. Locuitorii sunt obligați prin lege să păstreze spațiile verzi și caracterul arhitectural al zonei, or transformarea grădinilor în suprafețe betonate pentru parcare ar atrage sancțiuni din partea Ministerului Culturii și ar degrada microclimatul cartierului. Există, de asemenea, constrângeri structurale majore: subsolurile caselor nu permit susținerea greutății autovehiculelor moderne, multe parcele nu dispun fizic de porți adecvate accesului auto, iar trotuarele înalte sau prezența stâlpilor de utilități, sau a arborilor fac accesul imposibil. Impunerea unei astfel de obligații este discriminatorie pentru cei care au ales să respecte legea și să păstreze spațiul verde, penalizându-i prin pierderea dreptului la un loc de parcare nominal pe domeniul public.

2. Argumente privind nelegalitatea și riscul de contencios administrativ
Textul propus, în forma sa actuală, încalcă principiul egalității de tratament și al proporționalității. Diferențierea între cetățeni pe baza unui criteriu formal și istoric (proiectul inițial al casei), fără a evalua situația de fapt, reprezintă o discriminare evidentă care va genera un val de procese în contencios administrativ. Orice măsură restrictivă trebuie să fie necesară și adecvată scopului urmărit. În cazul de față, excluderea totală de la eligibilitate a unor cetățeni care nu au alternativă reală de parcare pe proprietate este o măsură excesivă. Dreptul de utilizare a domeniului public nu poate fi limitat prin invocarea unor situații ipotetice (existența teoretică a unui garaj inutilizabil), ci trebuie să se raporteze la nevoia reală de mobilitate a rezidenților.
În concluzie, solicit eliminarea sintagmei „indiferent de schimbarea ulterioară a destinației" și revizuirea criteriilor de neeligibilitate astfel încât acestea să se bazeze pe o constatare a realității din teren. De asemenea, insistăm pe protejarea perimetrului Vatra Luminoasă de afluxul de autovehicule din zonele adiacente, prin limitarea razei de atribuire la limitele geografice ale cartierului, pentru a respecta spiritul și litera regimului de zonă protejată.

3. Argumente privind limitarea abuziva a vehiculellor inmatriculate in Mun. Bucuresti, excluzand judetul limitrof si adiacent: Ilfov
In calitate de proprietar si rezident în Sectorul 2, utilizator al unui vehicule de serviciu inmatriculat in judetul Ilfov, judet ce inconjoara practiv Mun. Bucuresti, formulez prezenta obiecție față de prevederile Regulamentului supus dezbaterii publice, care limitează accesul la autorizații de parcare pe baza județului de înmatriculare al vehiculului. Mai ales daca vorbim de vehicule inmatriculate in jud. Ilfov.
Această măsură instituie un tratament discriminatoriu între rezidenții aceluiași sector, pe criterii străine scopului pentru care sunt create parcările publice (gestionarea eficientă a spațiului). Rezidența în Sectorul 2 ar trebui să fie criteriul principal și unic de eligibilitate, nu judetul de înmatriculare a vehiculului, document care atestă doar evidența fiscală a bunului, nu și legătura utilizarii cu unitatea administrativ-teritorială. Solicit revizuirea si eliminarea acestei condiționări care încalcă dreptul la egalitate și impune o restricție nejustificată și disproporționată asupra dreptului de folosință a domeniului public. Judetul Ilfov, limitrof ar trebui inclus in aceleasi drepturi ca si vehiculele inmatriculate in Bucuresti. Similar cum se procedeaza si in cazul transportului public Bucuresti - Ilfov.

4. Protejarea regimului de „Zonă Protejata" și riscul tranzitului indus
Prevederea de la art. 4.1 alin. (7), care stabilește o distanță de până la 400 m pentru atribuirea locurilor de parcare, este complet inadecvată pentru specificul cartierului Vatra Luminoasă si, in general, a zonelor protejate. Având în vedere proximitatea blocurilor de mare densitate care înconjoară cvartalul, aplicarea acestei reguli ar duce la invadarea străzilor interioare ale cartierului de către posesori de autovehicule din zonele limitrofe. Aducerea unui flux de mașini străine de cartier („tranzit de parcare") va altera

iremediabil caracterul zonei protejate, va creşte poluarea şi va pune în pericol siguranţa locuitorilor, transformând străzile înguste în parcări de tranzit pentru zonele cu densitate mare.

Art. 4.1, alin. (7^1) – Propunere de completare:
„Prin excepţie de la prevederile alin. (7), în cazul perimetrelor în care a fost instituit regimul special de circulaţie «Zonă Rezidenţială» (semnalizat conform art. 7 din OUG 195/2002), atribuirea locurilor de parcare se va face exclusiv solicitanţilor care au domiciliul sau reşedinţa în interiorul limitelor geografice ale respectivei zone. În aceste perimetre, criteriul proximităţii de 400 m nu se poate aplica prin extindere în afara limitelor zonei rezidenţiale, pentru a garanta menţinerea valorilor scăzute de trafic şi protejarea accesibilităţii rezidenţilor direct vizaţi."

Reiterez aprecierea pentru deschiderea autorităţilor şi îmi exprim disponibilitatea de a colabora constructiv în definitivarea acestui regulament. Sunt convins că, prin dialog şi echilibru, se poate identifica o soluţie care să integreze armonios obiectivele administrative cu realităţile tehnice ale cartierului, asigurând astfel o gestionare eficientă a spaţiului public şi protejarea acestui patrimoniu valoros pentru generaţiile viitoare.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

Redir.: NR INREG 77177/05.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 4:20 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 08:45
Către:
Subiect: NR INREG 77177/05.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:52
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Observații privind proiectul de atribuire și exploatare a locurilor de parcare

Trimis: luni, 4 mai 2026 00:26
Către:
Subiect: Observații privind proiectul de atribuire și exploatare a locurilor de parcare

Către: Primăria Sectorului 2 al Municipiului București
În atenția: Direcției Mobilitate Urbană

Subiect: Observații privind proiectul Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare – riscuri de nelegalitate și necorelare cu cadrul normativ

, formulez următoarele observații în cadrul procedurii de transparență decizională:

1. Atribuirea locurilor de parcare de reședință prin licitație – incompatibilitate cu natura juridică a serviciului

Introducerea mecanismului de licitație pentru parcările de reședință ridică probleme serioase de legalitate și de fundamentare administrativă.

Aspecte critice:

- Parcările de reședință reprezintă un serviciu public destinat unei categorii determinate – rezidenții unei zone.
- Atribuirea prin licitație transformă acest serviciu într-un mecanism competitiv pe criterii economice, fără legătură cu nevoia reală.

Riscuri juridice:

- Posibilă încălcare a principiului proporționalității, prin utilizarea unui criteriu unic pentru o resursă limitată și esențială rezidenților;
- Posibilă deturnare a scopului serviciului public, de la deservirea rezidenților către maximizarea veniturilor
- Posibilă încălcare a principiului egalității de tratament, prin favorizarea persoanelor cu capacitate financiară superioară;

Consecințe practice și juridice:
- apariția unor situații arbitrare și greu de justificat administrativ;
- crearea unui temei solid pentru contestare în contencios administrativ
- atribuirea locurilor din fața imobilelor către persoane fără legătură cu zona;

Propunere:

- eliminarea mecanismului de licitație pentru parcările de reședință;
- revenirea la criterii obiective: domiciliu, proximitate.

2. Locurile „albastre" în zone rezidențiale – necorelare cu destinația urbanistică și funcțională

Extinderea locurilor publice cu plată în interiorul cartierelor rezidențiale generează o contradicție directă între:
- funcția zonei (locuire),
- și regimul de utilizare impus (rotație publică).

Probleme identificate:

- diminuarea artificială a capacității destinate rezidenților;
- introducerea unui flux constant de utilizatori externi;
- afectarea caracterului de stabilitate al zonei.

Riscuri juridice:

- necorelarea reglementării cu destinația zonei poate fi interpretată ca exces de reglementare;
- lipsa unei justificări obiective pentru rotația publică în zone de locuire poate genera vulnerabilitate juridică a regulamentului;
- afectarea utilizării rezonabile a domeniului public de către rezidenți.

Propunere:

- eliminarea locurilor „albastre" din interiorul zonelor rezidențiale;
- limitarea acestora la artere principale sau zone de tranzit.

3. Regimul zonelor rezidențiale (reglementate conform Codului Rutier) – necorelare fundamentală a regulamentului

Proiectul de regulament nu este corelat cu regimul juridic specific zonelor rezidențiale, astfel cum acestea sunt definite în legislația rutieră.

Cadru legal relevant:

Conform Codului Rutier, în zonele rezidențiale:
- viteza este limitată la 30 km/h;
- pietonii au prioritate;
- circulația se desfășoară într-un regim de spațiu partajat (shared space);
- întreaga suprafață a străzii este destinată utilizării comune, fără separație rigidă carosabil/trotuar.

Problema de fond:

Regulamentul tratează aceste zone ca pe unele cu separare clasică a spațiului, ceea ce conduce la:
- aplicarea unor reguli neadaptate;
- incoerență între regimul de circulație și cel de staționare;
- imposibilitatea aplicării unitare în teren.

Riscuri juridice:

- necorelarea cu un regim legal superior (Codul Rutier) poate conduce la nelegalitatea parțială a regulamentului;
- aplicarea unor reguli incompatibile cu regimul de „zonă rezidențială" poate fi contestată ca fiind nefundamentată și disproporționată;
- lipsa adaptării la realitatea de „shared space" generează vulnerabilitate în fața controlului de legalitate.

Argument esențial:

În zonele rezidențiale, nu există un „trotuar" în sens clasic.
Întreaga stradă funcționează ca spațiu comun („din gard în gard"), cu prioritate pentru pietoni.

Prin urmare:
- regulile de parcare trebuie adaptate acestui regim,
- nu pot fi aplicate mecanic reguli concepute pentru alte tipuri de străzi.

Propunere:

- introducerea unui capitol distinct pentru „zone rezidențiale" în sensul Codului Rutier;
- reglementarea parcării în logica de spațiu partajat;
- organizarea flexibilă a staționării pe întreaga lățime a străzii, unde configurația permite;
- menținerea prioritară a siguranței pietonilor, dar fără restricții artificiale incompatibile cu regimul zonei.

Concluzie

În forma actuală, proiectul de regulament prezintă:
- necorelări cu cadrul legal existent;
- riscuri de nelegalitate parțială;
- vulnerabilități semnificative în cazul unei eventuale contestări.

Revizuirea prevederilor menționate este necesară pentru:
- asigurarea conformității juridice;
- evitarea litigiilor;

- adoptarea unui regulament funcțional și aplicabil în practică.

Vă solicit înregistrarea prezentei ca observație în cadrul procedurii de transparență decizională și comunicarea numărului de înregistrare.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

868/08.05.2026

Redir.: NR INREG 77178/05.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 4:20 PM
To

3 attachments (33 KB)
2026-04-30 Feedback reg parcare (1) (1).docx; 2026-04-30 Feedback reg parcare (1).docx; 2026-04-30 Feedback reg parcare.docx;

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 08:49
Către:
Subiect: NR INREG 77178/05.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:52
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Parcări, Str Sighișoara

De la:
Trimis: vineri, 1 mai 2026 15:14
Către:
Subiect: Parcări, Str Sighișoara

Yahoo Mail: Căutare, organizare, reușită

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Către Primăria Sectorului 2 al Municipiului București

În atenția Direcției Mobilitate Urbană

Referitor la: Proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din administrarea Sectorului 2

din Vatra Luminoasă (Zonă Protejată 46), formulez in numele comunitatii prezentele observații și propuneri de modificare a proiectului de regulament aflat în dezbatere publică, solicitând adaptarea acestuia la realitatea urbanistică și juridică a zonelor rezidențiale de patrimoniu.

Protejarea regimului de „Zonă Rezidențială" și riscul tranzitului indus

Prevederea de la art. 4.1 alin. (7), care stabilește o distanță de până la 400 m pentru atribuirea locurilor de parcare, este complet inadecvată pentru specificul cartierului Vatra Luminoasă si, in general, a zonelor protejate. Având în vedere proximitatea blocurilor de mare densitate care înconjoară cvartalul, aplicarea acestei reguli ar duce la invadarea străzilor interioare ale cartierului de către posesori de autovehicule din zonele limitrofe. Această situație ar anula însăși rațiunea instituirii regimului de „Zonă Rezidențială", un proiect aflat deja în lucru în colaborare cu autoritatea locală. Statutul de zonă rezidențială este justificat tocmai prin valorile de trafic extrem de scăzute care permit utilizarea carosabilului de către pietoni în siguranță. Aducerea unui flux de mașini străine de cartier („tranzit de parcare") va altera iremediabil caracterul zonei protejate, va crește poluarea și va pune în pericol siguranța locuitorilor, transformând străzile înguste în parcări de tranzit pentru zonele cu densitate mare. Solicităm ca în cazul zonelor rezidențiale protejate, atribuirea locurilor să fie exclusiv limitată la rezidenții din interiorul perimetrului istoric.

Art. 4.1, alin. (7^1) – Propunere de completare:

„Prin excepție de la prevederile alin. (7), în cazul perimetrelor în care a fost instituit regimul special de circulație ***«Zonă Rezidențială»*** *(semnalizat conform art. 7 din OUG 195/2002), atribuirea locurilor de parcare se va face* ***exclusiv*** *solicitanților care au domiciliul sau reședința în interiorul limitelor geografice ale respectivei zone. În aceste perimetre, criteriul proximității de 400 m nu se poate aplica prin extindere în afara limitelor zonei rezidențiale, pentru a garanta menținerea valorilor scăzute de trafic și protejarea accesibilității rezidenților direct vizați."*

Totodată, subliniem necesitatea corelării cronologice a marcării locurilor de parcare cu proiectul de reamenajare a cartierului ca «Zonă Rezidențială». Instituirea locurilor de parcare conform actualei configurații, înainte de finalizarea planurilor de sistematizare a circulației specifice zonei rezidențiale, va genera blocaje administrative ulterioare. Orice contract de parcare emis pe baza unei configurații ce urmează a fi modificată va intra în conflict cu noile reglementări de siguranță rutieră și urbanism, făcând imposibilă implementarea corectă a proiectului de regenerare urbană a cartierului

Aspectul neeligibilității bazat pe proiectarea imobilelor

Articolul 4.3 introduce o barieră de neeligibilitate abuzivă și lipsită de fundament juridic prin excluderea proprietarilor de imobile „proiectate cu spații de garaj, indiferent de schimbarea ulterioară a destinației". Această formulare este nu doar excesivă, ci și periculos de ambiguă, lăsând loc unor **interpretări administrative arbitrare**: termenul „proiectate" nu definește dacă se referă la planurile istorice din 1934, la autorizații de construire intermediare sau la proiecte de modificare recente care au inclus un garaj ce s-a dovedit ulterior impracticabil.

Această ambiguitate forțează o raportare la planuri care nu mai corespund realității din teren, ignorând situația actuală, legalizată și cadastrată. Multe dintre aceste imobile au fost proiectate acum aproape un secol pentru vehicule cu gabarit mult redus, iar spațiile respective sunt astăzi tehnic imposibil de utilizat pentru parcare. Mai mult, prevederea ignoră actele de autoritate publică emise chiar de Primărie de-a lungul deceniilor, prin care s-au autorizat extinderi sau schimbări de destinație. O reglementare administrativă nu poate anula retroactiv efectele unor autorizații legale de schimbare a destinației, iar menținerea unei neeligibilități „indiferent de schimbarea destinației" constituie un exces de putere ce vizează penalizarea rezidentului pentru o stare de fapt aprobată anterior tot de către administrația publică.

Imposibilitatea tehnică a parcării pe proprietate în zonă protejată

Forțarea parcării în curțile imobilelor din Vatra Luminoasă contravine flagrant reglementărilor de urbanism specifice Zonelor Protejate. Locuitorii sunt obligați prin lege să păstreze spațiile verzi și caracterul arhitectural al zonei, or transformarea grădinilor în suprafețe betonate pentru parcare ar atrage sancțiuni din partea Ministerului Culturii și ar degrada microclimatul cartierului. Există, de asemenea, constrângeri structurale majore: subsolurile caselor nu permit susținerea greutății autovehiculelor moderne, multe parcele nu dispun fizic de porți de acces auto, iar trotuarele înalte sau prezența stâlpilor de utilități fac accesul imposibil. Impunerea unei astfel de obligații este discriminatorie pentru cei care au ales să respecte legea și să păstreze spațiul verde, penalizându-i prin pierderea dreptului la un loc de parcare nominal pe domeniul public.

Argumente privind nelegalitatea și riscul de contencios administrativ

Textul propus, în forma sa actuală, încalcă principiul egalității de tratament și al proporționalității. Diferențierea între cetățeni pe baza unui criteriu formal și istoric (proiectul inițial al casei), fără a evalua situația de fapt, reprezintă o discriminare evidentă care va genera un val de procese în contencios administrativ. Orice măsură restrictivă trebuie să fie necesară și adecvată scopului urmărit. În cazul de față, excluderea totală de la eligibilitate a unor cetățeni care nu au alternativă reală de parcare pe proprietate este o măsură excesivă. Dreptul de utilizare a domeniului public nu poate fi limitat prin invocarea unor situații ipotetice (existența teoretică a unui garaj inutilizabil), ci trebuie să se raporteze la nevoia reală de mobilitate a rezidenților.

În concluzie, **solicităm eliminarea sintagmei „indiferent de schimbarea ulterioară a destinației" și revizuirea criteriilor de neeligibilitate astfel încât acestea să se bazeze pe o constatare a realității din teren**. De asemenea, insistăm pe protejarea perimetrului Vatra Luminoasă de afluxul de autovehicule din zonele adiacente, prin limitarea razei de atribuire la limitele geografice ale cartierului, pentru a respecta spiritul și litera regimului de zonă rezidențială protejată.

Reiterăm aprecierea noastră pentru deschiderea autorităților și ne exprimăm disponibilitatea de a colabora constructiv în definitivarea acestui regulament. Suntem convinși că, prin dialog și echilibru, se poate identifica o soluție care să integreze armonios obiectivele administrative cu realitățile tehnice ale cartierului, asigurând astfel o gestionare eficientă a spațiului public și protejarea acestui patrimoniu valoros pentru generațiile viitoare.

Cu stimă,
Grupul Civic Vatra Luminoasă

Outlook 8/5/05 2026

Redir.: NR INREG 77179/05.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 4:19 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 08:50
Către:
Subiect: NR INREG 77179/05.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:52
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Propuneri – proiect regulament parcari Sector 2 (dezbatere publica)

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 00:12
Către:
Subiect: Propuneri – proiect regulament parcari Sector 2 (dezbatere publica)

Stimați domni,

În cadrul procedurii de consultare publică privind proiectul de regulament pentru atribuirea și exploatarea locurilor de parcare, , vă transmit următoarele observații referitoare la prevederile propuse:

art. 4.3 – Eligibilitate,

1. Observația principală
Regulamentul introduce o diferențiere între:
- proprietarii de apartamente (eligibili pentru loc nominal),
- și proprietarii de imobile care au sau au avut spații de parcare/garaje.

Conform textului:
- proprietarii care au locuri de parcare în curte pot beneficia doar de abonament nenominal;
- proprietarii de imobile proiectate cu garaj sunt excluși, indiferent de situația actuală a acestuia

Această abordare creează o limitare semnificativă (discriminare) a accesului la parcările publice pentru o categorie de rezidenți, fără a lua în considerare situația factuală actuală.

2. Argumente funcționale și administrative pentru eliminarea discriminării
2.1. Lipsa corelării cu situația reală:

În practică, există numeroase situații în care:
- accesul auto în curte este imposibil;
- spațiile au fost transformate legal (ex: extinderi, schimbare de destinație);
- configurația urbană nu permite parcarea efectivă.
- garajele nu mai există sau nu mai sunt utilizabile;

Prin urmare, criteriul utilizat (existența istorică a unui garaj) nu reflectă realitatea actuală.

2.2. Ineficiență administrativă:
Regula actuală:
- exclude persoane care, în mod real, nu au alternative de parcare;
- nu contribuie efectiv la reducerea presiunii asupra domeniului public.

2.3. Risc de aplicare rigidă și situații inechitabile
Excluderea automată:
- nu permite evaluarea cazurilor particulare;
- poate genera situații evidente de inechitate între vecini aflați în condiții similare.

3. Argumente juridice pentru modificarea textului
Apreciem că anumite prevederi pot ridica probleme de conformitate cu principiile generale de drept administrativ.

3.1. Principiul egalității de tratament
Potrivit art. 16 din Constituție, cetățenii sunt egali în fața legii.
Diferențierea între categorii de rezidenți este permisă doar dacă:
- se bazează pe un criteriu obiectiv;
- este justificată și proporțională.

În forma actuală, criteriul utilizat (destinația inițială a imobilului) nu reflectă situația reală și conduce la tratamente diferite pentru situații similare.

3.2. Principiul proporționalității
Conform principiilor dreptului administrativ și jurisprudenței constante, orice măsură restrictivă trebuie:
- să fie adecvată scopului urmărit;
- să fie necesară;
- să nu depășească ceea ce este necesar.

Excluderea totală a unei categorii de persoane, fără analizarea situației concrete, poate fi considerată excesivă în raport cu scopul gestionării eficiente a parcărilor.

3.3. Necesitatea raportării la situația actuală
Reglementările administrative trebuie să se bazeze pe situații de fapt actuale, verificabile, nu exclusiv pe criterii formale sau istorice.
În caz contrar, există riscul ca prevederea să fie considerată nejustificată în cadrul unui eventual control de legalitate (inclusiv în contencios administrativ).

4. Propunere de soluție
Pentru a evita atât discriminarea indirectă, cât și o birocratizare excesivă a procesului, propunem o soluție echilibrată:

4.1. Eliminarea criteriului rigid
Eliminarea formulării:
„indiferent de schimbarea ulterioară a destinației"

4.2. Menținerea echilibrului prin prioritizare (nu excludere)
În locul interdicției absolute, se poate menține principiul deja existent în regulament:
- prioritate pentru persoanele fără loc de parcare pe proprietate

Astfel:

- se păstrează obiectivul de echitate,
- fără a elimina complet o categorie de cetățeni.

5. Concluzie

Considerăm că modificările propuse:

- nu afectează obiectivul general al regulamentului (gestionarea eficientă a domeniului public);
- cresc echitatea și aplicabilitatea practică;
- reduc riscul unor contestări ulterioare.

Vă rugăm să analizați aceste observații în cadrul procesului de definitivare a regulamentului.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook 06/05/2026

Redir.: NR INREG 77180/05.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 4:19 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 08:53
Către:
Subiect: NR INREG 77180/05.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:51
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Observații privind proiectul Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare – riscuri de nelegalitate și necorelare cu cadrul normativ

---

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 00:11
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Observații privind proiectul Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare – riscuri de nelegalitate și necorelare cu cadrul normativ

Către: Primăria Sectorului 2 al Municipiului București

În atenția: Direcției Mobilitate Urbană

Subiect: *Observații privind proiectul Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare – riscuri de nelegalitate și necorelare cu cadrul normativ*

, formulez următoarele observații în cadrul procedurii de transparență decizională:

1. Atribuirea locurilor de parcare de reședință prin licitație – incompatibilitate cu natura juridică a serviciului.
Introducerea mecanismului de licitație pentru parcările de reședință ridică probleme serioase de legalitate și de fundamentare administrativă.

Aspecte critice:

- Parcările de reședință reprezintă un serviciu public destinat unei categorii determinate – rezidenții unei zone.
- Atribuirea prin licitație transformă acest serviciu într-un mecanism competitiv pe criterii economice, fără legătură cu nevoia reală.

Riscuri juridice:

- Posibilă încălcare a principiului proporționalității, prin utilizarea unui criteriu unic pentru o resursă limitată și esențială rezidenților;
- Posibilă deturnare a scopului serviciului public, de la deservirea rezidenților către maximizarea veniturilor
- Posibilă încălcare a principiului egalității de tratament, prin favorizarea persoanelor cu capacitate financiară superioară;

Consecințe practice și juridice:

- apariția unor situații arbitrare și greu de justificat administrativ;
- crearea unui temei solid pentru contestare în contencios administrativ
- atribuirea locurilor din fața imobilelor către persoane fără legătură cu zona;

Propunere:

- eliminarea mecanismului de licitație pentru parcările de reședință;
- revenirea la criterii obiective: domiciliu, proximitate, prioritate pentru primul vehicul.

2. Locurile „albastre" în zone rezidențiale – necorelare cu destinația urbanistică și funcțională

Extinderea locurilor publice cu plată în interiorul cartierelor rezidențiale generează o contradicție directă între:

- funcția zonei (locuire),
- și regimul de utilizare impus (rotație publică).

Probleme identificate:

- diminuarea artificială a capacității destinate rezidenților;
- introducerea unui flux constant de utilizatori externi;
- afectarea caracterului de stabilitate al zonei.

Riscuri juridice:

- necorelarea reglementării cu destinația zonei poate fi interpretată ca exces de reglementare;
- lipsa unei justificări obiective pentru rotația publică în zone de locuire poate genera vulnerabilitate juridică a regulamentului;
- afectarea utilizării rezonabile a domeniului public de către rezidenți.

Propunere:

- eliminarea locurilor „albastre" din interiorul zonelor rezidențiale;
- limitarea acestora la artere principale sau zone de tranzit.

3. Regimul zonelor rezidenţiale (reglementate cf Codul Rutier) – necorelare fundamentală a regulamentului

Proiectul de regulament nu este corelat cu regimul juridic specific zonelor rezidenţiale, astfel cum acestea sunt definite în legislaţia rutieră.

Cadru legal relevant:

Conform Codului Rutier, în zonele rezidenţiale:

- viteza este limitată la 30 km/h;
- pietonii au prioritate;
- circulaţia se desfăşoară într-un regim de spaţiu partajat (shared space);
- întreaga suprafaţă a străzii este destinată utilizării comune, fără separaţie rigidă carosabil/trotuar.

Problema de fond:

Regulamentul tratează aceste zone ca pe unele cu separare clasică a spaţiului, ceea ce conduce la:

- aplicarea unor reguli neadaptate;
- incoerenţă între regimul de circulaţie şi cel de staţionare;
- imposibilitatea aplicării unitare în teren.

Riscuri juridice:

- necorelarea cu un regim legal superior (Codul Rutier) poate conduce la nelegalitatea parţială a regulamentului;
- aplicarea unor reguli incompatibile cu regimul de „zonă rezidenţială" poate fi contestată ca fiind nefundamentată şi disproporţionată;
- lipsa adaptării la realitatea de „shared space" generează vulnerabilitate în faţa controlului de legalitate.

Argument esenţial:

În zonele rezidenţiale, nu există un „trotuar" în sens clasic.

Întreaga stradă funcţionează ca spaţiu comun („din gard în gard"), cu prioritate pentru pietoni.

Prin urmare:

- regulile de parcare trebuie adaptate acestui regim,
- nu pot fi aplicate mecanic reguli concepute pentru alte tipuri de străzi.

Propunere:

- introducerea unui capitol distinct pentru „zone rezidenţiale" în sensul Codului Rutier;
- reglementarea parcării în logica de spaţiu partajat;
- organizarea flexibilă a staţionării pe întreaga lăţime a străzii, unde configuraţia permite;
- menţinerea prioritară a siguranţei pietonilor, dar fără restricţii artificiale incompatibile cu regimul zonei.

Concluzie

În forma actuală, proiectul de regulament prezintă:

- necorelări cu cadrul legal existent;
- riscuri de nelegalitate parțială;
- vulnerabilități semnificative în cazul unei eventuale contestări.

Revizuirea prevederilor menționate este necesară pentru:

- asigurarea conformității juridice;
- evitarea litigiilor;
- adoptarea unui regulament funcțional și aplicabil în practică.

Vă solicit înregistrarea prezentei ca observație în cadrul procedurii de transparență decizională și comunicarea numărului de înregistrare.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

888/0nc 2nC

Redir.: NR INREG 77181/05.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 4:19 PM
To

1 attachment (20 KB)
Propuneri – proiect regulament parcari Sector 2 (dezbatere publica).docx;

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 08:56
Către:
Subiect: NR INREG 77181/05.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:51
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Propuneri – proiect regulament parcări Sector 2 (dezbatere publică)

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 00:02
Către:
Subiect: Propuneri – proiect regulament parcări Sector 2 (dezbatere publică)

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să

anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail. precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Stimați domni,

În cadrul procedurii de consultare publică privind proiectul de regulament pentru atribuirea și exploatarea locurilor de parcare,
, vă transmit următoarele observații referitoare la prevederile propuse:

art. 4.3 – Eligibilitate,

1. Observația principală

Regulamentul introduce o diferențiere între:

- proprietarii de apartamente (eligibili pentru loc nominal),
- și proprietarii de imobile care au sau au avut spații de parcare/garaje.

Conform textului:

- proprietarii care au locuri de parcare în curte pot beneficia doar de abonament nenominal;
- proprietarii de imobile proiectate cu garaj sunt excluși, indiferent de situația actuală a acestuia

Această abordare creează o limitare semnificativă (discriminare) a accesului la parcările publice pentru o categorie de rezidenți, fără a lua în considerare situația factuală actuală.

2. Argumente funcționale și administrative pentru eliminarea discriminării

2.1. Lipsa corelării cu situația reală:

În practică, există numeroase situații în care:

- accesul auto în curte este imposibil;
- spațiile au fost transformate legal (ex: extinderi, schimbare de destinație);
- configurația urbană nu permite parcarea efectivă.
- garajele nu mai există sau nu mai sunt utilizabile;

Prin urmare, criteriul utilizat (existența istorică a unui garaj) nu reflectă realitatea actuală.

2.2. Ineficiență administrativă:

Regula actuală:

- exclude persoane care, în mod real, nu au alternative de parcare;
- nu contribuie efectiv la reducerea presiunii asupra domeniului public.

2.3. Risc de aplicare rigidă și situații inechitabile

Excluderea automată:

- nu permite evaluarea cazurilor particulare;
- poate genera situații evidente de inechitate între vecini aflați în condiții similare.

3. Argumente juridice pentru modificarea textului

Apreciem că anumite prevederi pot ridica probleme de conformitate cu principiile generale de drept administrativ.

3.1. Principiul egalității de tratament

Potrivit art. 16 din Constituție, cetățenii sunt egali în fața legii.

Diferențierea între categorii de rezidenți este permisă doar dacă:

- se bazează pe un criteriu obiectiv;
- este justificată și proporțională.

În forma actuală, criteriul utilizat (destinația inițială a imobilului) nu reflectă situația reală și conduce la tratamente diferite pentru situații similare.

3.2. Principiul proporționalității

Conform principiilor dreptului administrativ și jurisprudenței constante, orice măsură restrictivă trebuie:

- să fie adecvată scopului urmărit;
- să fie necesară;
- să nu depășească ceea ce este necesar.

Excluderea totală a unei categorii de persoane, fără analizarea situației concrete, poate fi considerată excesivă în raport cu scopul gestionării eficiente a parcărilor.

3.3. Necesitatea raportării la situația actuală

Reglementările administrative trebuie să se bazeze pe situații de fapt actuale, verificabile, nu exclusiv pe criterii formale sau istorice.

În caz contrar, există riscul ca prevederea să fie considerată nejustificată în cadrul unui eventual control de legalitate (inclusiv în contencios administrativ).

4. Propunere de soluție

Pentru a evita atât discriminarea indirectă, cât și o birocratizare excesivă a procesului, propunem o soluție echilibrată:

4.1. Eliminarea criteriului rigid

Eliminarea formulării:

„indiferent de schimbarea ulterioară a destinației"

4.2. Menținerea echilibrului prin prioritizare (nu excludere)

În locul interdicției absolute, se poate menține principiul deja existent în regulament:

- prioritate pentru persoanele fără loc de parcare pe proprietate

Astfel:

- se păstrează obiectivul de echitate,
- fără a elimina complet o categorie de cetățeni.

5. Concluzie

Considerăm că modificările propuse:

- nu afectează obiectivul general al regulamentului (gestionarea eficientă a domeniului public);
- cresc echitatea și aplicabilitatea practică;
- reduc riscul unor contestări ulterioare.

Vă rugăm să analizați aceste observații în cadrul procesului de definitivare a regulamentului.

Cu stimă,

Outlook 854/8 mai 2026

Redir.: NR INREG 77182/05.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 4:19 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 08:59
Către:
Subiect: NR INREG 77182/05.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:51
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Propuneri – proiect regulament parcări Sector 2 (dezbatere publică)

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 00:01
Către:; infopublice <infopublice@ps2.ro> **Subiect:** Propuneri – proiect regulament parcări Sector 2 (dezbatere publică)

Stimați domni,

În cadrul procedurii de consultare publică privind proiectul de regulament pentru atribuirea și exploatarea locurilor de parcare,
2,vă transmit următoarele observații referitoare la prevederile propuse:

art.
4.3 – Eligibilitate,

1. Observația principală

Regulamentul introduce o diferențiere între:
- proprietarii de apartamente (eligibili pentru loc nominal),
- și proprietarii de imobile care au sau au avut spații de parcare/garaje.

Conform textului:
- proprietarii care au locuri de parcare în curte pot beneficia doar de abonament nenominal;
- proprietarii de imobile proiectate cu garaj sunt excluși, indiferent de situația actuală a acestuia

Această abordare creează o limitare semnificativă (discriminare) a accesului la parcările publice pentru o categorie de rezidenți, fără a lua în considerare situația factuală actuală.

2. Argumente funcționale și administrative pentru eliminarea discriminării

2.1. Lipsa corelării cu situația reală:
În practică, există numeroase situații în care:

- accesul auto în curte este imposibil;
- spațiile au fost transformate legal (ex: extinderi, schimbare de destinație);
- configurația urbană nu permite parcarea efectivă.
- garajele nu mai există sau nu mai sunt utilizabile;

Prin urmare, criteriul utilizat (existența istorică a unui garaj) nu reflectă realitatea actuală.

2.2. Ineficiență administrativă:
Regula actuală:
- exclude persoane care, în mod real, nu au alternative de parcare;
- nu contribuie efectiv la reducerea presiunii asupra domeniului public.

2.3. Risc de aplicare rigidă și situații inechitabile
Excluderea automată:
- nu permite evaluarea cazurilor particulare;
- poate genera situații evidente de inechitate între vecini aflați în condiții similare.

3. Argumente juridice pentru modificarea textului

Apreciem că anumite prevederi pot ridica probleme de conformitate cu principiile generale de drept administrativ.

3.1. Principiul egalității de tratament
Potrivit art. 16 din Constituție, cetățenii sunt egali în fața legii.

Diferențierea între categorii de rezidenți este permisă doar dacă:
- se bazează pe un criteriu obiectiv;
- este justificată și proporțională.

În forma actuală, criteriul utilizat (destinația inițială a imobilului) nu reflectă situația reală și conduce la tratamente diferite pentru situații similare.

3.2. Principiul proporționalității
Conform principiilor dreptului administrativ și jurisprudenței constante, orice măsură restrictivă trebuie:
- să fie adecvată scopului urmărit;
- să fie necesară;
- să nu depășească ceea ce este necesar.

Excluderea totală a unei categorii de persoane, fără analizarea situației concrete, poate fi considerată excesivă în raport cu scopul gestionării eficiente a parcărilor.

3.3. Necesitatea raportării la situația actuală
Reglementările administrative trebuie să se bazeze pe situații de fapt actuale, verificabile, nu exclusiv pe criterii formale sau istorice.

În caz contrar, există riscul ca prevederea să fie considerată nejustificată în cadrul unui eventual control de legalitate (inclusiv în contencios administrativ).

4. Propunere de soluție

Pentru a evita atât discriminarea indirectă, cât și o birocratizare excesivă a procesului, propunem o soluție echilibrată:

4.1. Eliminarea criteriului rigid
Eliminarea formulării:
„indiferent de schimbarea ulterioară a destinației"

4.2. Menținerea echilibrului prin prioritizare (nu excludere)
În locul interdicției absolute, se poate menține principiul deja existent în regulament:
- prioritate pentru persoanele fără loc de parcare pe proprietate

Astfel:
- se păstrează obiectivul de echitate,
- fără a elimina complet o categorie de cetățeni.

5. Concluzie

Considerăm că modificările propuse:
- nu afectează obiectivul general al regulamentului (gestionarea eficientă a domeniului public);
- cresc echitatea și aplicabilitatea practică;
- reduc riscul unor contestări ulterioare.

Vă rugăm să analizați aceste observații în cadrul procesului de definitivare a regulamentului.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

883/0 mai 2026

Redir.: NR INREG 77183/05.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 4:19 PM
To >

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 09:01
Către:
Subiect: NR INREG 77183/05.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:51
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Observații privind proiectul Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare – riscuri de nelegalitate și necorelare cu cadrul normativ

De la:
Trimis: duminică, 3 mai 2026 23:55
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Observații privind proiectul Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare – riscuri de nelegalitate și necorelare cu cadrul normativ

Către: Primăria Sectorului 2 al Municipiului București
În atenția: Direcției Mobilitate Urbană

Subiect: Observații privind proiectul Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare – riscuri de nelegalitate și necorelare cu cadrul normativ

Subsemnata domiciliata în Sectorul 2, formulez următoarele observații în cadrul procedurii de transparență decizională:

1. Atribuirea locurilor de parcare de reședință prin licitație – incompatibilitate cu natura juridică a serviciului

Introducerea mecanismului de licitație pentru parcările de reședință ridică probleme serioase de legalitate și de fundamentare administrativă.

Aspecte critice:

- Parcările de reşedinţă reprezintă un serviciu public destinat unei categorii determinate – rezidenţii unei zone.
- Atribuirea prin licitaţie transformă acest serviciu într-un mecanism competitiv pe criterii economice, fără legătură cu nevoia reală.

Riscuri juridice:

- Posibilă încălcare a principiului proporţionalităţii, prin utilizarea unui criteriu unic pentru o resursă limitată şi esenţială rezidenţilor;
- Posibilă deturnare a scopului serviciului public, de la deservirea rezidenţilor către maximizarea veniturilor
- Posibilă încălcare a principiului egalităţii de tratament, prin favorizarea persoanelor cu capacitate financiară superioară;

Consecinţe practice şi juridice:
- apariţia unor situaţii arbitrare şi greu de justificat administrativ;
- crearea unui temei solid pentru contestare în contencios administrativ
- atribuirea locurilor din faţa imobilelor către persoane fără legătură cu zona;

Propunere:

- eliminarea mecanismului de licitaţie pentru parcările de reşedinţă;
- revenirea la criterii obiective: domiciliu, proximitate, prioritate pentru primul vehicul.

2. Locurile „albastre" în zone rezidenţiale – necorelare cu destinaţia urbanistică şi funcţională

Extinderea locurilor publice cu plată în interiorul cartierelor rezidenţiale generează o contradicţie directă între:
- funcţia zonei (locuire),
- şi regimul de utilizare impus (rotaţie publică).

Probleme identificate:

- diminuarea artificială a capacităţii destinate rezidenţilor;
- introducerea unui flux constant de utilizatori externi;
- afectarea caracterului de stabilitate al zonei.

Riscuri juridice:

- necorelarea reglementării cu destinaţia zonei poate fi interpretată ca exces de reglementare;
- lipsa unei justificări obiective pentru rotaţia publică în zone de locuire poate genera vulnerabilitate juridică a regulamentului;
- afectarea utilizării rezonabile a domeniului public de către rezidenţi.

Propunere:

- eliminarea locurilor „albastre" din interiorul zonelor rezidenţiale;
- limitarea acestora la artere principale sau zone de tranzit.

3. Regimul zonelor rezidenţiale (reglementate cf Codul Rutier) – necorelare fundamentală a regulamentului

Proiectul de regulament nu este corelat cu regimul juridic specific zonelor rezidenţiale, astfel cum acestea sunt definite în legislaţia rutieră.

Cadru legal relevant:

Conform Codului Rutier, în zonele rezidențiale:
- viteza este limitată la 30 km/h;
- pietonii au prioritate;
- circulația se desfășoară într-un regim de spațiu partajat (shared space);
- întreaga suprafață a străzii este destinată utilizării comune, fără separație rigidă carosabil/trotuar.

Problema de fond:

Regulamentul tratează aceste zone ca pe unele cu separare clasică a spațiului, ceea ce conduce la:
- aplicarea unor reguli neadaptate;
- incoerență între regimul de circulație și cel de staționare;
- imposibilitatea aplicării unitare în teren.

Riscuri juridice:

- necorelarea cu un regim legal superior (Codul Rutier) poate conduce la nelegalitatea parțială a regulamentului;
- aplicarea unor reguli incompatibile cu regimul de „zonă rezidențială" poate fi contestată ca fiind nefundamentată și disproporționată;
- lipsa adaptării la realitatea de „shared space" generează vulnerabilitate în fața controlului de legalitate.

Argument esențial:

În zonele rezidențiale, nu există un „trotuar" în sens clasic.
Întreaga stradă funcționează ca spațiu comun („din gard în gard"), cu prioritate pentru pietoni.

Prin urmare:
- regulile de parcare trebuie adaptate acestui regim,
- nu pot fi aplicate mecanic reguli concepute pentru alte tipuri de străzi.

Propunere:

- introducerea unui capitol distinct pentru „zone rezidențiale" în sensul Codului Rutier;
- reglementarea parcării în logica de spațiu partajat;
- organizarea flexibilă a staționării pe întreaga lățime a străzii, unde configurația permite;
- menținerea prioritară a siguranței pietonilor, dar fără restricții artificiale incompatibile cu regimul zonei.

Concluzie

În forma actuală, proiectul de regulament prezintă:
- necorelări cu cadrul legal existent;
- riscuri de nelegalitate parțială;
- vulnerabilități semnificative în cazul unei eventuale contestări.

Revizuirea prevederilor menționate este necesară pentru:
- asigurarea conformității juridice;
- evitarea litigiilor;
- adoptarea unui regulament funcțional și aplicabil în practică.

Vă solicit înregistrarea prezentei ca observație în cadrul procedurii de transparență decizională și comunicarea numărului de înregistrare.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

552/0 ref 2026

Redir.: NR INREG 77184/05.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 4:19 PM
To

1 attachment (240 KB)
Stimaţi domni.pdf;

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marţi, 5 mai 2026 09:03
Către:
Subiect: NR INREG 77184/05.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:51
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Fw: propuneri-proiect regulament parcari sector 2

De la:
Trimis: duminică, 3 mai 2026 22:31
Către:
Subiect: Fwd: Fw: propuneri-proiect regulament parcari sector 2

Subject: Fw: propuneri-proiect regulament parcari sector 2

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Stimați domni,

În cadrul procedurii de consultare publică privind proiectul de regulament pentru atribuirea și exploatarea locurilor de parcare,
domiciliata în , fac apel la :

- buna credinta si dorinta de a face lucruri ce nu contravin cetateanului ;
- o viziune in **contextul dat de cartier rezidential** si cu restrictii in domeniul arhitectural ;
- respectarea principiului de echitate al fiecaruia - ca si proprietari de casa versus proprietari de apartament devenim persoane "fara drepturi' ?

In cazul in care se poate tine cont de cele de mai sus, vă transmit si observații punctuale, observatii la unison cu toti locatarii, referitoare la prevederile propuse:

art. 4.3 – Eligibilitate,

1. Observația principală

Regulamentul introduce o diferențiere între:

- proprietarii de apartamente (eligibili pentru loc nominal),

- și proprietarii de imobile care au sau au avut spații de parcare/garaje.

Conform textului:

- proprietarii care au locuri de parcare în curte pot beneficia doar de abonament nenominal;

- proprietarii de imobile proiectate cu garaj sunt excluși, indiferent de situația actuală a acestuia

Această abordare creează o limitare semnificativă (discriminare) a accesului la parcările publice pentru o categorie de rezidenți, fără a lua în considerare situația factuală actuală.

2. Argumente funcționale și administrative pentru eliminarea discriminării

2.1. Lipsa corelării cu situația reală:

În practică, există numeroase situații în care:

- accesul auto în curte este imposibil;

- spațiile au fost transformate legal (ex: extinderi, schimbare de destinație);

- configurația urbană nu permite parcarea efectivă.

- garajele nu mai există sau nu mai sunt utilizabile;

Prin urmare, criteriul utilizat (existența istorică a unui garaj) nu reflectă realitatea actuală.

2.2. Ineficiență administrativă:

Regula actuală:

- exclude persoane care, în mod real, nu au alternative de parcare;

- nu contribuie efectiv la reducerea presiunii asupra domeniului public.

2.3. Risc de aplicare rigidă și situații inechitabile

Excluderea automată:

- nu permite evaluarea cazurilor particulare;

- poate genera situații evidente de inechitate între vecini aflați în condiții similare.

3. Argumente juridice pentru modificarea textului

Apreciem că anumite prevederi pot ridica probleme de conformitate cu principiile generale de drept administrativ.

3.1. Principiul egalității de tratament

Potrivit art. 16 din Constituție, cetățenii sunt egali în fața legii.

Diferențierea între categorii de rezidenți este permisă doar dacă:

- se bazează pe un criteriu obiectiv;

- este justificată și proporțională.

În forma actuală, criteriul utilizat (destinația inițială a imobilului) nu reflectă situația reală și conduce la tratamente diferite pentru situații similare.

3.2. Principiul proporționalității

Conform principiilor dreptului administrativ și jurisprudenței constante, orice măsură restrictivă trebuie:

- să fie adecvată scopului urmărit;

- să fie necesară;

- să nu depășească ceea ce este necesar.

Excluderea totală a unei categorii de persoane, fără analizarea situației concrete, poate fi considerată excesivă în raport cu scopul gestionării eficiente a parcărilor.

3.3. Necesitatea raportării la situația actuală

Reglementările administrative trebuie să se bazeze pe situații de fapt actuale, verificabile, nu exclusiv pe criterii formale sau istorice.

În caz contrar, există riscul ca prevederea să fie considerată nejustificată în cadrul unui eventual control de legalitate (inclusiv în contencios administrativ).

4. Propunere de soluție

Pentru a evita atât discriminarea indirectă, cât și o birocratizare excesivă a procesului, propunem o soluție echilibrată:

4.1. Eliminarea criteriului rigid

Eliminarea formulării:

„indiferent de schimbarea ulterioară a destinației"

4.2. Menținerea echilibrului prin prioritizare (nu excludere)

În locul interdicției absolute, se poate menține principiul deja existent în regulament:

- prioritate pentru persoanele fără loc de parcare pe proprietate

Astfel:

- se păstrează obiectivul de echitate,

- fără a elimina complet o categorie de cetățeni.

5. Concluzie

Considerăm că modificările propuse:

- nu afectează obiectivul general al regulamentului (gestionarea eficientă a domeniului public);

- cresc echitatea și aplicabilitatea practică;

- reduc riscul unor contestări ulterioare.

Vă rugăm să analizați aceste observații în cadrul procesului de definitivare a regulamentului.

04 Mai, 2026

Cu stimă,

Outlook

8 M / 6 of 26

Redir.: NR INREG 77185/05.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 4:18 PM
To

1 attachment (214 KB)
Stimaţi domni.g.pdf;

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marţi, 5 mai 2026 09:06
Către:
Subiect: NR INREG 77185/05.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:51
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: FW: propuneri-proiect regulament parcari sector 2

De la:
Trimis: duminică, 3 mai 2026 22:24
Către:
Subiect: Fwd: FW: propuneri-proiect regulament parcari sector 2

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Stimați domni,

În cadrul procedurii de consultare publică privind proiectul de regulament pentru atribuirea și exploatarea locurilor de parcare, ,
domiciliat în

vă transmit urmatoarele observații referitoare la prevederile propuse:

art. 4.3 – Eligibilitate,

1. Observația principală

Regulamentul introduce o diferențiere între:

- proprietarii de apartamente (eligibili pentru loc nominal),

- și proprietarii de imobile care au sau au avut spații de parcare/garaje.

Conform textului:

- proprietarii care au locuri de parcare în curte pot beneficia doar de abonament nenominal;

- proprietarii de imobile proiectate cu garaj sunt excluși, indiferent de situația actuală a acestuia

Această abordare creează o limitare semnificativă (discriminare) a accesului la parcările publice pentru o categorie de rezidenți, fără a lua în considerare situația factuală actuală.

2. Argumente funcționale și administrative pentru eliminarea discriminării

2.1. Lipsa corelării cu situația reală:

În practică, există numeroase situații în care:

- accesul auto în curte este imposibil;

- spațiile au fost transformate legal (ex: extinderi, schimbare de destinație);

- configurația urbană nu permite parcarea efectivă.

- garajele nu mai există sau nu mai sunt utilizabile;

Prin urmare, criteriul utilizat (existența istorică a unui garaj) nu reflectă realitatea actuală.

2.2. Ineficiență administrativă:

Regula actuală:

- exclude persoane care, în mod real, nu au alternative de parcare;

- nu contribuie efectiv la reducerea presiunii asupra domeniului public.

2.3. Risc de aplicare rigidă și situații inechitabile

Excluderea automată:

- nu permite evaluarea cazurilor particulare;

- poate genera situații evidente de inechitate între vecini aflați în condiții similare.

3. Argumente juridice pentru modificarea textului

Apreciem că anumite prevederi pot ridica probleme de conformitate cu principiile generale de drept administrativ.

3.1. Principiul egalității de tratament

Potrivit art. 16 din Constituție, cetățenii sunt egali în fața legii.

Diferențierea între categorii de rezidenți este permisă doar dacă:

- se bazează pe un criteriu obiectiv;

- este justificată și proporțională.

În forma actuală, criteriul utilizat (destinația inițială a imobilului) nu reflectă situația reală și conduce la tratamente diferite pentru situații similare.

3.2. Principiul proporționalității

Conform principiilor dreptului administrativ și jurisprudenței constante, orice măsură restrictivă trebuie:

- să fie adecvată scopului urmărit;

- să fie necesară;

- să nu depășească ceea ce este necesar.

Excluderea totală a unei categorii de persoane, fără analizarea situației concrete, poate fi considerată excesivă în raport cu scopul gestionării eficiente a parcărilor.

3.3. Necesitatea raportării la situația actuală

Reglementările administrative trebuie să se bazeze pe situații de fapt actuale, verificabile, nu exclusiv pe criterii formale sau istorice.

În caz contrar, există riscul ca prevederea să fie considerată nejustificată în cadrul unui eventual control de legalitate (inclusiv în contencios administrativ).

4. Propunere de soluție

Pentru a evita atât discriminarea indirectă, cât și o birocratizare excesivă a procesului, propunem o soluție echilibrată:

4.1. Eliminarea criteriului rigid

Eliminarea formulării:

„indiferent de schimbarea ulterioară a destinației"

4.2. Menținerea echilibrului prin prioritizare (nu excludere)

În locul interdicției absolute, se poate menține principiul deja existent în regulament:

- prioritate pentru persoanele fără loc de parcare pe proprietate

Astfel:

- se păstrează obiectivul de echitate,

- fără a elimina complet o categorie de cetățeni.

5. Concluzie

Considerăm că modificările propuse:

- nu afectează obiectivul general al regulamentului (gestionarea eficientă a domeniului public);

- cresc echitatea și aplicabilitatea practică;

- reduc riscul unor contestări ulterioare.

Vă rugăm să analizați aceste observații în cadrul procesului de definitivare a regulamentului.

04 Mai, 2026

Cu stimă,

Outlook

Redir.: NR INREG 77186/05.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 4:18 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 09:10
Către:
Subiect: NR INREG 77186/05.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:51
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Dezbateri

De la:
Trimis: duminică, 3 mai 2026 16:48
Către:
Subiect: Dezbateri

Către Primăria Sectorului 2 al Municipiului București
În atenția Direcției Mobilitate Urbană

Referitor la: Proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din administrarea Sectorului 2

, cu domiciliul in
, formulez in numele comunitatii prezentele observații și propuneri de modificare a proiectului de regulament aflat în dezbatere publică, solicitând adaptarea acestuia la realitatea urbanistică și juridică a zonelor rezidențiale de patrimoniu.

Protejarea regimului de „Zonă Rezidențială" și riscul tranzitului indus

Prevederea de la art. 4.1 alin. (7), care stabilește o distanță de până la 400 m pentru atribuirea locurilor de parcare, este complet inadecvată pentru specificul cartierului Vatra Luminoasă si, in general, a zonelor protejate. Având în vedere proximitatea blocurilor de mare densitate care înconjoară cvartalul, aplicarea acestei reguli ar duce la invadarea străzilor interioare ale cartierului de către posesori de autovehicule din zonele limitrofe. Această situație ar anula însăși rațiunea instituirii regimului de „Zonă Rezidențială", un proiect aflat deja în lucru în

colaborare cu autoritatea locală. Statutul de zonă rezidențială este justificat tocmai prin valorile de trafic extrem de scăzute care permit utilizarea carosabilului de către pietoni în siguranță. Aducerea unui flux de mașini străine de cartier („tranzit de parcare") va altera iremediabil caracterul zonei protejate, va crește poluarea și va pune în pericol siguranța locuitorilor, transformând străzile înguste în parcări de tranzit pentru zonele cu densitate mare. Solicităm ca în cazul zonelor rezidențiale protejate, atribuirea locurilor să fie exclusiv limitată la rezidenții din interiorul perimetrului istoric.

Art. 4.1, alin. (7^1) – Propunere de completare:

*„Prin excepție de la prevederile alin. (7), în cazul perimetrelor în care a fost instituit regimul special de circulație **«Zonă Rezidențială»** (semnalizat conform art. 7 din OUG 195/2002), atribuirea locurilor de parcare se va face **exclusiv** solicitanților care au domiciliul sau reședința în interiorul limitelor geografice ale respectivei zone. În aceste perimetre, criteriul proximității de 400 m nu se poate aplica prin extindere în afara limitelor zonei rezidențiale, pentru a garanta menținerea valorilor scăzute de trafic și protejarea accesibilității rezidenților direct vizați."*

Totodată, subliniem necesitatea corelării cronologice a marcării locurilor de parcare cu proiectul de reamenajare a cartierului ca «Zonă Rezidențială». Instituirea locurilor de parcare conform actualei configurații, înainte de finalizarea planurilor de sistematizare a circulației specifice zonei rezidențiale, va genera blocaje administrative ulterioare. Orice contract de parcare emis pe baza unei configurații ce urmează a fi modificată va intra în conflict cu noile reglementări de siguranță rutieră și urbanism, făcând imposibilă implementarea corectă a proiectului de regenerare urbană a cartierului

Aspectul neeligibilității bazat pe proiectarea imobilelor

Articolul 4.3 introduce o barieră de neeligibilitate abuzivă și lipsită de fundament juridic prin excluderea proprietarilor de imobile „proiectate cu spații de garaj, indiferent de schimbarea ulterioară a destinației". Această formulare este nu doar excesivă, ci și periculos de ambiguă, lăsând loc unor **interpretări administrative arbitrare**: termenul „proiectate" nu definește dacă se referă la planurile istorice din 1934, la autorizații de construire intermediare sau la proiecte de modificare recente care au inclus un garaj ce s-a dovedit ulterior impracticabil.

Această ambiguitate forțează o raportare la planuri care nu mai corespund realității din teren, ignorând situația actuală, legalizată și cadastrată. Multe dintre aceste imobile au fost proiectate acum aproape un secol pentru vehicule cu gabarit mult redus, iar spațiile respective sunt astăzi tehnic imposibil de utilizat pentru parcare. Mai mult, prevederea ignoră actele de autoritate publică emise chiar de Primărie de-a lungul deceniilor, prin care s-au autorizat extinderi sau schimbări de destinație. O reglementare administrativă nu poate anula retroactiv efectele unor autorizații legale de schimbare a destinației, iar menținerea unei neeligibilități „indiferent de schimbarea destinației" constituie un exces de putere ce vizează penalizarea rezidentului pentru o stare de fapt aprobată anterior tot de către administrația publică.

Imposibilitatea tehnică a parcării pe proprietate în zonă protejată

Forțarea parcării în curțile imobilelor din Vatra Luminoasă contravine flagrant reglementărilor de urbanism specifice Zonelor Protejate. Locuitorii sunt obligați prin lege să păstreze spațiile verzi și caracterul arhitectural al zonei, or transformarea grădinilor în suprafețe betonate pentru parcare ar atrage sancțiuni din partea Ministerului Culturii și ar degrada microclimatul cartierului. Există, de asemenea, constrângeri structurale majore: subsolurile caselor nu permit susținerea greutății autovehiculelor moderne, multe parcele nu dispun fizic de porți de acces auto, iar trotuarele înalte sau prezența stâlpilor de utilități fac accesul imposibil. Impunerea unei astfel de obligații este discriminatorie pentru cei care au ales să respecte legea și să păstreze spațiul verde, penalizându-i prin pierderea dreptului la un loc de parcare nominal pe domeniul public.

Argumente privind nelegalitatea și riscul de contencios administrativ

Textul propus, în forma sa actuală, încalcă principiul egalității de tratament și al proporționalității. Diferențierea între cetățeni pe baza unui criteriu formal și istoric (proiectul inițial al casei), fără a evalua situația de fapt, reprezintă o discriminare evidentă care va genera un val de procese în contencios administrativ. Orice măsură restrictivă trebuie să fie necesară și adecvată scopului urmărit. În cazul de față, excluderea totală de la eligibilitate a unor cetățeni care nu au alternativă reală de parcare pe proprietate este o măsură excesivă. Dreptul de utilizare a domeniului public nu poate fi limitat prin invocarea unor situații ipotetice (existența teoretică a unui garaj inutilizabil), ci trebuie să se raporteze la nevoia reală de mobilitate a rezidenților.

În concluzie, **solicităm eliminarea sintagmei „indiferent de schimbarea ulterioară a destinației" și revizuirea criteriilor de neeligibilitate astfel încât acestea să se bazeze pe o constatare a realității din teren**. De asemenea, insistăm pe protejarea perimetrului Vatra Luminoasă de afluxul de autovehicule din zonele adiacente, prin limitarea razei de atribuire la limitele geografice ale cartierului, pentru a respecta spiritul și litera regimului de zonă rezidențială protejată.

Reiterăm aprecierea noastră pentru deschiderea autorităților și ne exprimăm disponibilitatea de a colabora constructiv în definitivarea acestui regulament. Suntem convinși că, prin dialog și echilibru, se poate identifica o soluție care să integreze armonios obiectivele administrative cu realitățile tehnice ale cartierului, asigurând astfel o gestionare eficientă a spațiului public și protejarea acestui patrimoniu valoros pentru generațiile viitoare.

Cu stimă,
Grupul Civic Vatra Luminoasă
Yahoo Mail: Căutare, organizare, reușită

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi

prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

845/08.06.2026

Redir.: NR INREG 77187/05.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 4:18 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 09:13
Către:
Subiect: NR INREG 77187/05.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:50
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Dezbateri

De la:
Trimis: duminică, 3 mai 2026 16:38
Către:
Subiect: Dezbateri

Către Primăria Sectorului 2 al Municipiului București

În atenția Direcției Mobilitate Urbană

Referitor la: Proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din administrarea Sectorului 2

Subsemnatul
din Vatra Luminoasă (Zonă Protejată 46), formulez în numele comunității prezentele observații și propuneri de modificare a proiectului de regulament aflat în dezbatere publică, solicitând adaptarea acestuia la realitatea urbanistică și juridică a zonelor rezidențiale de patrimoniu.

Protejarea regimului de „Zonă Rezidențială" și riscul tranzitului indus

Prevederea de la art. 4.1 alin. (7), care stabilește o distanță de până la 400 m pentru atribuirea locurilor de parcare, este complet inadecvată pentru specificul cartierului Vatra Luminoasă si, in general, a zonelor protejate. Având în vedere proximitatea blocurilor de mare densitate care înconjoară cvartalul, aplicarea acestei reguli ar duce la invadarea străzilor interioare ale cartierului de către posesori de autovehicule din zonele limitrofe. Această situație ar anula însăși rațiunea instituirii regimului de „Zonă Rezidențială", un proiect aflat deja în lucru în colaborare cu autoritatea locală. Statutul de zonă rezidențială este justificat tocmai prin valorile

de trafic extrem de scăzute care permit utilizarea carosabilului de către pietoni în siguranță. Aducerea unui flux de mașini străine de cartier („tranzit de parcare") va altera iremediabil caracterul zonei protejate, va crește poluarea și va pune în pericol siguranța locuitorilor, transformând străzile înguste în parcări de tranzit pentru zonele cu densitate mare. Solicităm ca în cazul zonelor rezidențiale protejate, atribuirea locurilor să fie exclusiv limitată la rezidenții din interiorul perimetrului istoric.

Art. 4.1, alin. (7^1) – Propunere de completare:

*„Prin excepție de la prevederile alin. (7), în cazul perimetrelor în care a fost instituit regimul special de circulație **«Zonă Rezidențială»** (semnalizat conform art. 7 din OUG 195/2002), atribuirea locurilor de parcare se va face **exclusiv** solicitanților care au domiciliul sau reședința în interiorul limitelor geografice ale respectivei zone. În aceste perimetre, criteriul proximității de 400 m nu se poate aplica prin extindere în afara limitelor zonei rezidențiale, pentru a garanta menținerea valorilor scăzute de trafic și protejarea accesibilității rezidenților direct vizați."*

Totodată, subliniem necesitatea corelării cronologice a marcării locurilor de parcare cu proiectul de reamenajare a cartierului ca «Zonă Rezidențială». Instituirea locurilor de parcare conform actualei configurații, înainte de finalizarea planurilor de sistematizare a circulației specifice zonei rezidențiale, va genera blocaje administrative ulterioare. Orice contract de parcare emis pe baza unei configurații ce urmează a fi modificată va intra în conflict cu noile reglementări de siguranță rutieră și urbanism, făcând imposibilă implementarea corectă a proiectului de regenerare urbană a cartierului

Aspectul neeligibilității bazat pe proiectarea imobilelor

Articolul 4.3 introduce o barieră de neeligibilitate abuzivă și lipsită de fundament juridic prin excluderea proprietarilor de imobile „proiectate cu spații de garaj, indiferent de schimbarea ulterioară a destinației". Această formulare este nu doar excesivă, ci și periculos de ambiguă, lăsând loc unor **interpretări administrative arbitrare**: termenul „proiectate" nu definește dacă se referă la planurile istorice din 1934, la autorizații de construire intermediare sau la proiecte de modificare recente care au inclus un garaj ce s-a dovedit ulterior impracticabil.

Această ambiguitate forțează o raportare la planuri care nu mai corespund realității din teren, ignorând situația actuală, legalizată și cadastrată. Multe dintre aceste imobile au fost proiectate acum aproape un secol pentru vehicule cu gabarit mult redus, iar spațiile respective sunt astăzi tehnic imposibil de utilizat pentru parcare. Mai mult, prevederea ignoră actele de autoritate publică emise chiar de Primărie de-a lungul deceniilor, prin care s-au autorizat extinderi sau schimbări de destinație. O reglementare administrativă nu poate anula retroactiv efectele unor autorizații legale de schimbare a destinației, iar menținerea unei neeligibilități „indiferent de schimbarea destinației" constituie un exces de putere ce vizează penalizarea rezidentului pentru o stare de fapt aprobată anterior tot de către administrația publică.

Imposibilitatea tehnică a parcării pe proprietate în zonă protejată

Forțarea parcării în curțile imobilelor din Vatra Luminoasă contravine flagrant reglementărilor de urbanism specifice Zonelor Protejate. Locuitorii sunt obligați prin lege să păstreze spațiile verzi și caracterul arhitectural al zonei, or transformarea grădinilor în suprafețe betonate pentru parcare ar atrage sancțiuni din partea Ministerului Culturii și ar degrada microclimatul cartierului. Există, de asemenea, constrângeri structurale majore: subsolurile caselor nu permit susținerea greutății autovehiculelor moderne, multe parcele nu dispun fizic de porți de acces auto, iar trotuarele înalte sau prezența stâlpilor de utilități fac accesul imposibil. Impunerea unei astfel de obligații este discriminatorie pentru cei care au ales să respecte legea și să păstreze spațiul verde, penalizându-i prin pierderea dreptului la un loc de parcare nominal pe domeniul public.

Argumente privind nelegalitatea și riscul de contencios administrativ

Textul propus, în forma sa actuală, încalcă principiul egalității de tratament și al proporționalității. Diferențierea între cetățeni pe baza unui criteriu formal și istoric (proiectul inițial al casei), fără a evalua situația de fapt, reprezintă o discriminare evidentă care va genera un val de procese în contencios administrativ. Orice măsură restrictivă trebuie să fie necesară și adecvată scopului urmărit. În cazul de față, excluderea totală de la eligibilitate a unor cetățeni care nu au alternativă reală de parcare pe proprietate este o măsură excesivă. Dreptul de utilizare a domeniului public nu poate fi limitat prin invocarea unor situații ipotetice (existența teoretică a unui garaj inutilizabil), ci trebuie să se raporteze la nevoia reală de mobilitate a rezidenților.

În concluzie, **solicităm eliminarea sintagmei „indiferent de schimbarea ulterioară a destinației" și revizuirea criteriilor de neeligibilitate astfel încât acestea să se bazeze pe o constatare a realității din teren**. De asemenea, insistăm pe protejarea perimetrului Vatra Luminoasă de afluxul de autovehicule din zonele adiacente, prin limitarea razei de atribuire la limitele geografice ale cartierului, pentru a respecta spiritul și litera regimului de zonă rezidențială protejată.

Reiterăm aprecierea noastră pentru deschiderea autorităților și ne exprimăm disponibilitatea de a colabora constructiv în definitivarea acestui regulament. Suntem convinși că, prin dialog și echilibru, se poate identifica o soluție care să integreze armonios obiectivele administrative cu realitățile tehnice ale cartierului, asigurând astfel o gestionare eficientă a spațiului public și protejarea acestui patrimoniu valoros pentru generațiile viitoare.

Cu stimă,
Grupul Civic Vatra Luminoasă

Yahoo Mail: Căutare, organizare, reușită

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi

prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook 848/05.05.2026

Redir.: Nr. inreg. 77917/05.05.2026

From
Date Wed 5/6/2026 11:53 AM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: miercuri, 6 mai 2026 11:38
Către:
Subiect: Nr. inreg. 77917/05.05.2026

De la:
Trimis: marți, 5 mai 2026 13:52
Către:
Subiect: În atenția Direcției Mobilitate Urbană

Către Primăria Sectorului 2 al Municipiului București

În atentia Directiei Mobilitate Urbană

Referitor la: Proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din administrarea Sectorului 2

, cu domiciliul in
., din Vatra Luminoasă (Zonă Protejată 46), formulez in numele comunitatii prezentele observații și propuneri de modificare a proiectului de regulament aflat în dezbatere publică, solicitând adaptarea acestuia la realitatea urbanistică și juridică a zonelor rezidențiale de patrimoniu.

Protejarea regimului de „Zonă Rezidențială" și riscul tranzitului indus

Prevederea de la art. 4.1 alin. (7), care stabilește o distanță de până la 400 m pentru atribuirea locurilor de parcare, este complet inadecvată pentru specificul cartierului Vatra Luminoasă si, in general, a zonelor protejate. Având în vedere proximitatea blocurilor de mare densitate care înconjoară cvartalul, aplicarea acestei reguli ar duce la invadarea străzilor interioare ale cartierului de către posesori de autovehicule din zonele limitrofe. Această situație ar anula însăși rațiunea instituirii regimului de „Zonă Rezidențială", un proiect aflat deja în lucru în colaborare cu autoritatea locală. Statutul de zonă rezidențială este justificat tocmai prin valorile de trafic extrem de scăzute care permit utilizarea carosabilului de către pietoni în siguranță. Aducerea unui flux de mașini străine de cartier („tranzit de parcare") va altera iremediabil caracterul zonei protejate, va crește poluarea și va pune în pericol siguranța locuitorilor, transformând străzile înguste în parcări de tranzit pentru zonele cu densitate mare. Solicităm ca în cazul zonelor rezidențiale protejate, atribuirea locurilor să fie exclusiv limitată la rezidenții din interiorul perimetrului istoric.

Art. 4.1, alin. (7^1) – Propunere de completare:

*„Prin excepție de la prevederile alin. (7), în cazul perimetrelor în care a fost instituit regimul special de circulație **«Zonă Rezidențială»** (semnalizat conform art. 7 din OUG 195/2002), atribuirea locurilor de parcare se va face **exclusiv** solicitanților care au domiciliul sau reședința în interiorul limitelor geografice ale respectivei zone. În aceste perimetre, criteriul proximității de 400 m nu se poate aplica prin extindere în afara limitelor zonei rezidențiale, pentru a garanta menținerea valorilor scăzute de trafic și protejarea accesibilității rezidenților direct vizați."*

Totodată, subliniem necesitatea corelării cronologice a marcării locurilor de parcare cu proiectul de reamenajare a cartierului ca «Zonă Rezidențială». Instituirea locurilor de parcare conform actualei configurații, înainte de finalizarea planurilor de sistematizare a circulației specifice zonei rezidențiale, va genera blocaje administrative ulterioare. Orice contract de parcare emis pe baza unei configurații ce urmează a fi modificată va intra în conflict cu noile reglementări de siguranță rutieră și urbanism, făcând imposibilă implementarea corectă a proiectului de regenerare urbană a cartierului

Aspectul neeligibilității bazat pe proiectarea imobilelor

Articolul 4.3 introduce o barieră de neeligibilitate abuzivă și lipsită de fundament juridic prin excluderea proprietarilor de imobile „proiectate cu spații de garaj, indiferent de schimbarea ulterioară a destinației". Această formulare este nu doar excesivă, ci și periculos de ambiguă, lăsând loc unor **interpretări administrative arbitrare**: termenul „proiectate" nu definește dacă se referă la planurile istorice din 1934, la autorizații de construire intermediare sau la proiecte de modificare recente care au inclus un garaj ce s-a dovedit ulterior impracticabil.

Această ambiguitate forțează o raportare la planuri care nu mai corespund realității din teren, ignorând situația actuală, legalizată și cadastrată. Multe dintre aceste imobile au fost proiectate acum aproape un secol pentru vehicule cu gabarit mult redus, iar spațiile respective sunt astăzi tehnic imposibil de utilizat pentru parcare. Mai mult, prevederea ignoră actele de autoritate publică emise chiar de Primărie de-a lungul deceniilor, prin care s-au autorizat extinderi sau schimbări de destinație. O reglementare administrativă nu poate anula retroactiv efectele unor autorizații legale de schimbare a destinației, iar menținerea unei neeligibilități „indiferent de schimbarea destinației" constituie un exces de putere ce vizează penalizarea rezidentului pentru o stare de fapt aprobată anterior tot de către administrația publică.

Imposibilitatea tehnică a parcării pe proprietate în zonă protejată

Forțarea parcării în curțile imobilelor din Vatra Luminoasă contravine flagrant reglementărilor de urbanism specifice Zonelor Protejate. Locuitorii sunt obligați prin lege să păstreze spațiile verzi și caracterul arhitectural al zonei, or transformarea grădinilor în suprafețe betonate pentru parcare ar atrage sancțiuni din partea Ministerului Culturii și ar degrada microclimatul cartierului. Există, de asemenea, constrângeri structurale majore: subsolurile caselor nu permit susținerea greutății autovehiculelor moderne, multe parcele nu dispun fizic de porți de acces auto, iar trotuarele înalte sau prezența stâlpilor de utilități fac accesul imposibil. Impunerea unei astfel de obligații este discriminatorie pentru cei care au ales să respecte legea și să păstreze spațiul verde, penalizându-i prin pierderea dreptului la un loc de parcare nominal pe domeniul public.

Argumente privind nelegalitatea și riscul de contencios administrativ

Textul propus, în forma sa actuală, încalcă principiul egalității de tratament și al proporționalității. Diferențierea între cetățeni pe baza unui criteriu formal și istoric (proiectul inițial al casei), fără a evalua situația de fapt, reprezintă o discriminare evidentă care va genera un val de procese în contencios administrativ. Orice măsură restrictivă trebuie să fie necesară și adecvată scopului urmărit. În cazul de față, excluderea totală de la eligibilitate a unor cetățeni care nu au alternativă reală de parcare pe proprietate este o măsură excesivă. Dreptul de utilizare a domeniului public nu poate fi limitat prin invocarea unor situații ipotetice (existența teoretică a unui garaj inutilizabil), ci trebuie să se raporteze la nevoia reală de mobilitate a rezidenților.

În concluzie, **solicităm eliminarea sintagmei „indiferent de schimbarea ulterioară a destinației" și revizuirea criteriilor de neeligibilitate astfel încât acestea să se bazeze pe o**

constatare a realității din teren. De asemenea, insistăm pe protejarea perimetrului Vatra Luminoasă de afluxul de autovehicule din zonele adiacente, prin limitarea razei de atribuire la limitele geografice ale cartierului, pentru a respecta spiritul și litera regimului de zonă rezidențială protejată.
Reiterăm aprecierea noastră pentru deschiderea autorităților și ne exprimăm disponibilitatea de a colabora constructiv în definitivarea acestui regulament. Suntem convinși că, prin dialog și echilibru, se poate identifica o soluție care să integreze armonios obiectivele administrative cu realitățile tehnice ale cartierului, asigurând astfel o gestionare eficientă a spațiului public și protejarea acestui patrimoniu valoros pentru generațiile viitoare.

Cu stimă,
Grupul Civic Vatra Luminoasă

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

860/04.05.2026

Redir.: NR INREG 77219/05.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 2:35 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 10:49
Către:
Subiect: NR INREG 77219/05.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:45
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Regulamentul privind parcările în Sectorul 2

De la:
Trimis: vineri, 1 mai 2026 15:01
Către:
Subiect: Regulamentul privind parcările în Sectorul 2

Către Primăria Sectorului 2 al Municipiului București

În atenția Direcției Mobilitate Urbană

Subiect: Observații privind proiectul Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare – riscuri de nelegalitate și necorelare cu cadrul normativ

, cu domiciliul in , formulez prezentele observații și propuneri de modificare în cadrul procedurii de dezbatere publică a proiectului Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare aferent Sectorului 2, solicitând revizuirea acestuia în vederea asigurării conformității cu principiile dreptului administrativ, cu cadrul legal incident și cu realitatea urbanistică a zonelor rezidențiale, în special a celor protejate cum este cazul Zonei Vatra Luminoasa.

În acest sens, subliniem că Vatra Luminoasă reprezintă un ansamblu urban cu valoare arhitecturală și urbanistică distinctă, configurat istoric ca zonă de locuire cu densitate redusă, parcelar specific și străzi înguste, ale căror caracteristici impun o abordare administrativă diferențiată față de zonele urbane standard. Regimul de protecție al acestor zone derivă din necesitatea conservării identității urbanistice, a

scării construite și a caracterului rezidențial inițial, elemente care pot fi afectate semnificativ de creșterea artificială a presiunii de trafic și parcare.
Din perspectiva protejării patrimoniului urban, orice reglementare privind parcarea trebuie să evite generarea unui flux suplimentar de autovehicule din afara perimetrului și să asigure prioritizarea strictă a rezidenților direcți ai zonei, întrucât aceștia sunt singurii care justifică în mod real și continuu utilizarea domeniului public aferent străzilor interioare. În lipsa unei astfel de protecții, există riscul alterării funcțiunii originare a cartierului, prin transformarea spațiului rezidențial într-o zonă de deservire a parcării pentru areale adiacente cu densitate mult mai mare.
Prin urmare, măsurile administrative trebuie să fie compatibile cu obiectivul de conservare a caracterului istoric și urbanistic al zonei Vatra Luminoasă, ceea ce presupune limitarea strictă a accesului la parcări la rezidenții din interiorul perimetrului și instituirea unui regim de protecție funcțională a infrastructurii stradale, în acord cu principiile de protejare a zonelor urbane cu valoare identitară.

1 - În ceea ce privește prevederile art. 4.1 alin. (7), stabilirea unui criteriu de proximitate de până la 400 m pentru atribuirea locurilor de parcare este excesivă și neadaptată specificului zonelor rezidențiale protejate, precum cartierul Vatra Luminoasă. Aplicarea acestei reguli permite accesul unor utilizatori din afara perimetrului rezidențial, generând un aflux artificial de autovehicule și transformând spațiul public într-o zonă de tranzit. O asemenea reglementare contravine scopului legitim al instituirii regimului de „zonă rezidențială", caracterizat prin trafic redus, siguranță pietonală și protecția mediului urban.
Se impune instituirea unei derogări exprese pentru perimetrele în care este stabilit regimul de zonă rezidențială, în sensul limitării atribuirii locurilor de parcare exclusiv la persoanele care au domiciliul sau reședința în interiorul acestor perimetre, fără posibilitatea extinderii criteriului de proximitate în afara limitelor geografice ale zonei. În lipsa acestei corelări, regulamentul creează o contradicție între regimul juridic al circulației și cel al staționării, afectând coerența normativă și aplicabilitatea în practică.
Totodată, se impune consacrarea expresă a principiului priorității rezidenților străzii în raport cu orice alte categorii de solicitanți din interiorul aceleiași zone, având în vedere impactul direct și imediat pe care lipsa locurilor de parcare îl are asupra acestora. Această prioritate este justificată de utilizarea cotidiană a domeniului public din proximitatea imediată a imobilului de domiciliu și de necesitatea asigurării accesului efectiv și neîngrădit la locuință. În absența unei astfel de prioritizări, se creează situația în care rezidenții direcți ai străzii pot fi defavorizați în raport cu alte persoane din zonă, ceea ce contravine principiului echității în utilizarea bunurilor publice și afectează chiar scopul reglementării zonelor rezidențiale.

2 - Prevederile art. 4.1 alin. (8), care permit instituirea de locuri publice cu plată în regim mixt zi/noapte, inclusiv în zone rezidențiale, sunt necorelate cu destinația urbanistică a acestora. Introducerea unui regim de rotație publică în zone destinate locuirii generează o utilizare concurențială a spațiului public, în detrimentul rezidenților. Se impune limitarea acestor locuri la artere principale, cu excluderea lor din interiorul cartierelor rezidențiale.

3 - În ceea ce privește art. 4.2 alin. (1) și (2), instituirea principiului „un loc/unitate locativă" și plafonarea la maximum 2 vehicule/adresă, cu acordarea celui de-al doilea loc exclusiv în regim nenominal, reprezintă o măsură rigidă și neadaptată realității sociale. În practică, la aceeași adresă pot domicilia mai mulți adulți, fiecare având în mod legal un autovehicul. Limitarea acestora la un singur loc nominal și un al doilea loc nenominal, fără garanția unui amplasament fix, echivalează cu o restrângere nejustificată a accesului la un serviciu public.
În primul rând, criteriul utilizat – „unitatea locativă" sau „adresa" – nu este unul adecvat pentru a fundamenta limitarea accesului la un serviciu public, întrucât nu ține seama de structura efectivă a gospodăriei. În practică, există numeroase situații în care la aceeași adresă domiciliază mai mulți adulți, fiecare având în mod legal un autovehicul propriu. Tratarea acestor persoane ca o singură entitate, în scopul limitării accesului la parcări, echivalează cu o restrângere colectivă a unui drept individual, fără o justificare obiectivă și rezonabilă.
În al doilea rând, instituirea obligației ca al doilea loc să fie exclusiv nenominal, fără garantarea unui amplasament fix, afectează caracterul efectiv al dreptului de utilizare. Un loc nenominal nu oferă certitudine juridică și nici utilitate practică reală, întrucât titularul nu are garanția existenței unui loc

disponibil în proximitate. În aceste condiții, măsura devine una formală, lipsită de eficiență, și nu răspunde nevoii reale de parcare a rezidenților.
Din perspectiva principiului proporționalității, măsura este excesivă. Deși scopul declarat – gestionarea unui număr limitat de locuri de parcare – este legitim, mijloacele alese nu sunt adecvate și necesare în toate situațiile. Excluderea de facto a unor persoane de la posibilitatea de a beneficia de un loc nominal, doar în considerarea adresei comune, fără o analiză individuală, depășește ceea ce este necesar pentru atingerea scopului urmărit.
De asemenea, se ridică probleme din perspectiva principiului egalității de tratament. Persoane aflate în situații comparabile – respectiv rezidenți ai aceleiași zone, cu domiciliu stabil și autovehicule înmatriculate – sunt tratate diferit exclusiv în funcție de modul de organizare locativă (număr de persoane pe adresă), criteriu care nu are legătură directă cu scopul reglementării. Astfel, o gospodărie formată dintr-o singură persoană poate beneficia de un loc nominal în aceleași condiții în care o gospodărie cu mai mulți adulți este limitată sever, deși nevoia totală este mai mare.
În plus, lipsa unui loc nominal pentru al doilea vehicul poate genera efecte contrare scopului urmărit, respectiv creșterea presiunii asupra spațiului public, prin parcări nereglementate, ocuparea abuzivă a altor locuri sau conflicte între rezidenți, ceea ce demonstrează caracterul ineficient al soluției propuse.
Totodată, trebuie avut în vedere că, în numeroase situații, configurația urbanistică permite alocarea mai multor locuri de parcare în dreptul aceleiași adrese, fără a afecta accesul altor rezidenți. În aceste cazuri, interdicția acordării mai multor locuri nominale pentru aceeași adresă apare ca fiind artificială și nejustificată. Dacă există disponibilitate fizică în dreptul imobilului și nu se aduce atingere drepturilor altor persoane, alocarea mai multor locuri nominale pentru rezidenții aceleiași adrese reprezintă o soluție rezonabilă, eficientă și conformă cu scopul regulamentului.
O asemenea abordare ar asigura o utilizare optimă a domeniului public, ar reduce presiunea asupra altor zone și ar elimina necesitatea recurgerii la locuri nenominale, care generează incertitudine și ineficiență. În același timp, ar respecta principiile proporționalității și egalității, prin raportare la situația concretă din teren, și nu la un criteriu formal rigid.
În consecință, se impune reconsiderarea reglementării în sensul: eliminării plafonării rigide raportate exclusiv la „adresă"; analizării situației la nivel de persoane majore cu domiciliu/reședință stabilă; posibilității acordării mai multor locuri nominale pentru aceeași adresă, în măsura în care acestea sunt amplasate în dreptul imobilului și există disponibilitate fizică, fără afectarea altor rezidenți; menținerii unor criterii de prioritizare obiective, fără instituirea unei interdicții absolute.
O astfel de reglementare ar asigura atât echitatea între rezidenți, cât și o administrare eficientă și realistă a spațiului public destinat parcării.
Referitor la art. 4.2 alin. (1) final, tarifarea dubla a celui de-al doilea loc de parcare este abuziva, în condițiile în care este instituită simultan o limitare severă a accesului la acest al doilea loc și o diminuare a utilității sale prin caracterul nenominal. Practic, se solicită plata unui tarif majorat pentru un serviciu inferior ca valoare și predictibilitate, ceea ce contravine principiului echității și proporționalității în stabilirea taxelor pentru servicii publice. În lipsa garanției unui amplasament fix și a accesului efectiv la un loc disponibil, dublarea tarifului nu reflectă un beneficiu real suplimentar, ci devine o sarcină financiară nejustificată pentru cetățeni.
În plus, o asemenea tarifare poate avea un efect discriminatoriu indirect, afectând în mod disproporționat gospodăriile cu mai mulți membri adulți, care sunt nevoite să suporte costuri mai ridicate pentru un nivel mai scăzut de serviciu. În loc să descurajeze în mod eficient utilizarea excesivă a spațiului public, măsura riscă să penalizeze situații legitime, fără a oferi alternative viabile.
În consecință, se impune reevaluarea politicii de tarifare, în sensul corelării costului cu natura și calitatea efectivă a serviciului prestat, precum și evitarea instituirii unor diferențe de tratament care nu se bazează pe criterii obiective și rezonabile.
Referitor la art. 4.2 alin. (3), justificarea plafonării prin prevenirea monopolizării spațiului public nu poate conduce la excluderea unor persoane care nu au alternative reale de parcare. Măsura trebuie să fie proporțională și să permită evaluarea situației concrete.

4 - În ceea ce privește art. 4.3 privind eligibilitatea, prevederile alin. (3) și secțiunea „neeligibilități specifice" instituie limitări excesive. Astfel, proprietarii de imobile care au locuri de parcare în curte pot beneficia doar de abonament nenominal, fără garanția unui loc fix, iar proprietarii de imobile proiectate

cu spații de garaj sunt excluși de la abonament nominal/nenominal, indiferent de schimbarea ulterioară a destinației . Aceste prevederi se bazează pe criterii formale și istorice, fără a reflecta situația reală din teren, unde numeroase astfel de spații nu mai sunt utilizabile sau nu permit accesul auto în condiții normale. În multe cazuri, accesul se poate realiza doar în pantă accentuată și exclusiv pentru autovehicule de mici dimensiuni, corespunzătoare standardelor tehnice existente la momentul edificării imobilelor, în urmă cu aproximativ un secol. În raport cu dimensiunile și caracteristicile tehnice ale autovehiculelor moderne, aceste spații au devenit improprii utilizării ca locuri de parcare, astfel încât menținerea unui criteriu bazat pe existența lor istorică conduce la o apreciere eronată a situației de fapt și la aplicarea unor restricții nejustificate.
Se impune eliminarea sintagmei „indiferent de schimbarea ulterioară a destinației" și înlocuirea criteriilor rigide cu o evaluare bazată pe situația actuală, verificabilă.

5 - De asemenea, art. 4.3 alin. (1) limitează calitatea de solicitant la persoane fizice cu domiciliu/reședință, fără a reglementa adecvat situația persoanelor juridice care au sediul social sau punct de lucru la aceeași adresă. În practică, există numeroase situații în care la aceeași adresă funcționează activități economice legale, iar excluderea implicită a acestora sau lipsa unei reglementări clare creează incertitudine juridică și aplicare neunitară.
Se impune clarificarea regimului aplicabil persoanelor juridice care au sediu la adresă, în sensul recunoașterii unui drept limitat și condiționat de acces la locuri de parcare, fără a afecta prioritatea rezidenților, dar fără a institui o excludere absolută.

6 - Totodată, regulamentul nu reglementează situația proprietarilor sau a persoanelor juridice care au instalat stații de încărcare electrice pentru vehicule electrice/hibrid în dreptul imobilului. Aceste investiții sunt realizate în baza unor politici publice de încurajare a mobilității electrice. Lipsa unui loc de parcare nominal asociat acestor stații face imposibilă utilizarea lor efectivă și descurajează astfel de inițiative.
Se impune introducerea unei prevederi exprese care să permită alocarea unui loc de parcare nominal în dreptul imobilului pentru titularii care au instalat legal o stație de încărcare electrică, în scopul asigurării funcționării acesteia, cu respectarea condițiilor tehnice și a disponibilității spațiului.

7 - În ceea ce privește mecanismul de atribuire conform ierarhizarii prev. de art.4.2 alin.4 a locurilor de parcare de reședință, in caz de cerere > oferta, acesta este incompatibil cu natura juridică a serviciului public prestat. Parcarea de reședință reprezintă un serviciu destinat satisfacerii unei nevoi concrete a unei categorii determinate de persoane, respectiv rezidenții unei zone. Introducerea unui criteriu de alta natura deturnează scopul serviciului.
O asemenea abordare ridică probleme din perspectiva principiului proporționalității, întrucât nu există o legătură rezonabilă între scopul urmărit și mijloacele utilizate, precum și din perspectiva principiului egalității de tratament, prin crearea unor avantaje nejustificate pentru anumite categorii de persoane. Se impune eliminarea mecanismului de atribuire și menținerea unor criterii obiective și verificabile, precum domiciliul, proximitatea și prioritatea pentru primul autovehicul.

8 - În ceea ce privește mecanismul de depunere a solicitărilor online, exclusiv pe platforma digitală, apreciem că in aceste conditii multe persoane sunt discriminate pe motiv de lipsă abilitati digitale, fiind necesară și posibilitatea depunerii solicitărilor in format fizic și nu doar asistenta la depunere.

9 - Proiectul de regulament nu realizează o corelare adecvată cu regimul juridic al zonelor rezidențiale, astfel cum este reglementat de legislația rutieră. În aceste zone, circulația se desfășoară în regim de spațiu partajat, cu prioritate pentru pietoni, iar întreaga lățime a străzii este destinată utilizării comune. Aplicarea unor reguli rigide specifice altor tipuri de infrastructură rutieră generează incoerențe și dificultăți de implementare.
Problema este accentuată în cazul străzilor cu lățime redusă, specifice zonelor rezidențiale protejate, unde configurația fizică nu permite simultan parcarea pe ambele părți și asigurarea unui culoar de circulație auto conform standardelor rigide. În astfel de situații, aplicarea mecanică a regulilor generale ar conduce la restrângerea parcării pe o singură parte a străzii, ceea ce ar reduce semnificativ capacitatea de parcare disponibilă pentru rezidenți, fără a oferi alternative viabile.

În practică, în aceste zone s-a dezvoltat un echilibru funcțional, în care parcarea se realizează pe ambele laturi ale străzii, cu utilizarea parțială a marginii trotuarului, într-o manieră care permite atât circulația pietonilor, cât și tranzitul autovehiculelor. Această utilizare reflectă tocmai logica juridică a spațiului partajat, în care întreaga platformă stradală este utilizată flexibil, cu respectarea priorității pietonale, dar fără excluderea celorlalte funcțiuni.
Interzicerea sau limitarea acestei practici printr-o reglementare rigidă ar genera efecte contrare scopului urmărit, respectiv: reducerea drastică a numărului de locuri de parcare disponibile, creșterea presiunii asupra spațiului public adiacent, apariția unor situații de parcare nereglementată, afectarea accesibilității rezidenților.
Din perspectiva principiului proporționalității, o asemenea măsură nu este adecvată în raport cu scopul urmărit, întrucât sacrifică în mod excesiv interesul rezidenților, fără a produce un beneficiu real în ceea ce privește siguranța sau fluența circulației, în contextul specific al zonelor rezidențiale cu trafic redus.
Se impune, prin urmare, introducerea unor dispoziții distincte aplicabile străzilor cu profil îngust din zonele rezidențiale, care să permită organizarea flexibilă a parcării, inclusiv pe ambele părți ale străzii, acolo unde configurația permite, cu condiția asigurării unui culoar minim de circulație și a unui spațiu practic utilizabil pentru pietoni.
O astfel de reglementare ar reflecta realitatea din teren, ar asigura un echilibru între funcțiunile străzii și ar evita reducerea nejustificată a capacității de parcare, menținând totodată conformitatea cu regimul juridic al zonelor rezidențiale și cu principiile unei administrări eficiente a domeniului public.

10 - În concluzie, prevederile analizate încalcă principiile egalității de tratament și proporționalității, întrucât instituie diferențieri nejustificate și restricții excesive, fără raportare la situația concretă. De asemenea, acestea creează riscuri semnificative de nelegalitate și vulnerabilitate în fața unui eventual control de contencios administrativ.

Pentru aceste motive, solicităm revizuirea proiectului de regulament în sensul:
- limitării criteriului de proximitate la perimetrul real al zonei rezidențiale;
- eliminării mecanismelor care permit rotația publică în interiorul zonelor de locuire;
- reformulării principiului de alocare astfel încât să permită mai multe locuri nominale la aceeași adresă, în condiții justificate;
- revizuirii criteriilor de eligibilitate pe baza situației de fapt actuale;
- reglementării situației persoanelor juridice cu sediu la adresă;
- introducerii unui regim clar pentru locurile aferente stațiilor de încărcare electrică;
- eliminarea mecanismului de atribuire prin ierarhizare sau cu tarifare dubla;
- introducerea posibilitatii de depunerea a solicitărilor și in format fizic;
- introducerea unor dispoziții distincte aplicabile străzilor cu profil îngust din zona Vatra Luminoasa pentru parcarea pe ambele părți și asigurarea unui culoar de circulație.
În lipsa acestor corecții, regulamentul riscă să genereze aplicări neunitare, conflicte administrative și un număr semnificativ de litigii, afectând atât interesul public, cât și drepturile legitime ale utilizatorilor.

Având în vedere impactul direct al prezentului regulament asupra structurii urbanistice a zonelor rezidențiale protejate, se solicită includerea unei proceduri de consultare de specialitate cu instituții academice de profil, precum Universitatea de Arhitectură și Urbanism „Ion Mincu", în vederea evaluării soluțiilor de trasare și organizare a parcărilor din perspectiva coerenței urbanistice, a protecției țesutului construit și a principiilor de intervenție minim invazivă în zonele cu valoare arhitecturală.
Această solicitare are in vedere faptul că Zona Vatra Luminoasă reprezintă un ansamblu urban cu valoare istorică și identitară, rezultat al politicilor de locuire și urbanism dezvoltate în perioada interbelică, inițiate și susținute la nivel instituțional în contextul reformelor sociale ale vremii, inclusiv cu implicarea unor personalități marcante ale epocii, precum Regina Maria a României. Acest cartier a fost conceput ca zonă rezidențială cu densitate redusă, străzi înguste și funcțiune exclusiv de locuire, fără a fi dimensionat pentru volumul și gabaritul actual al traficului auto.
În consecință, orice intervenție normativă asupra regimului de parcare trebuie să respecte specificul istoric și urbanistic al zonei și să evite alterarea caracterului său originar prin introducerea unor mecanisme care generează trafic suplimentar, utilizare de tranzit sau supraîncărcarea infrastructurii

stradale. Nerespectarea acestui echilibru echivalează cu o afectare indirectă a coerenței urbanistice a unui ansamblu cu valoare istorică, ceea ce ridică probleme de proporționalitate și oportunitate administrativă.

Având în vedere caracterul istoric al cartierului Vatra Luminoasă, ansamblu urban interbelic cu valoare identitară pentru patrimoniul arhitectural al Bucureștiului, urmează să adresăm o solicitare către Casa Majestății Sale Custodele Coroanei cu rugămintea de a analiza posibilitatea exprimării unui punct de vedere instituțional sau a unei poziții de principiu privind necesitatea protejării acestui tip de țesut urban, moștenire urbanistică din perioada regalității, în fața unor intervenții administrative care pot afecta coerența sa urbanistică dar si catre Avocatul Poporului pentru încalcarea drepturilor și libertăților cetățenilor prin restrângerea nejustificată a accesului la un serviciu public, lipsa proporționalității, tratamentul inegal între cetățeni.

Cu stimă,

+

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi

Outlook

05/05/2026

Redir.: NR INREG 77220/05.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 2:35 PM
To

1 attachment (7 MB)
fişier ataşat 1.pdf;

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marţi, 5 mai 2026 10:55
Către:
Subiect: NR INREG 77220/05.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:45
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Loc de parcare

De la:
Trimis: vineri, 1 mai 2026 14:18
Către:
Subiect: Loc de parcare

Trimis de pe iPhone-ul meu

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv

individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Domnule Primar,

În cadrul procedurii de consultare publică privind Proiectul de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcajele publice de reședință, parcajele automatizate și parcajele destinate autovehiculelor pe două roți, din administrarea Sectorului 2 al Municipiului București, vă transmit următoarele observații referitoare la prevederile art. 4.3 – Eligibilitate:

1. Observații

Regulamentul propus introduce o diferențiere explicită între:

- proprietarii de apartamente (eligibili pentru atribuirea unui loc de parcare nominal) și
- proprietarii de imobile care dețin sau au deținut spații de parcare/garaje.

Conform textului propus:

- proprietarii de imobile care au de locuri de parcare în curte pot beneficia exclusiv de abonamente nenominale;
- proprietarii de imobile proiectate cu spații de garaj sunt excluși de la atribuirea locurilor de parcare, indiferent de situația actuală a acestor spații.

Această abordare instituie o limitare semnificativă a accesului la parcările publice pentru o anumită categorie de rezidenți, fără a ține cont de situația factuală existentă (de exemplu, imposibilitatea utilizării efective a curții pentru parcarea autoturismelor sau a garajului construit inițial pentru alte destinații sau tipuri de autovehicule). Din perspectivă juridică, o astfel de diferențiere ridică probleme în raport cu principiul egalității în drepturi și al nediscriminării, care impun tratamentul egal al cetățenilor aflați în situații comparabile.

Din punctul meu de vedere criteriul propus nu reflectă realitatea din teren, ci se bazează exclusiv pe o situație formală, ceea ce conduce la un tratament inechitabil între rezidenții aflați în situații comparabile din punct de vedere funcțional.

2. Argumente funcționale și administrative pentru eliminarea discriminării

2.1. Lipsa corelării cu situația reală

În practică, există numeroase situații în care premisa regulamentului nu mai corespunde realității din teren, cum ar fi:

- garajele nu mai există sau nu mai sunt utilizabile ca atare având în vedere că au fost construite pentru autoturisme de

alte dimensiuni;
- accesul auto în curte este imposibil din motive obiective (acces blocat, poartă auto îngustă sau inexistentă, amenajarea curților pentru alte utilizări decât cea de parcare);
- spațiile inițial destinate parcării au fost transformate legal (de exemplu, prin extinderi sau schimbări de destinație);
- configurația urbană actuală nu permite parcarea efectivă în incinta proprietății.

În aceste condiții, criteriul utilizat – respectiv existența actuală sau istorică a unui garaj ori a unui spațiu de parcare în curte – nu reflectă situația factuală și conduce la clasificări formale, fără relevanță practică, cu potențial de tratament inechitabil.

2.2. Curți și utilizare alternativă

Simpla existență a unei curți nu poate fi echivalată automat cu loc/uri de parcare, întrucât aceasta poate avea, în mod legitim, alte destinații, precum spațiu verde, zonă de recreere sau alte utilizări permise de reglementările urbanistice și de voința proprietarului.

2.3. Ineficiență administrativă

Regulamentul propus nu doar că generează inechități, dar este și ineficient din perspectivă administrativă:
- exclude de la accesul la parcările publice persoane care, în mod real, nu dispun de alternative funcționale de parcare;
- nu contribuie efectiv la reducerea presiunii asupra domeniului public, întrucât persoanele excluse vor continua să caute soluții de parcare în spațiul public;
- creează o alocare rigidă și suboptimală a resurselor, fără a ține cont de nevoile reale.

2.4. Risc de aplicare rigidă și generare de situații inechitabile

Excluderea automată:
- nu permite evaluarea cazurilor particulare;
- elimină posibilitatea unei analize bazate pe utilizarea efectivă a spațiilor existente;
- poate conduce la situații evidente de inechitate între vecini aflați în condiții similare din punct de vedere funcțional (de exemplu, doi proprietari fără posibilitate reală de parcare, tratați diferit exclusiv pe baza unei situații istorice).

2.5. Lipsa de corelare cu situațiile de utilizare distinctă în cadrul aceluiași imobil

Regulamentul are ca punct de referință drepturile proprietarilor de imobile, însă nu detaliază situațiile în care un imobil este utilizat de mai mulți proprietari și/sau familii distincte, fiecare având nevoi proprii de parcare și utilizare independentă a spațiului locativ.

În practică, pot exista situații în care:
- același imobil este utilizat de mai mulți proprietari și/sau

familii distincte;
- fiecare proprietar / familie deține și utilizează un autovehicul propriu;
- utilizarea efectivă a imobilului este divizată funcțional, deși proprietatea este unică.

În lipsa unor clarificări, aplicarea criteriilor de eligibilitate exclusiv la nivelul imobilului poate conduce la o subestimare a nevoii reale de parcare și la tratamente inegale între situații funcțional diferite.

În absența unor mecanisme de flexibilizare sau verificare în concret, aplicarea regulamentului riscă să fie formală și disproporționată în raport cu scopul urmărit.

3. Argumente juridice pentru modificarea textului

Apreciez că anumite prevederi ale regulamentului pot ridica probleme de conformitate cu principiile generale ale dreptului administrativ, în special în ceea ce privește egalitatea de tratament și caracterul proporțional al măsurilor propuse.

3.1. Principiul egalității de tratament

Potrivit art. 16 din Constituția României, cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

Diferențierea între categorii de rezidenți este permisă doar în măsura în care:
- se bazează pe un criteriu obiectiv și rezonabil;
- este justificată de un scop legitim;
- respectă cerința de proporționalitate.

În forma actuală, criteriul utilizat (destinația inițială a imobilului sau existența istorică a unui spațiu de parcare) nu reflectă situația factuală prezentă și conduce la tratamente diferite aplicate unor situații comparabile din punct de vedere funcțional.

În aceste condiții, diferența de tratament apare ca fiind insuficient justificată și susceptibilă de a contraveni principiului egalității în fața legii.

3.2. Principiul proporționalității

Conform principiilor dreptului administrativ și jurisprudenței constante, orice măsură cu caracter restrictiv trebuie:
- să fie adecvată scopului urmărit;
- să fie necesară pentru atingerea acestuia;
- să nu depășească ceea ce este necesar (proporționalitate în sens strict).

Excluderea totală a unei categorii de rezidenți de la accesul la locuri de parcare, fără analizarea situației concrete a fiecărui caz, poate fi considerată o măsură excesivă în raport cu scopul declarat al gestionării eficiente a parcărilor.

În lipsa unor mecanisme alternative (de exemplu, verificarea utilizării efective a spațiilor existente), soluția propusă apare ca fiind rigidă și disproporționată.

3.3. Necesitatea raportării la situația actuală

Reglementările administrative trebuie să se bazeze pe situații de fapt actuale, verificabile, și nu exclusiv pe criterii formale sau istorice.

Utilizarea unor criterii care nu reflectă realitatea din teren poate conduce la adoptarea unor măsuri nejustificate, cu impact direct asupra drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor.

În acest context, menținerea unei astfel de prevederi creează riscul ca aceasta să fie supusă unui control de legalitate și, eventual, anulată în cadrul unei proceduri de contencios administrativ, pentru lipsa unei fundamentări adecvate în fapt.

4. Propunere soluție

Pentru a evita atât discriminarea indirectă, cât și o birocratizare excesivă a procesului de atribuire a locurilor de parcare, propun o soluție echilibrată, bazată pe criterii funcționale și pe principiul proporționalității.

4.1. Eliminarea criteriului rigid și exclusiv formal

Propun eliminarea din textul regulamentului a formulării „indiferent de schimbarea ulterioară a destinației"

Această sintagmă instituie un criteriu exclusiv formal, care nu permite corelarea cu situația actuală și efectivă a imobilului. Eliminarea sa ar permite evaluarea eligibilității în funcție de utilizarea reală a spațiilor existente, evitând excluderi automate și nejustificate.

4.2. Menținerea echilibrului prin mecanism de prioritizare, nu de excludere

În locul instituirii unei interdicții absolute de acces la locuri de parcare, propun menținerea unui sistem de prioritizare, deja compatibil cu logica generală a regulamentului.

Principiul ar fi următorul:

- prioritate la atribuirea locurilor de parcare pentru persoanele care nu dispun de un loc de parcare funcțional pe proprietatea deținută.

Astfel:

- se menține obiectivul legitim de protejare a resurselor limitate de parcare;
- se evită excluderea totală a unor categorii de cetățeni rezidenți;
- se asigură un tratament diferențiat justificat exclusiv de situația concretă de fapt.

5. Concluzie

Consider că modificările propuse:

- nu afectează obiectivul general al regulamentului, respectiv gestionarea eficientă a domeniului public destinat parcării rezidențiale;
- contribuie la creșterea echității în aplicare, prin raportarea criteriilor la situația reală și efectivă a utilizatorilor;

- îmbunătățesc aplicabilitatea practică a normelor, reducând riscul unor interpretări rigide sau neunitare;
- diminuează semnificativ riscul unor contestații administrative sau litigii în contencios, prin alinierea la principiile de legalitate, egalitate de tratament și proporționalitate.

În ansamblu, soluțiile propuse mențin scopul regulamentului, asigurând în același timp un cadru mai coerent, predictibil și echitabil de aplicare.

Solicit analiza și luarea în considerare a prezentelor observații în cadrul procesului de definitivare a regulamentului.

Cu stimă,

Nr. 858/05.05.2026 DAPL 07.05.2026

infopublice

De la: Primar PS2
Trimis: luni, 4 mai 2026 09:11
Către: infopublice
Cc: Directia Mobilitate Urbana
Subiect: Redir.: Observații regulament parcări Sector 2

De la: [redacted]
Trimis: miercuri, 29 aprilie 2026 22:39
Către: Primar PS2 <primar@ps2.ro>
Subiect: FW: Observații regulament parcări Sector 2

Domule Primar,
Am trimis petitia de mai jos, dar se pare ca adresele de mail nu sunt corecte.
Va trimit prin urmare dvs petitia referitoare la Regulamentul pentru parcari S2.
Va multumesc

From: [redacted]
Sent: 29 April 2026 20:12
To: 'relatiipublice@ps2.ro' <relatiipublice@ps2.ro>; 'registratura@ps2.ro' <registratura@ps2.ro>
Subject: Observații regulament parcări Sector 2
Importance: High

Stimați domni,

Ma numesc [redacted], unde si
platesc taxele locale pentru mai multe autovehicule.

În cadrul procedurii de consultare publică privind proiectul de regulament pentru atribuirea și exploatarea locurilor de parcare, vă transmit următoarele observatii:

- referitoare la prevederile art. 4.3 – Eligibilitate, - **VA ROG SA NU DIFERENTIATI INTRE PROPRIETARII DE CASE SI CEI DE BLOC.**
- **Intr-o casa pot locui mai multe familii, iar Regulamentul propus nu adreseaza acesta situatie. Prin urmare va rog sa includeti solutii si pentru acesta situatie.**
- **SA NU INTRODUCETI LOCURI ALBASTRE (cu plata) IN ZONELE REZIDENTIALE, avand in vedere necesitatile reale de parcare si nr de locuri limitat existente. In zonele rezidentiale ar trebui parcari DOAR CU ABONAMENT REZIDENTIAL**

1. Observația principală refeitoare la 4.3. Eligibiltate

Regulamentul introduce o diferențiere între:
- proprietarii de apartamente (eligibili pentru loc nominal),
- și proprietarii de imobile care au sau au avut spații de parcare/garaje.

Conform textului:
- proprietarii care au locuri de parcare în curte pot beneficia doar de abonament nenominal;
- proprietarii de imobile proiectate cu garaj sunt excluși, indiferent de situația actuală a acestuia

Această abordare creează o limitare semnificativă a accesului la parcările publice pentru o categorie de rezidenți, fără a lua în considerare situația factuală actuală.

2. Argumente funcționale și administrative pentru eliminarea discriminării

2.1. Intr-o casa pot locui mai multe familii, deci cu mai multe autovehicule si prin urmare, chiar existenta unui garaj (presupunand ca este functional) nu asigura loc de parcare pentru celelalte familii din imobilul respectiov

2.2. Lipsa corelării cu situația reală:
În practică, există numeroase situații în care:
- garajele nu mai există sau nu mai sunt utilizabile;
- accesul auto în curte este imposibil;
- spațiile au fost transformate legal (ex: extinderi, schimbare de destinație);
- configurația urbană nu permite parcarea efectivă.

Prin urmare, criteriul utilizat (existența istorică a unui garaj) nu reflectă realitatea actuală.

2.3. Ineficiență administrativă:
Regula actuală:
- exclude persoane care, în mod real, nu au alternative de parcare;
- nu contribuie efectiv la reducerea presiunii asupra domeniului public.

2.4. Risc de aplicare rigidă și situații inechitabile Excluderea automată:
- nu permite evaluarea cazurilor particulare;
- poate genera situații evidente de inechitate între vecini aflați în condiții similare.

3. Argumente juridice pentru modificarea textului

Apreciem că anumite prevederi pot ridica probleme de conformitate cu principiile generale de drept administrativ.

3.1. Principiul egalității de tratament
Potrivit art. 16 din Constituție, cetățenii sunt egali în fața legii.

Diferențierea între categorii de rezidenți este permisă doar dacă:
- se bazează pe un criteriu obiectiv;
- este justificată și proporțională.

În forma actuală, criteriul utilizat (destinația inițială a imobilului) nu reflectă situația reală și conduce la tratamente diferite pentru situații similare.

3.2. Principiul proporționalității
Conform principiilor dreptului administrativ și jurisprudenței constante, orice măsură restrictivă trebuie:
- să fie adecvată scopului urmărit;
- să fie necesară;
- să nu depășească ceea ce este necesar.

Excluderea totală a unei categorii de persoane, fără analizarea situației concrete, poate fi considerată excesivă în raport cu scopul gestionării eficiente a parcărilor.

3.3. Necesitatea raportării la situația actuală Reglementările administrative trebuie să se bazeze pe situații de fapt actuale, verificabile, nu exclusiv pe criterii formale sau istorice.

În caz contrar, există riscul ca prevederea să fie considerată nejustificată în cadrul unui eventual control de legalitate (inclusiv în contencios administrativ).

4. Propunere de soluție

Pentru a evita atât discriminarea indirectă, cât și o birocratizare excesivă a procesului, propunem o soluție echilibrată:

4.1. Eliminarea criteriului rigid
Eliminarea formulării:
„indiferent de schimbarea ulterioară a destinației"

4.2. Menținerea echilibrului prin prioritizare (nu excludere) În locul interdicției absolute, se poate menține principiul deja existent în regulament:
- prioritate pentru persoanele fără loc de parcare pe proprietate

Astfel:
- se păstrează obiectivul de echitate,
- fără a elimina complet o categorie de cetățeni.

5. Concluzie

Considerăm că modificările propuse:
- nu afectează obiectivul general al regulamentului (gestionarea eficientă a domeniului public);
- cresc echitatea și aplicabilitatea practică;
- reduc riscul unor contestări ulterioare.

Vă rugăm să analizați aceste observații în cadrul procesului de definitivare a regulamentului si va rog sa imi trimiteti nr de inregistare pentru acesata petitie.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

Redir.: NR INREG 77221/05.05.2026

From [redacted]
Date Tue 5/5/2026 2:34 PM
To [redacted]

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 10:59
Către: [redacted]
Subiect: NR INREG 77221/05.05.2026

De la: [redacted]
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:45
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Atribuire și exploatare a locurilor de parcare in Vatra Luminoasa

---

De la: [redacted]
Trimis: vineri, 1 mai 2026 07:25
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Cc: office@adp2.ro <office@adp2.ro>; [redacted]
Subiect: Atribuire și exploatare a locurilor de parcare in Vatra Luminoasa

Buna ziua,

În atenția: Direcției Mobilitate Urbană – Sect 2

Subiect: Observații privind proiectul Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare

Va rog a lua in considerare neintroducerea locurilor „albastre" in Cartierul VATRA LUMINOASA - zona rezidențiala;

Si limitarea acestora doar pentru artere principale sau zone de tranzit.

1. Atribuirea locurilor de parcare de rezidență prin licitație – incompatibilitate cu natura juridică a serviciului

Introducerea mecanismului de licitație pentru parcările de reședință ridică probleme serioase de legalitate și de fundamentare administrativă.

Aspecte critice:

- Parcările de reședință reprezintă un serviciu public destinat unei categorii determinate – rezidenții unei zone.
- Atribuirea prin licitație transformă acest serviciu într-un mecanism competitiv pe criterii economice, fără legătură cu nevoia reală.

Riscuri juridice:

- Posibilă încălcare a principiului proporționalității, prin utilizarea unui criteriu unic pentru o resursă limitată și esențială rezidenților;
- Posibilă deturnare a scopului serviciului public, de la deservirea rezidenților către maximizarea veniturilor
- Posibilă încălcare a principiului egalității de tratament, prin favorizarea persoanelor cu capacitate financiară superioară;

Consecințe practice și juridice:
- apariția unor situații arbitrare și greu de justificat administrativ;
- crearea unui temei solid pentru contestare în contencios administrativ
- atribuirea locurilor din fața imobilelor către persoane fără legătură cu zona;

Propunere:

- eliminarea mecanismului de licitație pentru parcările de reședință;
- revenirea la criterii obiective: domiciliu, proximitate, prioritate pentru primul vehicul.

2. Locurile „albastre" în zone rezidențiale – necorelare cu destinația urbanistică și funcțională

Extinderea locurilor publice cu plată în interiorul cartierelor rezidențiale generează o contradicție directă între:
- funcția zonei (locuire),
- și regimul de utilizare impus (rotație publică).

Probleme identificate:

- diminuarea artificială a capacității destinate rezidenților;
- introducerea unui flux constant de utilizatori externi;
- afectarea caracterului de stabilitate al zonei.

Riscuri juridice:

- necorelarea reglementării cu destinația zonei poate fi interpretată ca exces de reglementare;
- lipsa unei justificări obiective pentru rotația publică în zone de locuire poate genera vulnerabilitate juridică a regulamentului;
- afectarea utilizării rezonabile a domeniului public de către rezidenți.

Propunere:

- eliminarea locurilor „albastre" din interiorul zonelor rezidențiale;
- limitarea acestora la artere principale sau zone de tranzit.

3. Regimul zonelor rezidențiale (reglementate cf Codul Rutier) – necorelare fundamentală a regulamentului

Proiectul de regulament nu este corelat cu regimul juridic specific zonelor rezidențiale, astfel cum acestea sunt definite în legislația rutieră.

Cadru legal relevant:

Conform Codului Rutier, în zonele rezidențiale:
- viteza este limitată la 30 km/h;
- pietonii au prioritate;
- circulația se desfășoară într-un regim de spațiu partajat (shared space);
- întreaga suprafață a străzii este destinată utilizării comune, fără separație rigidă carosabil/trotuar.

Problema de fond:

Regulamentul tratează aceste zone ca pe unele cu separare clasică a spațiului, ceea ce conduce la:
- aplicarea unor reguli neadaptate;
- incoerență între regimul de circulație și cel de staționare;
- imposibilitatea aplicării unitare în teren.

Riscuri juridice:

- necorelarea cu un regim legal superior (Codul Rutier) poate conduce la nelegalitatea parțială a regulamentului;
- aplicarea unor reguli incompatibile cu regimul de „zonă rezidențială" poate fi contestată ca fiind nefundamentată și disproporționată;
- lipsa adaptării la realitatea de „shared space" generează vulnerabilitate în fața controlului de legalitate.

Argument esențial:

În zonele rezidențiale, nu există un „trotuar" în sens clasic.
Întreaga stradă funcționează ca spațiu comun („din gard în gard"), cu prioritate pentru pietoni.

Prin urmare:
- regulile de parcare trebuie adaptate acestui regim,
- nu pot fi aplicate mecanic reguli concepute pentru alte tipuri de străzi.

Propunere:

- introducerea unui capitol distinct pentru „zone rezidențiale" în sensul Codului Rutier;
- reglementarea parcării în logica de spațiu partajat;
- organizarea flexibilă a staționării pe întreaga lățime a străzii, unde configurația permite;
- menținerea prioritară a siguranței pietonilor, dar fără restricții artificiale incompatibile cu regimul zonei.

Concluzie

În forma actuală, proiectul de regulament prezintă:
- necorelări cu cadrul legal existent;
- riscuri de nelegalitate parțială;
- vulnerabilități semnificative în cazul unei eventuale contestări.

Revizuirea prevederilor menționate este necesară pentru:
- asigurarea conformității juridice;
- evitarea litigiilor;
- adoptarea unui regulament funcțional și aplicabil în practică.

Vă solicit înregistrarea prezentei ca observație în cadrul procedurii de transparență decizională și comunicarea numărului de înregistrare.

Multumesc

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

806/05.05.2026

Redir.: NR INREG 77222/05.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 2:34 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 11:01
Către:
Subiect: NR INREG 77222/05.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:45
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Atribuire și exploatare a locurilor de parcare

De la:
Trimis: vineri, 1 mai 2026 07:08
Către:
Subiect: Atribuire și exploatare a locurilor de parcare

Buna ziua,

Către: Primăria Sectorului 2 al Municipiului București
În atenția: Direcției Mobilitate Urbană

Subiect: Observații privind proiectul Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare – riscuri de nelegalitate și necorelare cu cadrul normativ

Va rog a lua in considerare următoarele observații în cadrul procedurii de transparență decizională:

1. Atribuirea locurilor de parcare de rezidență prin licitație – incompatibilitate cu natura juridică a serviciului

Introducerea mecanismului de licitație pentru parcările de reședință ridică probleme serioase de legalitate și de fundamentare administrativă.

Aspecte critice:

- Parcările de reședință reprezintă un serviciu public destinat unei categorii determinate – rezidenții unei zone.
- Atribuirea prin licitație transformă acest serviciu într-un mecanism competitiv pe criterii economice, fără legătură cu nevoia reală.

Riscuri juridice:

- Posibilă încălcare a principiului proporționalității, prin utilizarea unui criteriu unic pentru o resursă limitată și esențială rezidenților;
- Posibilă deturnare a scopului serviciului public, de la deservirea rezidenților către maximizarea veniturilor
- Posibilă încălcare a principiului egalității de tratament, prin favorizarea persoanelor cu capacitate financiară superioară;

Consecințe practice și juridice:
- apariția unor situații arbitrare și greu de justificat administrativ;
- crearea unui temei solid pentru contestare în contencios administrativ
- atribuirea locurilor din fața imobilelor către persoane fără legătură cu zona;

Propunere:

- eliminarea mecanismului de licitație pentru parcările de reședință;
- revenirea la criterii obiective: domiciliu, proximitate, prioritate pentru primul vehicul.

2. Locurile „albastre" în zone rezidențiale – necorelare cu destinația urbanistică și funcțională

Extinderea locurilor publice cu plată în interiorul cartierelor rezidențiale generează o contradicție directă între:
- funcția zonei (locuire),
- și regimul de utilizare impus (rotație publică).

Probleme identificate:

- diminuarea artificială a capacității destinate rezidenților;
- introducerea unui flux constant de utilizatori externi;
- afectarea caracterului de stabilitate al zonei.

Riscuri juridice:

- necorelarea reglementării cu destinația zonei poate fi interpretată ca exces de reglementare;
- lipsa unei justificări obiective pentru rotația publică în zone de locuire poate genera vulnerabilitate juridică a regulamentului;
- afectarea utilizării rezonabile a domeniului public de către rezidenți.

Propunere:

- eliminarea locurilor „albastre" din interiorul zonelor rezidențiale;
- limitarea acestora la artere principale sau zone de tranzit.

3. Regimul zonelor rezidențiale (reglementate cf Codul Rutier) – necorelare fundamentală a regulamentului

Proiectul de regulament nu este corelat cu regimul juridic specific zonelor rezidențiale, astfel cum acestea sunt definite în legislația rutieră.

Cadru legal relevant:

Conform Codului Rutier, în zonele rezidențiale:
- viteza este limitată la 30 km/h;
- pietonii au prioritate;
- circulația se desfășoară într-un regim de spațiu partajat (shared space);
- întreaga suprafață a străzii este destinată utilizării comune, fără separație rigidă carosabil/trotuar.

Problema de fond:

Regulamentul tratează aceste zone ca pe unele cu separare clasică a spațiului, ceea ce conduce la:
- aplicarea unor reguli neadaptate;
- incoerență între regimul de circulație și cel de staționare;
- imposibilitatea aplicării unitare în teren.

Riscuri juridice:

- necorelarea cu un regim legal superior (Codul Rutier) poate conduce la nelegalitatea parțială a regulamentului;
- aplicarea unor reguli incompatibile cu regimul de „zonă rezidențială" poate fi contestată ca fiind nefundamentată și disproporționată;
- lipsa adaptării la realitatea de „shared space" generează vulnerabilitate în fața controlului de legalitate.

Argument esențial:

În zonele rezidențiale, nu există un „trotuar" în sens clasic.
Întreaga stradă funcționează ca spațiu comun („din gard în gard"), cu prioritate pentru pietoni.

Prin urmare:
- regulile de parcare trebuie adaptate acestui regim,
- nu pot fi aplicate mecanic reguli concepute pentru alte tipuri de străzi.

Propunere:

- introducerea unui capitol distinct pentru „zone rezidențiale" în sensul Codului Rutier;
- reglementarea parcării în logica de spațiu partajat;
- organizarea flexibilă a staționării pe întreaga lățime a străzii, unde configurația permite;
- menținerea prioritară a siguranței pietonilor, dar fără restricții artificiale incompatibile cu regimul zonei.

Concluzie

În forma actuală, proiectul de regulament prezintă:
- necorelări cu cadrul legal existent;
- riscuri de nelegalitate parțială;
- vulnerabilități semnificative în cazul unei eventuale contestări.

Revizuirea prevederilor menționate este necesară pentru:
- asigurarea conformității juridice;
- evitarea litigiilor;
- adoptarea unui regulament funcțional și aplicabil în practică.

Vă solicit înregistrarea prezentei ca observație în cadrul procedurii de transparență decizională și comunicarea numărului de înregistrare.

Multumesc

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

8805/26.05.2026

Redir.: NR INREG 77223/05.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 2:33 PM
To

1 attachment (18 KB)
2026-04-30 Feedback reg parcare.docx;

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 11:04
Către:
Subiect: NR INREG 77223/05.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:45
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.:

De la:
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 23:18
Către:
Subiect:

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Către Primăria Sectorului 2 al Municipiului București

În atenția Direcției Mobilitate Urbană

Referitor la: Proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din administrarea Sectorului 2

Subsemnata.., cu domiciliul in Bucuresti, Sector 2, Str. .., din Vatra Luminoasă (Zonă Protejată 46), formulez in numele comunitatii prezentele observații și propuneri de modificare a proiectului de regulament aflat în dezbatere publică, solicitând adaptarea acestuia la realitatea urbanistică și juridică a zonelor rezidențiale de patrimoniu.

Protejarea regimului de „Zonă Rezidențială" și riscul tranzitului indus

Prevederea de la art. 4.1 alin. (7), care stabilește o distanță de până la 400 m pentru atribuirea locurilor de parcare, este complet inadecvată pentru specificul cartierului Vatra Luminoasă si, in general, a zonelor protejate. Având în vedere proximitatea blocurilor de mare densitate care înconjoară cvartalul, aplicarea acestei reguli ar duce la invadarea străzilor interioare ale cartierului de către posesori de autovehicule din zonele limitrofe. Această situație ar anula însăși rațiunea instituirii regimului de „Zonă Rezidențială", un proiect aflat deja în lucru în colaborare cu autoritatea locală. Statutul de zonă rezidențială este justificat tocmai prin valorile de trafic extrem de scăzute care permit utilizarea carosabilului de către pietoni în siguranță. Aducerea unui flux de mașini străine de cartier („tranzit de parcare") va altera iremediabil caracterul zonei protejate, va crește poluarea și va pune în pericol siguranța locuitorilor, transformând străzile înguste în parcări de tranzit pentru zonele cu densitate mare. Solicităm ca în cazul zonelor rezidențiale protejate, atribuirea locurilor să fie exclusiv limitată la rezidenții din interiorul perimetrului istoric.

Art. 4.1, alin. (7^1) – Propunere de completare:

„Prin excepție de la prevederile alin. (7), în cazul perimetrelor în care a fost instituit regimul special de circulație ***«Zonă Rezidențială»*** *(semnalizat conform art. 7 din OUG 195/2002), atribuirea locurilor de parcare se va face* ***exclusiv*** *solicitanților care au domiciliul sau reședința în interiorul limitelor geografice ale respectivei zone. În aceste perimetre, criteriul proximității de 400 m nu se poate aplica prin extindere în afara limitelor zonei rezidențiale, pentru a garanta menținerea valorilor scăzute de trafic și protejarea accesibilității rezidenților direct vizați."*

Totodată, subliniem necesitatea corelării cronologice a marcării locurilor de parcare cu proiectul de reamenajare a cartierului ca «Zonă Rezidențială». Instituirea locurilor de parcare conform actualei configurații, înainte de finalizarea planurilor de sistematizare a circulației specifice zonei rezidențiale, va genera blocaje administrative ulterioare. Orice contract de parcare emis pe baza unei configurații ce urmează a fi modificată va intra în conflict cu noile reglementări de siguranță rutieră și urbanism, făcând imposibilă implementarea corectă a proiectului de regenerare urbană a cartierului

Aspectul neeligibilității bazat pe proiectarea imobilelor

Articolul 4.3 introduce o barieră de neeligibilitate abuzivă și lipsită de fundament juridic prin excluderea proprietarilor de imobile „proiectate cu spații de garaj, indiferent de schimbarea ulterioară a destinației". Această formulare este nu doar excesivă, ci și periculos de ambiguă, lăsând loc unor **interpretări administrative arbitrare**: termenul „proiectate" nu definește dacă se referă la planurile istorice din 1934, la autorizații de construire intermediare sau la proiecte de modificare recente care au inclus un garaj ce s-a dovedit ulterior impracticabil.

Această ambiguitate forțează o raportare la planuri care nu mai corespund realității din teren, ignorând situația actuală, legalizată și cadastrată. Multe dintre aceste imobile au fost proiectate acum aproape un secol pentru vehicule cu gabarit mult redus, iar spațiile respective sunt astăzi tehnic imposibil de utilizat pentru parcare. Mai mult, prevederea ignoră actele de autoritate publică emise chiar de Primărie de-a lungul deceniilor, prin care s-au autorizat extinderi sau schimbări de destinație. O reglementare administrativă nu poate anula retroactiv efectele unor autorizații legale de schimbare a destinației, iar menținerea unei neeligibilități „indiferent de schimbarea destinației" constituie un exces de putere ce vizează penalizarea rezidentului pentru o stare de fapt aprobată anterior tot de către administrația publică.

Imposibilitatea tehnică a parcării pe proprietate în zonă protejată

Forțarea parcării în curțile imobilelor din Vatra Luminoasă contravine flagrant reglementărilor de urbanism specifice Zonelor Protejate. Locuitorii sunt obligați prin lege să păstreze spațiile verzi și caracterul arhitectural al zonei, or transformarea grădinilor în suprafețe betonate pentru parcare ar atrage sancțiuni din partea Ministerului Culturii și ar degrada microclimatul cartierului. Există, de asemenea, constrângeri structurale majore: subsolurile caselor nu permit susținerea greutății autovehiculelor moderne, multe parcele nu dispun fizic de porți de acces auto, iar trotuarele înalte sau prezența stâlpilor de utilități fac accesul imposibil. Impunerea unei astfel de obligații este discriminatorie pentru cei care au ales să respecte legea și să păstreze spațiul verde, penalizându-i prin pierderea dreptului la un loc de parcare nominal pe domeniul public.

Argumente privind nelegalitatea și riscul de contencios administrativ

Textul propus, în forma sa actuală, încalcă principiul egalității de tratament și al proporționalității. Diferențierea între cetățeni pe baza unui criteriu formal și istoric (proiectul inițial al casei), fără a evalua situația de fapt, reprezintă o discriminare evidentă care va genera un val de procese în contencios administrativ. Orice măsură restrictivă trebuie să fie necesară și adecvată scopului urmărit. În cazul de față, excluderea totală de la eligibilitate a unor cetățeni care nu au alternativă reală de parcare pe proprietate este o măsură excesivă. Dreptul de utilizare a domeniului public nu poate fi limitat prin invocarea unor situații ipotetice (existența teoretică a unui garaj inutilizabil), ci trebuie să se raporteze la nevoia reală de mobilitate a rezidenților.

În concluzie, **solicităm eliminarea sintagmei „indiferent de schimbarea ulterioară a destinației" și revizuirea criteriilor de neeligibilitate astfel încât acestea să se bazeze pe o constatare a realității din teren**. De asemenea, insistăm pe protejarea

perimetrului Vatra Luminoasă de afluxul de autovehicule din zonele adiacente, prin limitarea razei de atribuire la limitele geografice ale cartierului, pentru a respecta spiritul și litera regimului de zonă rezidențială protejată.

Reiterăm aprecierea noastră pentru deschiderea autorităților și ne exprimăm disponibilitatea de a colabora constructiv în definitivarea acestui regulament. Suntem convinși că, prin dialog și echilibru, se poate identifica o soluție care să integreze armonios obiectivele administrative cu realitățile tehnice ale cartierului, asigurând astfel o gestionare eficientă a spațiului public și protejarea acestui patrimoniu valoros pentru generațiile viitoare.

Cu stimă,
Grupul Civic Vatra Luminoasă

Outlook 804./06.05.2026

Redir.: NR INREG 77224/05.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 2:32 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 11:05
Către:
Subiect: NR INREG 77224/05.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:44
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Dezbatere pentru regulamentul de parcare PS2

De la:
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 19:45
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>;
Subiect: Dezbatere pentru regulamentul de parcare PS2

Către Primăria Sectorului 2 al Municipiului București
În atenția Direcției Mobilitate Urbană

Referitor la: Proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din administrarea Sectorului 2

, vreau sa va împărtășesc câteva observații și propuneri de modificare a proiectului de regulament aflat în dezbatere publică, solicitând adaptarea acestuia la realitatea urbanistică și juridică a zonelor rezidențiale de patrimoniu și pentru protejarea regimului de „Zonă Rezidențială" și riscul tranzitului indus.

Prevederea de la art. 4.1 alin. (7), care stabilește o distanță de până la 400 m pentru atribuirea locurilor de parcare, este complet inadecvată pentru specificul cartierului Vatra Luminoasă si, in general, a zonelor protejate. Având în vedere proximitatea blocurilor de mare densitate care înconjoară cvartalul, aplicarea acestei reguli ar duce la invadarea străzilor interioare ale cartierului de către posesori de autovehicule din zonele limitrofe.

Această situație ar anula însăși rațiunea instituirii regimului de „Zonă Rezidențială", un proiect aflat deja în lucru în colaborare cu autoritatea locală. Statutul de zonă rezidențială este justificat tocmai prin valorile

de trafic extrem de scăzute care permit utilizarea carosabilului de către pietoni în siguranță.

Aducerea unui flux de mașini străine de cartier („tranzit de parcare") va altera iremediabil caracterul zonei protejate, va crește poluarea și va pune în pericol siguranța locuitorilor, transformând străzile înguste în parcări de tranzit pentru zonele cu densitate mare.

Solicităm ca în cazul zonelor rezidențiale protejate, atribuirea locurilor să fie exclusiv limitată la rezidenții din interiorul perimetrului istoric.

Art. 4.1, alin. (7^1) – Propunere de completare:
„Prin excepție de la prevederile alin. (7), în cazul perimetrelor în care a fost instituit regimul special de circulație «Zonă Rezidențială» (semnalizat conform art. 7 din OUG 195/2002), atribuirea locurilor de parcare se va face exclusiv solicitanților care au domiciliul sau reședința în interiorul limitelor geografice ale respectivei zone. În aceste perimetre, criteriul proximității de 400 m nu se poate aplica prin extindere în afara limitelor zonei rezidențiale, pentru a garanta menținerea valorilor scăzute de trafic și protejarea accesibilității rezidenților direct vizați."

Totodată, subliniem necesitatea corelării cronologice a marcării locurilor de parcare cu proiectul de reamenajare a cartierului ca «Zonă Rezidențială». Instituirea locurilor de parcare conform actualei configurații, înainte de finalizarea planurilor de sistematizare a circulației specifice zonei rezidențiale, va genera blocaje administrative ulterioare. Orice contract de parcare emis pe baza unei configurații ce urmează a fi modificată va intra în conflict cu noile reglementări de siguranță rutieră și urbanism, făcând imposibilă implementarea corectă a proiectului de regenerare urbană a cartierului.

Aspectul neeligibilității bazat pe proiectarea imobilelor prin articolul 4.3 introduce o barieră de neeligibilitate abuzivă și lipsită de fundament juridic prin excluderea proprietarilor de imobile „proiectate cu spații de garaj, indiferent de schimbarea ulterioară a destinației". Această formulare este nu doar excesivă, ci și periculos de ambiguă, lăsând loc unor interpretări administrative arbitrare: termenul „proiectate" nu definește dacă se referă la planurile istorice din 1934, la autorizații de construire intermediare sau la proiecte de modificare recente care au inclus un garaj ce s-a dovedit ulterior impracticabil.
Această ambiguitate forțează o raportare la planuri care nu mai corespund realității din teren, ignorând situația actuală, legalizată și cadastrată.
Multe dintre aceste imobile au fost proiectate acum aproape un secol pentru vehicule cu gabarit mult redus, iar spațiile respective sunt astăzi tehnic imposibil de utilizat pentru parcare.
Mai mult, prevederea ignoră actele de autoritate publică emise chiar de Primărie de-a lungul deceniilor, prin care s-au autorizat extinderi sau schimbări de destinație. O reglementare administrativă nu poate anula retroactiv efectele unor autorizații legale de schimbare a destinației, iar menținerea unei neeligibilități „indiferent de schimbarea destinației" constituie un exces de putere ce vizează penalizarea rezidentului pentru o stare de fapt aprobată anterior tot de către administrația publică.

Forțarea parcării în curțile imobilelor din Vatra Luminoasă contravine flagrant reglementărilor de urbanism specifice Zonelor Protejate. Locuitorii sunt obligați prin lege să păstreze spațiile verzi și caracterul arhitectural al zonei, or transformarea grădinilor în suprafețe betonate pentru parcare ar atrage sancțiuni din partea Ministerului Culturii și ar degrada microclimatul cartierului. Există, de asemenea, constrângeri structurale majore: subsolurile caselor nu permit susținerea greutății autovehiculelor moderne, multe parcele nu dispun fizic de porți de acces auto, iar trotuarele înalte sau prezența stâlpilor de utilități fac accesul imposibil. Impunerea unei astfel de obligații este discriminatorie pentru cei care au ales să respecte legea și să păstreze spațiul verde, penalizându-i prin pierderea dreptului la un loc de parcare nominal pe domeniul public.

Argumente privind nelegalitatea și riscul de contencios administrativ: Textul propus, în forma sa actuală, încalcă principiul egalității de tratament și al proporționalității. Diferențierea între cetățeni pe baza unui criteriu formal și istoric (proiectul inițial al casei), fără a evalua situația de fapt, reprezintă o discriminare

evidentă care va genera un val de procese în contencios administrativ. Orice măsură restrictivă trebuie să fie necesară și adecvată scopului urmărit. În cazul de față, excluderea totală de la eligibilitate a unor cetățeni care nu au alternativă reală de parcare pe proprietate este o măsură excesivă. Dreptul de utilizare a domeniului public nu poate fi limitat prin invocarea unor situații ipotetice (existența teoretică a unui garaj inutilizabil), ci trebuie să se raporteze la nevoia reală de mobilitate a rezidenților.

În concluzie, solicităm eliminarea sintagmei „indiferent de schimbarea ulterioară a destinației" și revizuirea criteriilor de neeligibilitate astfel încât acestea să se bazeze pe o constatare a realității din teren.

De asemenea, insistăm pe protejarea perimetrului Vatra Luminoasă de afluxul de autovehicule din zonele adiacente, prin limitarea razei de atribuire la limitele geografice ale cartierului, pentru a respecta spiritul și litera regimului de zonă rezidențială protejată.

Reiterăm aprecierea noastră pentru deschiderea autorităților și ne exprimăm disponibilitatea de a colabora constructiv în definitivarea acestui regulament. Suntem convinși că, prin dialog și echilibru, se poate identifica o soluție care să integreze armonios obiectivele administrative cu realitățile tehnice ale cartierului, asigurând astfel o gestionare eficientă a spațiului public și protejarea acestui patrimoniu valoros pentru generațiile viitoare.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

803/06.05.2026

Redir.: NR INREG 77225/05.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 2:32 PM
To

1 attachment (17 KB)
Consultare publică privind proiectul de regulament pentru atribuirea și exploatarea locurilor de parcare, .docx;

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 11:08
Către:
Subiect: NR INREG 77225/05.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:43
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Consultare publică privind proiectul de regulament pentru atribuirea și exploatarea locurilor de parcare,

---

De la:
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 18:22
Către:
Subiect: Consultare publică privind proiectul de regulament pentru atribuirea și exploatarea locurilor de parcare,

Buna ziua,

În cadrul procedurii de consultare publică privind proiectul de regulament pentru atribuirea și exploatarea locurilor de parcare,

domiciliat în

vă transmit următoarele observații referitoare la prevederile propuse:

art. 4.3 – Eligibilitate,

1. Observația principală

Regulamentul introduce o diferențiere între:

- proprietarii de apartamente (eligibili pentru loc nominal),

• și proprietarii de imobile care au sau au avut spații de parcare/garaje.

Conform textului:

• proprietarii care au locuri de parcare în curte pot beneficia doar de abonament nenominal;

• proprietarii de imobile proiectate cu garaj sunt excluși, indiferent de situația actuală a acestuia

Această abordare creează o limitare semnificativă (discriminare) a accesului la parcările publice pentru o categorie de rezidenți, fără a lua în considerare situația factuală actuală.

2. Argumente funcționale și administrative pentru eliminarea discriminării

2.1. Lipsa corelării cu situația reală:

În practică, există numeroase situații în care:

• **accesul auto în curte este imposibil;**

• **spațiile au fost transformate legal (ex: extinderi, schimbare de destinație);**

• **configurația urbană nu permite parcarea efectivă.**

• **garajele nu mai există sau nu mai sunt utilizabile pentru masinile actuale (latime, adancime, inaltime)**

Prin urmare, criteriul utilizat (existența istorică a unui garaj) nu reflectă realitatea actuală.

2.2. Ineficiență administrativă:

Regula actuală:

• exclude persoane care, în mod real, nu au alternative de parcare;

• nu contribuie efectiv la reducerea presiunii asupra domeniului public.

2.3. Risc de aplicare rigidă și situații inechitabile

Excluderea automată:

• nu permite evaluarea cazurilor particulare;

• poate genera situații evidente de inechitate între vecini aflați în condiții similare.

3. Argumente juridice pentru modificarea textului: Apreciem că anumite prevederi pot ridica probleme de conformitate cu principiile generale de drept administrativ.

3.1. Principiul egalității de tratament: Potrivit art. 16 din Constituție, cetățenii sunt egali în fața legii.

Diferențierea între categorii de rezidenți este permisă doar dacă:

• se bazează pe un criteriu obiectiv;

• este justificată și proporțională.

În forma actuală, **criteriul utilizat (destinația inițială a imobilului) nu reflectă situația reală și conduce la tratamente diferite pentru situații similare.**

3.2. Principiul proporționalității

Conform principiilor dreptului administrativ și jurisprudenței constante, orice măsură restrictivă trebuie:

- să fie adecvată scopului urmărit;
- să fie necesară;
- să nu depășească ceea ce este necesar.

Excluderea totală a unei categorii de persoane, fără analizarea situației concrete, poate fi considerată excesivă în raport cu scopul gestionării eficiente a parcărilor.

3.3. Necesitatea raportării la situația actuală

Reglementările administrative trebuie să se bazeze pe situații de fapt actuale, verificabile, nu exclusiv pe criterii formale sau istorice.

În caz contrar, există riscul ca prevederea să fie considerată nejustificată în cadrul unui eventual control de legalitate (inclusiv în contencios administrativ).

4. Propunere de soluție

Pentru a evita atât discriminarea indirectă, cât și o birocratizare excesivă a procesului, propunem o soluție echilibrată:

4.1. Eliminarea criteriului rigid: **Eliminarea formulării: „indiferent de schimbarea ulterioară a destinației"**

4.2. Menținerea echilibrului prin prioritizare (nu excludere)

În locul interdicției absolute, se poate menține principiul deja existent în regulament:

- **prioritate pentru persoanele fără loc de parcare pe proprietate**

5. Concluzie

Considerăm că modificările propuse:

- nu afectează obiectivul general al regulamentului (gestionarea eficientă a domeniului public);
- cresc echitatea și aplicabilitatea practică;
- reduc riscul unor contestări ulterioare.

Vă solicit înregistrarea prezentei ca observație în cadrul procedurii de transparență decizională și comunicarea numărului de înregistrare.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Către: Primăria Sectorului 2 al Municipiului București

În atenția: Direcției Mobilitate Urbană

Subiect: Obiectii privind proiectul Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare – riscuri de nelegalitate și necorelare cu cadrul normativ

Buna ziua,

În cadrul procedurii de consultare publică privind proiectul de regulament pentru atribuirea și exploatarea locurilor de parcare ,

, formulez următoarele observații în cadrul procedurii de transparență decizională:

1. Atribuirea locurilor de parcare de reședință prin licitație – incompatibilitate cu natura juridică a serviciului

Introducerea mecanismului de licitație pentru parcările de reședință ridică probleme serioase de legalitate și de fundamentare administrativă.

Aspecte critice:

- **Parcările de reședință reprezintă un serviciu public destinat unei categorii determinate – rezidenții unei zone.**
- Atribuirea prin licitație transformă acest serviciu într-un mecanism competitiv pe criterii economice, fără legătură cu nevoia reală.

Riscuri juridice:

- Posibilă încălcare a principiului proporționalității, prin utilizarea unui criteriu unic pentru o resursă limitată și esențială rezidenților;
- Posibilă deturnare a scopului serviciului public, de la deservirea rezidenților către maximizarea veniturilor
- Posibilă încălcare a principiului egalității de tratament, prin favorizarea persoanelor cu capacitate financiară superioară;

Consecințe practice și juridice:

- apariția unor situații arbitrare și greu de justificat administrativ;

- crearea unui temei solid pentru contestare în contencios administrativ
- atribuirea locurilor din fața imobilelor către persoane fără legătură cu zona;

Propunere:

- eliminarea mecanismului de licitație pentru parcările de reședință;
- **revenirea la criterii obiective: domiciliu, proximitate, prioritate pentru primul vehicul.**

2. Locurile „albastre" în zone rezidențiale – necorelare cu destinația urbanistică și funcțională

Extinderea locurilor publice cu plată în interiorul cartierelor rezidențiale generează o contradicție directă între:

- funcția zonei (locuire),
- și regimul de utilizare impus (rotație publică).

Probleme identificate:

- **diminuarea artificială a capacității destinate rezidenților;**
- **introducerea unui flux constant de utilizatori externi;**
- afectarea caracterului de stabilitate al zonei.

Riscuri juridice:

- necorelarea reglementării cu destinația zonei poate fi interpretată ca exces de reglementare;
- lipsa unei justificări obiective pentru rotația publică în zone de locuire poate genera vulnerabilitate juridică a regulamentului;
- afectarea utilizării rezonabile a domeniului public de către rezidenți.

Propunere:

- **eliminarea locurilor „albastre" din interiorul zonelor rezidențiale;**
- **limitarea acestora la artere principale sau zone de tranzit.**

3. Regimul zonelor rezidențiale (reglementate cf Codul Rutier) – necorelare fundamentală a regulamentului

Proiectul de regulament nu este corelat cu regimul juridic specific zonelor rezidențiale, astfel cum acestea sunt definite în legislația rutieră.

Cadru legal relevant:

Conform Codului Rutier, în zonele rezidențiale:

- viteza este limitată la 30 km/h;
- pietonii au prioritate;
- circulația se desfășoară într-un regim de spațiu partajat (shared space);
- întreaga suprafață a străzii este destinată utilizării comune, fără separație rigidă carosabil/trotuar.

Problema de fond:

Regulamentul tratează aceste zone ca pe unele cu separare clasică a spațiului, ceea ce conduce la:

- aplicarea unor reguli neadaptate;
- incoerență între regimul de circulație și cel de staționare;
- imposibilitatea aplicării unitare în teren.

Riscuri juridice:

- necorelarea cu un regim legal superior (Codul Rutier) poate conduce la nelegalitatea parțială a regulamentului;
- aplicarea unor reguli incompatibile cu regimul de „zonă rezidențială" poate fi contestată ca fiind nefundamentată și disproporționată;
- lipsa adaptării la realitatea de „shared space" generează vulnerabilitate în fața controlului de legalitate.

Argument esențial: În zonele rezidențiale, nu există un „trotuar" în sens clasic.

Întreaga stradă funcționează ca spațiu comun („din gard în gard"), cu prioritate pentru pietoni.

Prin urmare:

- **regulile de parcare trebuie adaptate acestui regim,**
- **nu pot fi aplicate mecanic reguli concepute pentru alte tipuri de străzi.**

Propunere:

- introducerea unui capitol distinct pentru „zone rezidențiale" în sensul Codului Rutier;
- reglementarea parcării în logica de spațiu partajat;
- organizarea flexibilă a staționării pe întreaga lățime a străzii, unde configurația permite;
- menținerea prioritară a siguranței pietonilor, dar fără restricții artificiale incompatibile cu regimul zonei.

Concluzie

În forma actuală, proiectul de regulament prezintă:

- necorelări cu cadrul legal existent;
- riscuri de nelegalitate parțială;
- vulnerabilități semnificative în cazul unei eventuale contestări.

Revizuirea prevederilor menționate este necesară pentru:

- asigurarea conformității juridice;
- evitarea litigiilor;
- adoptarea unui regulament funcțional și aplicabil în practică.

Vă solicit înregistrarea prezentei ca observație în cadrul procedurii de transparență decizională și comunicarea numărului de înregistrare.

Cu stimă,

Buna ziua,

În cadrul procedurii de consultare publică privind proiectul de regulament pentru atribuirea și exploatarea locurilor de parcare,

vă transmit următoarele observații referitoare la prevederile propuse:

art. 4.3 – Eligibilitate,

1. Observația principală

Regulamentul introduce o diferențiere între:

- proprietarii de apartamente (eligibili pentru loc nominal),
- și proprietarii de imobile care au sau au avut spații de parcare/garaje.

Conform textului:

- proprietarii care au locuri de parcare în curte pot beneficia doar de abonament nenominal;
- proprietarii de imobile proiectate cu garaj sunt excluși, indiferent de situația actuală a acestuia

Această abordare creează o limitare semnificativă (discriminare) a accesului la parcările publice pentru o categorie de rezidenți, fără a lua în considerare situația factuală actuală.

2. Argumente funcționale și administrative pentru eliminarea discriminării

2.1. Lipsa corelării cu situația reală:

În practică, există numeroase situații în care:

- **accesul auto în curte este imposibil;**
- **spațiile au fost transformate legal (ex: extinderi, schimbare de destinație);**
- **configurația urbană nu permite parcarea efectivă.**
- **garajele nu mai există sau nu mai sunt utilizabile pentru masinile actuale (latime, adancime, inaltime)**

Prin urmare, criteriul utilizat (existența istorică a unui garaj) nu reflectă realitatea actuală.

2.2. Ineficiență administrativă:

Regula actuală:

- exclude persoane care, în mod real, nu au alternative de parcare;
- nu contribuie efectiv la reducerea presiunii asupra domeniului public.

2.3. Risc de aplicare rigidă și situații inechitabile

Excluderea automată:

- nu permite evaluarea cazurilor particulare;
- poate genera situații evidente de inechitate între vecini aflați în condiții similare.

3. Argumente juridice pentru modificarea textului: Apreciem că anumite prevederi pot ridica probleme de conformitate cu principiile generale de drept administrativ.

3.1. Principiul egalității de tratament: Potrivit art. 16 din Constituție, cetățenii sunt egali în fața legii.

Diferențierea între categorii de rezidenți este permisă doar dacă:

- se bazează pe un criteriu obiectiv;
- este justificată și proporțională.

În forma actuală, **criteriul utilizat (destinația inițială a imobilului) nu reflectă situația reală și conduce la tratamente diferite pentru situații similare.**

3.2. Principiul proporționalității

Conform principiilor dreptului administrativ și jurisprudenței constante, orice măsură restrictivă trebuie:

- să fie adecvată scopului urmărit;
- să fie necesară;
- să nu depășească ceea ce este necesar.

Excluderea totală a unei categorii de persoane, fără analizarea situației concrete, poate fi considerată excesivă în raport cu scopul gestionării eficiente a parcărilor.

3.3. Necesitatea raportării la situația actuală

Reglementările administrative trebuie să se bazeze pe situații de fapt actuale, verificabile, nu exclusiv pe criterii formale sau istorice.

În caz contrar, există riscul ca prevederea să fie considerată nejustificată în cadrul unui eventual control de legalitate (inclusiv în contencios administrativ).

4. Propunere de soluție

Pentru a evita atât discriminarea indirectă, cât și o birocratizare excesivă a procesului, propunem o soluție echilibrată:

4.1. Eliminarea criteriului rigid: **Eliminarea formulării: „indiferent de schimbarea ulterioară a destinației"**

4.2. Menținerea echilibrului prin prioritizare (nu excludere)

În locul interdicției absolute, se poate menține principiul deja existent în regulament:

- **prioritate pentru persoanele fără loc de parcare pe proprietate**

5. Concluzie

Considerăm că modificările propuse:

- nu afectează obiectivul general al regulamentului (gestionarea eficientă a domeniului public);
- cresc echitatea și aplicabilitatea practică;
- reduc riscul unor contestări ulterioare.

Vă solicit înregistrarea prezentei ca observație în cadrul procedurii de transparență decizională și comunicarea numărului de înregistrare.

Cu stimă,

Outlook 802/05.05.26

Redir.: NR INREG 77226/05.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 2:31 PM
To

1 attachment (18 KB)
Obiectii privind proiectul Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare .docx;

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 11:10
Către:
Subiect: NR INREG 77226/05.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:43
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Obiectii privind proiectul Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare – riscuri de nelegalitate și necorelare cu cadrul normativ

---

De la:
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 17:38
Către:
Subiect: Obiectii privind proiectul Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare – riscuri de nelegalitate și necorelare cu cadrul normativ

Către: Primăria Sectorului 2 al Municipiului București

În atenția: Direcției Mobilitate Urbană

Buna ziua,

În cadrul procedurii de consultare publică privind proiectul de regulament pentru atribuirea și exploatarea locurilor de parcare

domiciliat în formulez următoarele observații în cadrul procedurii de transparență decizională:

1. Atribuirea locurilor de parcare de reședință prin licitație – incompatibilitate cu natura juridică a serviciului

Introducerea mecanismului de licitație pentru parcările de reședință ridică probleme serioase de legalitate și de fundamentare administrativă.

Aspecte critice:

- **Parcările de reședință reprezintă un serviciu public destinat unei categorii determinate – rezidenții unei zone.**
- Atribuirea prin licitație transformă acest serviciu într-un mecanism competitiv pe criterii economice, fără legătură cu nevoia reală.

Riscuri juridice:

- Posibilă încălcare a principiului proporționalității, prin utilizarea unui criteriu unic pentru o resursă limitată și esențială rezidenților;
- Posibilă deturnare a scopului serviciului public, de la deservirea rezidenților către maximizarea veniturilor
- Posibilă încălcare a principiului egalității de tratament, prin favorizarea persoanelor cu capacitate financiară superioară;

Consecințe practice și juridice:

- apariția unor situații arbitrare și greu de justificat administrativ;
- crearea unui temei solid pentru contestare în contencios administrativ
- atribuirea locurilor din fața imobilelor către persoane fără legătură cu zona;

Propunere:

- eliminarea mecanismului de licitație pentru parcările de reședință;
- **revenirea la criterii obiective: domiciliu, proximitate, prioritate pentru primul vehicul.**

2. Locurile „albastre" în zone rezidențiale – necorelare cu destinația urbanistică și funcțională

Extinderea locurilor publice cu plată în interiorul cartierelor rezidențiale generează o contradicție directă între:

- funcția zonei (locuire),
- și regimul de utilizare impus (rotație publică).

Probleme identificate:

- **diminuarea artificială a capacității destinate rezidenților;**
- **introducerea unui flux constant de utilizatori externi;**
- afectarea caracterului de stabilitate al zonei.

Riscuri juridice:

• necorelarea reglementării cu destinația zonei poate fi interpretată ca exces de reglementare;

• lipsa unei justificări obiective pentru rotația publică în zone de locuire poate genera vulnerabilitate juridică a regulamentului;

• afectarea utilizării rezonabile a domeniului public de către rezidenți.

Propunere:

• **eliminarea locurilor „albastre" din interiorul zonelor rezidențiale;**

• **limitarea acestora la artere principale sau zone de tranzit.**

3. Regimul zonelor rezidențiale (reglementate cf Codul Rutier) – necorelare fundamentală a regulamentului

Proiectul de regulament nu este corelat cu regimul juridic specific zonelor rezidențiale, astfel cum acestea sunt definite în legislația rutieră.

Cadru legal relevant:

Conform Codului Rutier, în zonele rezidențiale:

• viteza este limitată la 30 km/h;

• pietonii au prioritate;

• circulația se desfășoară într-un regim de spațiu partajat (shared space);

• întreaga suprafață a străzii este destinată utilizării comune, fără separație rigidă carosabil/trotuar.

Problema de fond:

Regulamentul tratează aceste zone ca pe unele cu separare clasică a spațiului, ceea ce conduce la:

• aplicarea unor reguli neadaptate;

• incoerență între regimul de circulație și cel de staționare;

• imposibilitatea aplicării unitare în teren.

Riscuri juridice:

• necorelarea cu un regim legal superior (Codul Rutier) poate conduce la nelegalitatea parțială a regulamentului;

• aplicarea unor reguli incompatibile cu regimul de „zonă rezidențială" poate fi contestată ca fiind nefundamentată și disproporționată;

• lipsa adaptării la realitatea de „shared space" generează vulnerabilitate în fața controlului de legalitate.

Argument esențial: În zonele rezidențiale, nu există un „trotuar" în sens clasic.

Întreaga stradă funcționează ca spațiu comun („din gard în gard"), cu prioritate pentru pietoni.

Prin urmare:

- **regulile de parcare trebuie adaptate acestui regim,**
- **nu pot fi aplicate mecanic reguli concepute pentru alte tipuri de străzi.**

Propunere:

- introducerea unui capitol distinct pentru „zone rezidențiale" în sensul Codului Rutier;
- reglementarea parcării în logica de spațiu partajat;
- organizarea flexibilă a staționării pe întreaga lățime a străzii, unde configurația permite;
- menținerea prioritară a siguranței pietonilor, dar fără restricții artificiale incompatibile cu regimul zonei.

Concluzie

În forma actuală, proiectul de regulament prezintă:

- necorelări cu cadrul legal existent;
- riscuri de nelegalitate parțială;
- vulnerabilități semnificative în cazul unei eventuale contestări.

Revizuirea prevederilor menționate este necesară pentru:

- asigurarea conformității juridice;
- evitarea litigiilor;
- adoptarea unui regulament funcțional și aplicabil în practică.

Vă solicit înregistrarea prezentei ca observație în cadrul procedurii de transparență decizională și comunicarea numărului de înregistrare.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv

Outlook

Redir.: NR INREG 77228/05.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 2:31 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 11:12
Către:
Subiect: NR INREG 77228/05.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:42
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.:

De la:
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 16:09
Către:
Subiect:

Domnule Primar,

În cadrul procedurii de consultare publică privind Proiectul de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcajele publice de reședință, parcajele automatizate și parcajele destinate autovehiculelor pe două roți, din administrarea Sectorului 2 al Municipiului București, vă transmit următoarele observații referitoare la prevederile art. 4.3 – Eligibilitate:

1. Observații

Regulamentul propus introduce o diferențiere explicită între:

- proprietarii de apartamente (eligibili pentru atribuirea unui loc de parcare nominal) și
- proprietarii de imobile care dețin sau au deținut spații de parcare/garaje.

Conform textului propus:

- proprietarii de imobile care au de locuri de parcare în curte pot beneficia exclusiv de abonamente nenominale;

- proprietarii de imobile proiectate cu spații de garaj sunt excluși de la atribuirea locurilor de parcare, indiferent de situația actuală a acestor spații.

Această abordare instituie o limitare semnificativă a accesului la parcările publice pentru o anumită categorie de rezidenți, fără a ține cont de situația factuală existentă (de exemplu, imposibilitatea utilizării efective a curții pentru parcarea autoturismelor sau a garajului construit inițial pentru alte destinații sau tipuri de autovehicule). Din perspectivă juridică, o astfel de diferențiere ridică probleme în raport cu principiul egalității în drepturi și al nediscriminării, care impun tratamentul egal al cetățenilor aflați în situații comparabile.

Din punctul meu de vedere criteriul propus nu reflectă realitatea din teren, ci se bazează exclusiv pe o situație formală, ceea ce conduce la un tratament inechitabil între rezidenții aflați în situații comparabile din punct de vedere funcțional.

2. Argumente funcționale și administrative pentru eliminarea discriminării

2.1. Lipsa corelării cu situația reală

În practică, există numeroase situații în care premisa regulamentului nu mai corespunde realității din teren, cum ar fi:

- garajele nu mai există sau nu mai sunt utilizabile ca atare având în vedere că au fost construite pentru autoturisme de alte dimensiuni;
- accesul auto în curte este imposibil din motive obiective (acces blocat, poartă auto îngustă sau inexistentă, amenajarea curților pentru alte utilizări decât cea de parcare);
- spațiile inițial destinate parcării au fost transformate legal (de exemplu, prin extinderi sau schimbări de destinație);
- configurația urbană actuală nu permite parcarea efectivă în incinta proprietății.

În aceste condiții, criteriul utilizat – respectiv existența actuală sau istorică a unui garaj ori a unui spațiu de parcare în curte – nu reflectă situația factuală și conduce la clasificări formale, fără relevanță practică, cu potențial de tratament inechitabil.

2.2. Curți și utilizare alternativă

Simpla existență a unei curți nu poate fi echivalată automat cu loc/uri de parcare, întrucât aceasta poate avea, în mod legitim, alte destinații, precum spațiu verde, zonă de recreere sau alte utilizări permise de reglementările urbanistice și de voința proprietarului.

2.3. Ineficiență administrativă

Regulamentul propus nu doar că generează inechități, dar este și ineficient din perspectivă administrativă:

- exclude de la accesul la parcările publice persoane care, în mod real, nu dispun de alternative funcționale de parcare;
- nu contribuie efectiv la reducerea presiunii asupra domeniului public, întrucât persoanele excluse vor continua să caute soluții de parcare în spațiul public;
- creează o alocare rigidă și suboptimală a resurselor, fără a ține cont de nevoile reale.

2.4. Risc de aplicare rigidă și generare de situații inechitabile

Excluderea automată:

- nu permite evaluarea cazurilor particulare;
- elimină posibilitatea unei analize bazate pe utilizarea efectivă a spațiilor existente;
- poate conduce la situații evidente de inechitate între vecini aflați în condiții similare din punct de vedere funcțional (de exemplu, doi proprietari fără posibilitate reală de parcare,

tratați diferit exclusiv pe baza unei situații istorice).

2.5. Lipsa de corelare cu situațiile de utilizare distinctă în cadrul aceluiași imobil

Regulamentul are ca punct de referință drepturile proprietarilor de imobile, însă nu detaliază situațiile în care un imobil este utilizat de mai mulți proprietari și/sau familii distincte, fiecare având nevoi proprii de parcare și utilizare independentă a spațiului locativ.

În practică, pot exista situații în care:

- același imobil este utilizat de mai mulți proprietari și/sau familii distincte;
- fiecare proprietar / familie deține și utilizează un autovehicul propriu;
- utilizarea efectivă a imobilului este divizată funcțional, deși proprietatea este unică.

În lipsa unor clarificări, aplicarea criteriilor de eligibilitate exclusiv la nivelul imobilului poate conduce la o subestimare a nevoii reale de parcare și la tratamente inegale între situații funcțional diferite.

În absența unor mecanisme de flexibilizare sau verificare în concret, aplicarea regulamentului riscă să fie formală și disproporționată în raport cu scopul urmărit.

3. Argumente juridice pentru modificarea textului

Apreciez că anumite prevederi ale regulamentului pot ridica probleme de conformitate cu principiile generale ale dreptului administrativ, în special în ceea ce privește egalitatea de tratament și caracterul proporțional al măsurilor propuse.

3.1. Principiul egalității de tratament

Potrivit art. 16 din Constituția României, cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

Diferențierea între categorii de rezidenți este permisă doar în măsura în care:

- se bazează pe un criteriu obiectiv și rezonabil;
- este justificată de un scop legitim;
- respectă cerința de proporționalitate.

În forma actuală, criteriul utilizat (destinația inițială a imobilului sau existența istorică a unui spațiu de parcare) nu reflectă situația factuală prezentă și conduce la tratamente diferite aplicate unor situații comparabile din punct de vedere funcțional.

În aceste condiții, diferența de tratament apare ca fiind insuficient justificată și susceptibilă de a contraveni principiului egalității în fața legii.

3.2. Principiul proporționalității

Conform principiilor dreptului administrativ și jurisprudenței constante, orice măsură cu caracter restrictiv trebuie:

- să fie adecvată scopului urmărit;
- să fie necesară pentru atingerea acestuia;
- să nu depășească ceea ce este necesar (proporționalitate în sens strict).

Excluderea totală a unei categorii de rezidenți de la accesul la locuri de parcare, fără analizarea situației concrete a fiecărui caz, poate fi considerată o măsură excesivă în raport cu scopul declarat al gestionării eficiente a parcărilor.

În lipsa unor mecanisme alternative (de exemplu, verificarea utilizării efective a spațiilor existente), soluția propusă apare ca fiind rigidă și disproporționată.

3.3. Necesitatea raportării la situația actuală

Reglementările administrative trebuie să se bazeze pe situații de fapt actuale, verificabile, și nu exclusiv pe criterii formale sau istorice.

Utilizarea unor criterii care nu reflectă realitatea din teren poate conduce la adoptarea unor măsuri nejustificate, cu impact direct asupra drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor.
În acest context, menținerea unei astfel de prevederi creează riscul ca aceasta să fie supusă unui control de legalitate și, eventual, anulată în cadrul unei proceduri de contencios administrativ, pentru lipsa unei fundamentări adecvate în fapt.

4. Propunere soluție

Pentru a evita atât discriminarea indirectă, cât și o birocratizare excesivă a procesului de atribuire a locurilor de parcare, propun o soluție echilibrată, bazată pe criterii funcționale și pe principiul proporționalității.

4.1. Eliminarea criteriului rigid și exclusiv formal

Propun eliminarea din textul regulamentului a formulării„indiferent de schimbarea ulterioară a destinației"
Această sintagmă instituie un criteriu exclusiv formal, care nu permite corelarea cu situația actuală și efectivă a imobilului.Eliminarea sa ar permite evaluarea eligibilității în funcție de utilizarea reală a spațiilor existente, evitând excluderi automate și nejustificate.

4.2. Menținerea echilibrului prin mecanism de prioritizare, nu de excludere

În locul instituirii unei interdicții absolute de acces la locuri de parcare, propun menținerea unui sistem de prioritizare, deja compatibil cu logica generală a regulamentului.
Principiul ar fi următorul:

- prioritate la atribuirea locurilor de parcare pentru persoanele care nu dispun de un loc de parcare funcțional pe proprietatea deținută.

Astfel:

- se menține obiectivul legitim de protejare a resurselor limitate de parcare;
- se evită excluderea totală a unor categorii de cetățeni rezidenți;
- se asigură un tratament diferențiat justificat exclusiv de situația concretă de fapt.

5. Concluzie

Consider că modificările propuse:

- nu afectează obiectivul general al regulamentului, respectiv gestionarea eficientă a domeniului public destinat parcării rezidențiale;
- contribuie la creșterea echității în aplicare, prin raportarea criteriilor la situația reală și efectivă a utilizatorilor;
- îmbunătățesc aplicabilitatea practică a normelor, reducând riscul unor interpretări rigide sau neunitare;
- diminuează semnificativ riscul unor contestații administrative sau litigii în contencios, prin alinierea la principiile de legalitate, egalitate de tratament și proporționalitate.

În ansamblu, soluțiile propuse mențin scopul regulamentului, asigurând în același timp un cadru mai coerent, predictibil și echitabil de aplicare.

Solicit analiza și luarea în considerare a prezentelor observații în cadrul procesului de definitivare a regulamentului.

Cu stimă,

Outlook

800/0506 2026

Redir.: NR INREG 77230/05.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 2:30 PM
To

1 attachment (366 KB)
Propunere solicitare anexare model - Cerere loc parcare.pdf;

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 11:21
Către: Corina Duinea <corina.duinea@ps2.ro>
Subiect: NR INREG 77230/05.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:42
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Observatii - lipsa modelului tip ca anexa la Noul Regulament de parcare

---

De la:
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 16:07
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>;
Subiect: Observatii - lipsa modelului tip ca anexa la Noul Regulament de parcare

Atasat o propunere la dezbateri cu data limita 4 MAI 2026 privind solicitarea atasarii la "Proiectul de hotărâre privind aprobarea Reg. de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcaje publice de reședință, parcajele automatizate și parcajele destinate autovehiculelor pe două roți"a modelului anexa" Cerere loc parcare".
Ca urmare a faptului ca in HCL nr. 260/2021 nu exista anexele - modele tip pentru Cerere loc de parcare, care nu a fost aprobata de catre Consiliul Local al sectorului 2 si vad ca nici in acvest nou proiect nui exista va atasez ca propunere sa atasati acest tip de model (tehnica legislativa legea 24/2000).

Cu multumiri anticipate,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Către: dezbateri.publice@ps2.ro,

In atentia Dnei:
Subiect: COMPLETARE OBSERVAȚII – Lipsă Model Cerere / Viza Asociație – Proiect Regulament Parcare

În atenția Primarului și a Consiliului Local al Sectorului 2,

Revin cu o completare urgentă la observațiile depuse anterior, solicitând **includerea obligatorie a Modelului Tip de Cerere ca Anexă parte integrantă** la noul Regulament (Art. 4.4), din următoarele motive:

1. **Lipsa de transparență și previzibilitate:** În calitate de cetățean și **președinte al unei asociații de proprietari**, semnalez că omiterea acestui formular din textul supus dezbaterii este o tentativă de a ascunde (asa cum s-a intamplat si la HCL 260/2021) impunerea unor sarcini ilegale (cum este "viza asociației pentru locuire efectivă"). Această practică încalcă Legea 24/2000 și Legea 52/2003.
2. **Avertisment privind acțiunea în instanță:** Înțeleg să precizez oficial că, în situația în care varianta finală a Regulamentului va fi aprobată fără **a cuprinde modelul de cerere ca anexă oficială**, voi depune această omisiune ca **probă a excesului de pu**tere în procesul aflat pe rolul instanței de contencios administrativ.
3. **Conflictul cu HCL 260/2021:** Practica actuală de a impune președinților/administratorilor de asociații certificări ce exced competențele legale (Legea 196/2018) este nelegală. Păstrarea în continuare a acestui mecanism netransparent în noul act demonstrează că nu se dorește intrarea în legalitate, ci doar mascarea abuzurilor sub forma unor "proceduri digitale" neaprobate si nepublicate de Consiliul Local.

Solicit ca modelul cererii să fie anexat la proiect, pentru a putea fi analizat sub aspectul legalității datelor solicitate.

Cu stimă,

Outlook 709/2026 ш 26

Redir.: NR INREG 77231/05.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 2:30 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 11:26
Către:
Subiect: NR INREG 77231/05.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:42
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Parcare sect. 2

De la:
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 16:04
Către:
Subiect: Parcare sect. 2

Domnule Primar,

În cadrul procedurii de consultare publică privind Proiectul de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcajele publice de reședință, parcajele automatizate și parcajele destinate autovehiculelor pe două roți, din administrarea Sectorului 2 al Municipiului București, vă transmit următoarele observații referitoare la prevederile art. 4.3 – Eligibilitate:

1. Observații

Regulamentul propus introduce o diferențiere explicită între:

- proprietarii de apartamente (eligibili pentru atribuirea unui loc de parcare nominal) și
- proprietarii de imobile care dețin sau au deținut spații de parcare/garaje.

Conform textului propus:

- proprietarii de imobile care au de locuri de parcare în curte pot beneficia exclusiv de abonamente nenominale;
- proprietarii de imobile proiectate cu spații de garaj sunt excluși de la atribuirea locurilor de parcare, indiferent de situația actuală a acestor spații.

Această abordare instituie o limitare semnificativă a accesului la parcările publice pentru o anumită categorie de rezidenți, fără a ține cont de situația factuală existentă (de exemplu, imposibilitatea utilizării efective a curții pentru parcarea autoturismelor sau a garajului construit inițial pentru alte destinații sau tipuri de autovehicule). Din perspectivă juridică, o astfel de diferențiere ridică probleme în raport cu principiul egalității în drepturi și al nediscriminării, care impun tratamentul egal al cetățenilor aflați în situații comparabile.

Din punctul meu de vedere criteriul propus nu reflectă realitatea din teren, ci se bazează exclusiv pe o situație formală, ceea ce conduce la un tratament inechitabil între rezidenții aflați în situații comparabile din punct de vedere funcțional.

2. Argumente funcționale și administrative pentru eliminarea discriminării

2.1. Lipsa corelării cu situația reală

În practică, există numeroase situații în care premisa regulamentului nu mai corespunde realității din teren, cum ar fi:

- garajele nu mai există sau nu mai sunt utilizabile ca atare având în vedere că au fost construite pentru autoturisme de alte dimensiuni;
- accesul auto în curte este imposibil din motive obiective (acces blocat, poartă auto îngustă sau inexistentă, amenajarea curților pentru alte utilizări decât cea de parcare);
- spațiile inițial destinate parcării au fost transformate legal (de exemplu, prin extinderi sau schimbări de destinație);
- configurația urbană actuală nu permite parcarea efectivă în incinta proprietății.

În aceste condiții, criteriul utilizat – respectiv existența actuală sau istorică a unui garaj ori a unui spațiu de parcare în curte – nu reflectă situația factuală și conduce la clasificări formale, fără relevanță practică, **cu potențial de tratament inechitabil.**

2.2. Curți și utilizare alternativă

Simpla existență a unei curți nu poate fi echivalată automat cu loc/uri de parcare, întrucât aceasta poate avea, în mod legitim, alte destinații, precum spațiu verde, zonă de recreere sau alte utilizări permise **de reglementările urbanistice și de voința proprietarului.**

2.3. Ineficiență administrativă

Regulamentul propus nu doar că generează inechități, dar este și ineficient din perspectivă administrativă:

- exclude de la accesul la parcările publice persoane care, în mod real, nu dispun de alternative funcționale de parcare;
- nu contribuie efectiv la reducerea presiunii asupra domeniului public, întrucât persoanele excluse vor continua să caute soluții de parcare în spațiul public;
- creează o alocare rigidă și suboptimală a resurselor, fără a ține cont de nevoile reale.

2.4. Risc de aplicare rigidă și generare de situații inechitabile

Excluderea automată:

- nu permite evaluarea cazurilor particulare;
- elimină posibilitatea unei analize bazate pe utilizarea efectivă a spațiilor existente;
- poate conduce la situații evidente de inechitate între vecini aflați în condiții similare din punct de vedere funcțional (de exemplu, doi proprietari fără posibilitate reală de parcare, tratați diferit exclusiv pe baza unei situații istorice).

2.5. Lipsa de corelare cu situațiile de utilizare distinctă în cadrul aceluiași imobil

Regulamentul are ca punct de referință drepturile proprietarilor de imobile, însă nu detaliază situațiile în care un imobil este utilizat de mai mulți proprietari și/sau familii distincte, fiecare având nevoi proprii de parcare și utilizare independentă a spațiului locativ.

În practică, pot exista situații în care:

- același imobil este utilizat de mai mulți proprietari și/sau familii distincte;
- fiecare proprietar / familie deține și utilizează un autovehicul propriu;
- utilizarea efectivă a imobilului este divizată funcțional, deși proprietatea este unică.

În lipsa unor clarificări, aplicarea criteriilor de eligibilitate exclusiv la nivelul imobilului poate conduce la o subestimare a nevoii reale de parcare și la tratamente inegale între situații funcțional diferite.

În absența unor mecanisme de flexibilizare sau verificare în concret, aplicarea regulamentului riscă să fie formală și disproporționată în raport cu scopul urmărit.

3. Argumente juridice pentru modificarea textului

Apreciez că anumite prevederi ale regulamentului pot ridica probleme de conformitate cu principiile generale ale dreptului administrativ, în special în ceea ce privește egalitatea de tratament și caracterul proporțional al măsurilor propuse.

3.1. Principiul egalității de tratament

Potrivit art. 16 din Constituția României, cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

Diferențierea între categorii de rezidenți este permisă doar în măsura în care:

- se bazează pe un criteriu obiectiv și rezonabil;
- este justificată de un scop legitim;
- respectă cerința de proporționalitate.

În forma actuală, criteriul utilizat (destinația inițială a imobilului sau existența istorică a unui spațiu de parcare) nu reflectă situația factuală prezentă și conduce la tratamente diferite aplicate unor situații comparabile din punct de vedere funcțional.

În aceste condiții, diferența de tratament apare ca fiind insuficient justificată și susceptibilă de a contraveni principiului egalității în fața legii.

3.2. Principiul proporționalității

Conform principiilor dreptului administrativ și jurisprudenței constante, orice măsură cu caracter restrictiv trebuie:

- să fie adecvată scopului urmărit;
- să fie necesară pentru atingerea acestuia;
- să nu depășească ceea ce este necesar (proporționalitate în sens strict).

Excluderea totală a unei categorii de rezidenți de la accesul la locuri de parcare, fără analizarea situației concrete a fiecărui caz, poate fi considerată o măsură excesivă în raport cu scopul declarat al gestionării eficiente a parcărilor.

În lipsa unor mecanisme alternative (de exemplu, verificarea utilizării efective a spațiilor existente), soluția propusă apare ca fiind rigidă și disproporționată.

3.3. Necesitatea raportării la situația actuală

Reglementările administrative trebuie să se bazeze pe situații de fapt actuale, verificabile, și nu exclusiv pe criterii formale sau istorice.

Utilizarea unor criterii care nu reflectă realitatea din teren poate conduce la adoptarea unor măsuri nejustificate, cu impact direct asupra drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor.

În acest context, menținerea unei astfel de prevederi creează riscul ca aceasta să fie supusă unui control de legalitate și, eventual, anulată în cadrul unei proceduri de contencios administrativ, pentru lipsa unei fundamentări adecvate în fapt.

4. Propunere soluție

Pentru a evita atât discriminarea indirectă, cât și o birocratizare excesivă a procesului de atribuire a locurilor de parcare, propun o soluție echilibrată, bazată pe criterii funcționale și pe principiul proporționalității.

4.1. Eliminarea criteriului rigid și exclusiv formal

Propun eliminarea din textul regulamentului a formulării „indiferent de schimbarea ulterioară a destinației"

Această sintagmă instituie un criteriu exclusiv formal, care nu permite corelarea cu situația actuală și efectivă a imobilului. Eliminarea sa ar permite evaluarea eligibilității în funcție de utilizarea reală a spațiilor existente, evitând excluderi automate și nejustificate.

4.2. Menținerea echilibrului prin mecanism de prioritizare, nu de excludere

În locul instituirii unei interdicții absolute de acces la locuri de parcare, propun menținerea unui sistem de prioritizare, deja compatibil cu logica generală a regulamentului.

Principiul ar fi următorul:

- prioritate la atribuirea locurilor de parcare pentru persoanele care nu dispun de un loc de parcare funcțional pe proprietatea deținută.

Astfel:

- se menține obiectivul legitim de protejare a resurselor limitate de parcare;
- se evită excluderea totală a unor categorii de cetățeni rezidenți;
- se asigură un tratament diferențiat justificat exclusiv de situația concretă de fapt.

5. Concluzie

Consider că modificările propuse:

- nu afectează obiectivul general al regulamentului, respectiv gestionarea eficientă a domeniului public destinat parcării rezidențiale;
- contribuie la creșterea echității în aplicare, prin raportarea criteriilor la situația reală și efectivă a utilizatorilor;
- îmbunătățesc aplicabilitatea practică a normelor, reducând riscul unor interpretări rigide sau neunitare;
- diminuează semnificativ riscul unor contestații administrative sau litigii în contencios, prin alinierea la principiile de legalitate, egalitate de tratament și proporționalitate.

În ansamblu, soluțiile propuse mențin scopul regulamentului, asigurând în același timp un cadru mai coerent, predictibil și echitabil de aplicare.

Solicit analiza și luarea în considerare a prezentelor observații în cadrul procesului de definitivare a regulamentului.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor

ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

788/ 06.05.2026

Redir.: nr inreg 77232/05.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 2:29 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 11:28
Către:
Subiect: nr inreg 77232/05.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:41
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Consultare publică Proiect hotarare Regulament parcari

---

De la:
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 15:21
Către:
Cc: infopublice <infopublice@ps2.ro>; Primar PS2 <primar@ps2.ro>
Subiect: Consultare publică Proiect hotarare Regulament parcari

Către: Primăria Sectorului 2 al Municipiului București

În atenția: Direcției Mobilitate Urbană

Domnule Primar,

Subsemnata
formulez următoarele observații în cadrul procedurii de consultare publică privind Proiectul de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcajele publice de reședință, parcajele automatizate și parcajele destinate autovehiculelor pe două roți, din administrarea Sectorului 2 al Municipiului București:

1. Observații

Regulamentul propus introduce o diferențiere explicită între:

- proprietarii de apartamente (eligibili pentru atribuirea unui loc de parcare nominal) și
- proprietarii de imobile care dețin sau au deținut spații de parcare/garaje.

Conform textului propus:

- proprietarii de imobile care au de locuri de parcare în curte pot beneficia exclusiv de abonamente nenominale;
- proprietarii de imobile proiectate cu spații de garaj sunt excluși de la atribuirea locurilor de parcare, indiferent de situația actuală a acestor spații.

Această abordare instituie o limitare semnificativă a accesului la parcările publice pentru o anumită categorie de rezidenți, fără a ține cont de situația factuală existentă (de exemplu, imposibilitatea utilizării efective a curții pentru parcarea autoturismelor sau a garajului construit inițial pentru alte destinații sau tipuri de autovehicule). Din perspectivă juridică, o astfel de diferențiere ridică probleme în raport cu principiul egalității în drepturi și al nediscriminării, care impun tratamentul egal al cetățenilor aflați în situații comparabile.

Din punctul meu de vedere criteriul propus nu reflectă realitatea din teren, ci se bazează exclusiv pe o situație formală, ceea ce conduce la un tratament inechitabil între rezidenții aflați în situații comparabile din punct de vedere funcțional.

2. Argumente funcționale și administrative pentru eliminarea discriminării

2.1. Lipsa corelării cu situația reală

În practică, există numeroase situații în care premisa regulamentului nu mai corespunde realității din teren, cum ar fi:

- garajele nu mai există sau nu mai sunt utilizabile ca atare având în vedere că se inundă la fiecare ploaie mai mare datorită infrastructurii subdimensionate din această zonă;
- accesul auto în curte este imposibil din motive obiective (acces blocat, poartă auto îngustă sau inexistentă, amenajarea curților pentru alte utilizări decât cea de parcare);
- spațiile inițial destinate parcării au fost transformate legal (de exemplu, prin extinderi sau schimbări de destinație);
- configurația urbană actuală nu permite parcarea efectivă în incinta proprietății.

În aceste condiții, criteriul utilizat – respectiv existența actuală sau istorică a unui garaj ori a unui spațiu de parcare în curte – nu reflectă situația factuală și conduce la clasificări formale, fără relevanță practică, **cu potențial de tratament inechitabil.**

2.2. Curți și utilizare alternativă

Simpla existență a unei curți nu poate fi echivalată automat cu loc/uri de parcare, întrucât aceasta poate avea, în mod legitim, alte destinații, precum spațiu verde, zonă de recreere sau alte utilizări permise **de reglementările urbanistice și de voința proprietarului.**

2.3. Ineficiență administrativă

Regulamentul propus nu doar că generează inechități, dar este și ineficient din perspectivă administrativă:

- exclude de la accesul la parcările publice persoane care, în mod real, nu dispun de alternative funcționale de parcare;
- nu contribuie efectiv la reducerea presiunii asupra domeniului public, întrucât persoanele excluse vor continua să caute soluții de parcare în spațiul public;
- creează o alocare rigidă și suboptimală a resurselor, fără a ține cont de nevoile reale.

2.4. Risc de aplicare rigidă și generare de situații inechitabile

Excluderea automată:

- nu permite evaluarea cazurilor particulare;
- elimină posibilitatea unei analize bazate pe utilizarea efectivă a spațiilor existente;
- poate conduce la situații evidente de inechitate între vecini aflați în condiții similare din punct de vedere funcțional (de exemplu, doi proprietari fără posibilitate reală de parcare, tratați diferit exclusiv pe baza unei situații istorice).

2.5. Lipsa de corelare cu situațiile de utilizare distinctă în cadrul aceluiași imobil

Regulamentul are ca punct de referință drepturile proprietarilor de imobile, însă nu detaliază situațiile în care un imobil este utilizat de mai mulți proprietari și/sau familii distincte, fiecare având nevoi proprii de parcare și utilizare independentă a spațiului locativ.

În practică, pot exista situații în care:

- același imobil este utilizat de mai mulți proprietari și/sau familii distincte;
- fiecare proprietar / familie deține și utilizează un autovehicul propriu;
- utilizarea efectivă a imobilului este divizată funcțional, deși proprietatea este unică.

În lipsa unor clarificări, aplicarea criteriilor de eligibilitate exclusiv la nivelul imobilului poate conduce la o subestimare a nevoii reale de parcare și la tratamente inegale între situații funcțional diferite.

În absența unor mecanisme de flexibilizare sau verificare în concret, aplicarea regulamentului riscă să fie formală și disproporționată în raport cu scopul urmărit.

3. Argumente juridice pentru modificarea textului

Apreciez că anumite prevederi ale regulamentului pot ridica probleme de conformitate cu principiile generale ale dreptului administrativ, în special în ceea ce privește egalitatea de tratament și caracterul proporțional al măsurilor propuse.

3.1. Principiul egalității de tratament

Potrivit art. 16 din Constituția României, cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

Diferențierea între categorii de rezidenți este permisă doar în măsura în care:

- se bazează pe un criteriu obiectiv și rezonabil;
- este justificată de un scop legitim;
- respectă cerința de proporționalitate.

În forma actuală, criteriul utilizat (destinația inițială a imobilului sau existența istorică a unui spațiu de parcare) nu reflectă situația factuală prezentă și conduce la tratamente diferite aplicate unor situații comparabile din punct de vedere funcțional.

În aceste condiții, diferența de tratament apare ca fiind insuficient justificată și susceptibilă de a contraveni principiului egalității în fața legii.

3.2. Principiul proporționalității

Conform principiilor dreptului administrativ și jurisprudenței constante, orice măsură cu caracter restrictiv trebuie:

- să fie adecvată scopului urmărit;
- să fie necesară pentru atingerea acestuia;
- să nu depășească ceea ce este necesar (proporționalitate în sens strict).

Excluderea totală a unei categorii de rezidenți de la accesul la locuri de parcare, fără analizarea situației concrete a fiecărui caz, poate fi considerată o măsură excesivă în raport cu scopul declarat al gestionării eficiente a parcărilor.

În lipsa unor mecanisme alternative (de exemplu, verificarea utilizării efective a spațiilor existente), soluția propusă apare ca fiind rigidă și disproporționată.

3.3. Necesitatea raportării la situația actuală

Reglementările administrative trebuie să se bazeze pe situații de fapt actuale, verificabile, și nu exclusiv pe criterii formale sau istorice.

Utilizarea unor criterii care nu reflectă realitatea din teren poate conduce la adoptarea unor măsuri nejustificate, cu impact direct asupra drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor.

În acest context, menținerea unei astfel de prevederi creează riscul ca aceasta să fie supusă unui control de legalitate și, eventual, anulată în cadrul unei proceduri de contencios administrativ, pentru lipsa unei fundamentări adecvate în fapt.

4. Propunere soluție

Pentru a evita atât discriminarea indirectă, cât și o birocratizare excesivă a procesului de atribuire a locurilor de parcare, propun o soluție echilibrată, bazată pe criterii funcționale și pe principiul proporționalității.

4.1. Eliminarea criteriului rigid și exclusiv formal

Propun eliminarea din textul regulamentului a formulării „indiferent de schimbarea ulterioară a destinației"

Această sintagmă instituie un criteriu exclusiv formal, care nu permite corelarea cu situația actuală și efectivă a imobilului. Eliminarea sa ar permite evaluarea eligibilității în funcție de utilizarea reală a spațiilor existente, evitând excluderi automate și nejustificate.

4.2. Menținerea echilibrului prin mecanism de prioritizare, nu de excludere

În locul instituirii unei interdicții absolute de acces la locuri de parcare, propun menținerea unui sistem de prioritizare, deja compatibil cu logica generală a regulamentului.

Principiul ar fi următorul:

- prioritate la atribuirea locurilor de parcare pentru persoanele care nu dispun de un loc de parcare funcțional pe proprietatea deținută.

Astfel:

- se menține obiectivul legitim de protejare a resurselor limitate de parcare;
- se evită excluderea totală a unor categorii de cetățeni rezidenți;
- se asigură un tratament diferențiat justificat exclusiv de situația concretă de fapt.

5. Concluzie

Consider că modificările propuse:

- nu afectează obiectivul general al regulamentului, respectiv gestionarea eficientă a domeniului public destinat parcării rezidențiale;
- contribuie la creșterea echității în aplicare, prin raportarea criteriilor la situația reală și efectivă a utilizatorilor;
- îmbunătățesc aplicabilitatea practică a normelor, reducând riscul unor interpretări rigide sau neunitare;
- diminuează semnificativ riscul unor contestații administrative sau litigii în contencios, prin alinierea la principiile de legalitate, egalitate de tratament și proporționalitate.

În ansamblu, soluțiile propuse mențin scopul regulamentului, asigurând în același timp un cadru mai coerent, predictibil și echitabil de aplicare.

Solicit analiza și luarea în considerare a prezentelor observații în cadrul procesului de definitivare a regulamentului, precum și înregistrarea prezentei ca observație în cadrul procedurii de transparență decizională și comunicarea numărului de înregistrare.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

787/05.05.2026.

Redir.: NR INREG 77233/05.05.2026

From [illegible]
Date Tue 5/5/2026 1:45 PM
To [illegible]

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 11:31
Către: [illegible]
Subiect: NR INREG 77233/05.05.2026

De la: [illegible]
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:39
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Propuneri – proiect regulament parcări Sector 2 (dezbatere publică)

De la:
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 15:05
Către: [illegible]
Subiect: Propuneri – proiect regulament parcări Sector 2 (dezbatere publică)

Stimați domni,

În cadrul procedurii de consultare publică privind proiectul de regulament pentru atribuirea și exploatarea locurilor de parcare,

, vă transmit următoarele observații referitoare la prevederile propuse:

art.
4.3 – Eligibilitate,

1. Observația principală

Regulamentul introduce o diferențiere între:
- proprietarii de apartamente (eligibili pentru loc nominal),
- și proprietarii de imobile care au sau au avut spații de parcare/garaje.

Conform textului:
- proprietarii care au locuri de parcare în curte pot beneficia doar de abonament nenominal;
- proprietarii de imobile proiectate cu garaj sunt excluși, indiferent de situația actuală a acestuia

Această abordare creează o limitare semnificativă (discriminare) a accesului la parcările publice pentru o categorie de rezidenți, fără a lua în considerare situația factuală actuală.

2. Argumente funcționale și administrative pentru eliminarea discriminării

2.1. Lipsa corelării cu situația reală:
În practică, există numeroase situații în care:

- accesul auto în curte este imposibil;
- spațiile au fost transformate legal (ex: extinderi, schimbare de destinație);
- configurația urbană nu permite parcarea efectivă.
- garajele nu mai există sau nu mai sunt utilizabile;

Prin urmare, criteriul utilizat (existența istorică a unui garaj) nu reflectă realitatea actuală.

2.2. Ineficiență administrativă:
Regula actuală:
- exclude persoane care, în mod real, nu au alternative de parcare;
- nu contribuie efectiv la reducerea presiunii asupra domeniului public.

2.3. Risc de aplicare rigidă și situații inechitabile
Excluderea automată:
- nu permite evaluarea cazurilor particulare;
- poate genera situații evidente de inechitate între vecini aflați în condiții similare.

3. Argumente juridice pentru modificarea textului

Apreciem că anumite prevederi pot ridica probleme de conformitate cu principiile generale de drept administrativ.

3.1. Principiul egalității de tratament
Potrivit art. 16 din Constituție, cetățenii sunt egali în fața legii.

Diferențierea între categorii de rezidenți este permisă doar dacă:
- se bazează pe un criteriu obiectiv;
- este justificată și proporțională.

În forma actuală, criteriul utilizat (destinația inițială a imobilului) nu reflectă situația reală și conduce la tratamente diferite pentru situații similare.

3.2. Principiul proporționalității
Conform principiilor dreptului administrativ și jurisprudenței constante, orice măsură restrictivă trebuie:
- să fie adecvată scopului urmărit;
- să fie necesară;
- să nu depășească ceea ce este necesar.

Excluderea totală a unei categorii de persoane, fără analizarea situației concrete, poate fi considerată excesivă în raport cu scopul gestionării eficiente a parcărilor.

3.3. Necesitatea raportării la situația actuală
Reglementările administrative trebuie să se bazeze pe situații de fapt actuale, verificabile, nu exclusiv pe criterii formale sau istorice.

În caz contrar, există riscul ca prevederea să fie considerată nejustificată în cadrul unui eventual control de legalitate (inclusiv în contencios administrativ).

4. Propunere de soluție

Pentru a evita atât discriminarea indirectă, cât și o birocratizare excesivă a procesului, propunem o soluție echilibrată:

4.1. Eliminarea criteriului rigid
Eliminarea formulării:
„indiferent de schimbarea ulterioară a destinației"

4.2. Menținerea echilibrului prin prioritizare (nu excludere)
În locul interdicției absolute, se poate menține principiul deja existent în regulament:
- prioritate pentru persoanele fără loc de parcare pe proprietate

Astfel:
- se păstrează obiectivul de echitate,
- fără a elimina complet o categorie de cetățeni.

5. Concluzie

Considerăm că modificările propuse:
- nu afectează obiectivul general al regulamentului (gestionarea eficientă a domeniului public);
- cresc echitatea și aplicabilitatea practică;
- reduc riscul unor contestări ulterioare.

Vă rugăm să analizați aceste observații în cadrul procesului de definitivare a regulamentului.

Cu stimă.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

786/05.05.2026

Redir.: NR INREG 77235/05.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 1:45 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 11:33
Către:
Subiect: NR INREG 77235/05.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:36
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Consultare publică Proiect hotarare Regulament parcari

---

De la:
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 14:50
Către:
Cc: infopublice <infopublice@ps2.ro>; Primar PS2 <primar@ps2.ro>
Subiect: Consultare publică Proiect hotarare Regulament parcari

Domnule Primar,

În cadrul procedurii de consultare publică privind Proiectul de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcajele publice de reședință, parcajele automatizate și parcajele destinate autovehiculelor pe două roți, din administrarea Sectorului 2 al Municipiului București, vă transmit următoarele observații referitoare la prevederile art. 4.3 – Eligibilitate:

1. Observații

Regulamentul propus introduce o diferențiere explicită între:

- proprietarii de apartamente (eligibili pentru atribuirea unui loc de parcare nominal) și
- proprietarii de imobile care dețin sau au deținut spații de parcare/garaje.

Conform textului propus:

- proprietarii de imobile care au de locuri de parcare în curte pot beneficia exclusiv de abonamente nenominale;
- proprietarii de imobile proiectate cu spații de garaj sunt excluși de la atribuirea locurilor de parcare, indiferent de situația actuală a acestor spații.

Această abordare instituie o limitare semnificativă a accesului la parcările publice pentru o anumită categorie de rezidenți, fără a ține cont de situația factuală existentă (de exemplu, imposibilitatea utilizării efective a curții pentru parcarea autoturismelor sau a garajului construit inițial pentru alte destinații sau tipuri de autovehicule). Din

perspectivă juridică, o astfel de diferențiere ridică probleme în raport cu principiul egalității în drepturi și al nediscriminării, care impun tratamentul egal al cetățenilor aflați în situații comparabile.
Din punctul meu de vedere criteriul propus nu reflectă realitatea din teren, ci se bazează exclusiv pe o situație formală, ceea ce conduce la un tratament inechitabil între rezidenții aflați în situații comparabile din punct de vedere funcțional.

2. Argumente funcționale și administrative pentru eliminarea discriminării

2.1. Lipsa corelării cu situația reală

În practică, există numeroase situații în care premisa regulamentului nu mai corespunde realității din teren, cum ar fi:

- garajele nu mai există sau nu mai sunt utilizabile ca atare având în vedere că au fost construite pentru autoturisme de alte dimensiuni;
- accesul auto în curte este imposibil din motive obiective (acces blocat, poartă auto îngustă sau inexistentă, amenajarea curților pentru alte utilizări decât cea de parcare);
- spațiile inițial destinate parcării au fost transformate legal (de exemplu, prin extinderi sau schimbări de destinație);
- configurația urbană actuală nu permite parcarea efectivă în incinta proprietății.

În aceste condiții, criteriul utilizat – respectiv existența actuală sau istorică a unui garaj ori a unui spațiu de parcare în curte – nu reflectă situația factuală și conduce la clasificări formale, fără relevanță practică, **cu potențial de tratament inechitabil.**

2.2. Curți și utilizare alternativă

Simpla existență a unei curți nu poate fi echivalată automat cu loc/uri de parcare, întrucât aceasta poate avea, în mod legitim, alte destinații, precum spațiu verde, zonă de recreere sau alte utilizări permise **de reglementările urbanistice și de voința proprietarului.**

2.3. Ineficiență administrativă

Regulamentul propus nu doar că generează inechități, dar este și ineficient din perspectivă administrativă:

- exclude de la accesul la parcările publice persoane care, în mod real, nu dispun de alternative funcționale de parcare;
- nu contribuie efectiv la reducerea presiunii asupra domeniului public, întrucât persoanele excluse vor continua să caute soluții de parcare în spațiul public;
- creează o alocare rigidă și suboptimală a resurselor, fără a ține cont de nevoile reale.

2.4. Risc de aplicare rigidă și generare de situații inechitabile

Excluderea automată:

- nu permite evaluarea cazurilor particulare;
- elimină posibilitatea unei analize bazate pe utilizarea efectivă a spațiilor existente;
- poate conduce la situații evidente de inechitate între vecini aflați în condiții similare din punct de vedere funcțional (de exemplu, doi proprietari fără posibilitate reală de parcare, tratați diferit exclusiv pe baza unei situații istorice).

2.5. Lipsa de corelare cu situațiile de utilizare distinctă în cadrul aceluiași imobil

Regulamentul are ca punct de referință drepturile proprietarilor de imobile, însă nu detaliază situațiile în care un imobil este utilizat de mai mulți proprietari și/sau familii distincte, fiecare având nevoi proprii de parcare și utilizare independentă a spațiului locativ.
În practică, pot exista situații în care:

- același imobil este utilizat de mai mulți proprietari și/sau familii distincte;
- fiecare proprietar / familie deține și utilizează un autovehicul propriu;
- utilizarea efectivă a imobilului este divizată funcțional, deși proprietatea este unică.

În lipsa unor clarificări, aplicarea criteriilor de eligibilitate exclusiv la nivelul imobilului poate conduce la o subestimare a nevoii reale de parcare și la tratamente inegale între situații funcțional diferite.

În absența unor mecanisme de flexibilizare sau verificare în concret, aplicarea regulamentului riscă să fie formală și disproporționată în raport cu scopul urmărit.

3. Argumente juridice pentru modificarea textului

Apreciez că anumite prevederi ale regulamentului pot ridica probleme de conformitate cu principiile generale ale dreptului administrativ, în special în ceea ce privește egalitatea de tratament și caracterul proporțional al măsurilor propuse.

3.1. Principiul egalității de tratament

Potrivit art. 16 din Constituția României, cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

Diferențierea între categorii de rezidenți este permisă doar în măsura în care:

- se bazează pe un criteriu obiectiv și rezonabil;
- este justificată de un scop legitim;
- respectă cerința de proporționalitate.

În forma actuală, criteriul utilizat (destinația inițială a imobilului sau existența istorică a unui spațiu de parcare) nu reflectă situația factuală prezentă și conduce la tratamente diferite aplicate unor situații comparabile din punct de vedere funcțional.

În aceste condiții, diferența de tratament apare ca fiind insuficient justificată și susceptibilă de a contraveni principiului egalității în fața legii.

3.2. Principiul proporționalității

Conform principiilor dreptului administrativ și jurisprudenței constante, orice măsură cu caracter restrictiv trebuie:

- să fie adecvată scopului urmărit;
- să fie necesară pentru atingerea acestuia;
- să nu depășească ceea ce este necesar (proporționalitate în sens strict).

Excluderea totală a unei categorii de rezidenți de la accesul la locuri de parcare, fără analizarea situației concrete a fiecărui caz, poate fi considerată o măsură excesivă în raport cu scopul declarat al gestionării eficiente a parcărilor.

În lipsa unor mecanisme alternative (de exemplu, verificarea utilizării efective a spațiilor existente), soluția propusă apare ca fiind rigidă și disproporționată.

3.3. Necesitatea raportării la situația actuală

Reglementările administrative trebuie să se bazeze pe situații de fapt actuale, verificabile, și nu exclusiv pe criterii formale sau istorice.

Utilizarea unor criterii care nu reflectă realitatea din teren poate conduce la adoptarea unor măsuri nejustificate, cu impact direct asupra drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor.

În acest context, menținerea unei astfel de prevederi creează riscul ca aceasta să fie supusă unui control de legalitate și, eventual, anulată în cadrul unei proceduri de contencios administrativ, pentru lipsa unei fundamentări adecvate în fapt.

4. Propunere soluție

Pentru a evita atât discriminarea indirectă, cât și o birocratizare excesivă a procesului de atribuire a locurilor de parcare, propun o soluție echilibrată, bazată pe criterii funcționale și pe principiul proporționalității.

4.1. Eliminarea criteriului rigid și exclusiv formal

Propun eliminarea din textul regulamentului a formulării „indiferent de schimbarea ulterioară a destinației"

Această sintagmă instituie un criteriu exclusiv formal, care nu permite corelarea cu situația actuală și efectivă a imobilului. Eliminarea sa ar permite evaluarea eligibilității în funcție de utilizarea reală a spațiilor existente, evitând excluderi automate și nejustificate.

4.2. Menținerea echilibrului prin mecanism de prioritizare, nu de excludere

În locul instituirii unei interdicții absolute de acces la locuri de parcare, propun menținerea unui sistem de prioritizare, deja compatibil cu logica generală a regulamentului.

Principiul ar fi următorul:

- prioritate la atribuirea locurilor de parcare pentru persoanele care nu dispun de un loc de parcare funcțional pe proprietatea deținută.

Astfel:

- se menține obiectivul legitim de protejare a resurselor limitate de parcare;
- se evită excluderea totală a unor categorii de cetățeni rezidenți;
- se asigură un tratament diferențiat justificat exclusiv de situația concretă de fapt.

5. Concluzie

Consider că modificările propuse:

- nu afectează obiectivul general al regulamentului, respectiv gestionarea eficientă a domeniului public destinat parcării rezidențiale;
- contribuie la creșterea echității în aplicare, prin raportarea criteriilor la situația reală și efectivă a utilizatorilor;
- îmbunătățesc aplicabilitatea practică a normelor, reducând riscul unor interpretări rigide sau neunitare;
- diminuează semnificativ riscul unor contestații administrative sau litigii în contencios, prin alinierea la principiile de legalitate, egalitate de tratament și proporționalitate.

În ansamblu, soluțiile propuse mențin scopul regulamentului, asigurând în același timp un cadru mai coerent, predictibil și echitabil de aplicare.

Solicit analiza și luarea în considerare a prezentelor observații în cadrul procesului de definitivare a regulamentului.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

785/05.05.2026

Redir.: nr inreg 77236/05.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 1:44 PM
To

1 attachment (19 KB)
AB.docx;

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 11:40
Către:
Subiect: nr inreg 77236/05.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:36
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din administrarea Sectorului 2

De la:
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 14:29
Către:
Subiect: Proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din administrarea Sectorului 2

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Catre ,

- Primaria Sectorului 2

Str. Chiristigiilor , Nr 11-13 , Sectorul 2

Bucuresti

Mail: dezbateri.publice@ps2.ro

Subiect : **Proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din administrarea Sectorului 2**

În atenția Direcției Mobilitate Urbană

29.04.2026

Domnule Primar al Sectorului 2

,cu domiciliul in
, avand codul numeric personal
, va comunic urmatoarele observatii in legatura cu

Proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din administrarea Sectorului 2

Formulez in numele comunitatii prezentele observații și propuneri de modificare a proiectului de regulament aflat în dezbatere publică, solicitând adaptarea acestuia la realitatea urbanistică și juridică a zonelor rezidențiale de patrimoniu.

Protejarea regimului de „Zonă Rezidențială" și riscul tranzitului indus

Prevederea de la art. 4.1 alin. (7), care stabileşte o distanţă de până la 400 m pentru atribuirea locurilor de parcare, este complet inadecvată pentru specificul cartierului Vatra Luminoasă si, in general, a zonelor protejate. Având în vedere proximitatea blocurilor de mare densitate care înconjoară cvartalul, aplicarea acestei reguli ar duce la invadarea străzilor interioare ale cartierului de către posesori de autovehicule din zonele limitrofe. Această situaţie ar anula însăşi raţiunea instituirii regimului de „Zonă Rezidenţială", un proiect aflat deja în lucru în colaborare cu autoritatea locală. Statutul de zonă rezidenţială este justificat tocmai prin valorile de trafic extrem de scăzute care permit utilizarea carosabilului de către pietoni în siguranţă. Aducerea unui flux de maşini străine de cartier („tranzit de parcare") va altera iremediabil caracterul zonei protejate, va creşte poluarea şi va pune în pericol siguranţa locuitorilor, transformând străzile înguste în parcări de tranzit pentru zonele cu densitate mare. Solicităm ca în cazul zonelor rezidenţiale protejate, atribuirea locurilor să fie exclusiv limitată la rezidenţii din interiorul perimetrului istoric.

Art. 4.1, alin. (7^1) – Propunere de completare:

„Prin excepţie de la prevederile alin. (7), în cazul perimetrelor în care a fost instituit regimul special de circulaţie ***«Zonă Rezidenţială»*** *(semnalizat conform art. 7 din OUG 195/2002), atribuirea locurilor de parcare se va face* ***exclusiv*** *solicitanţilor care au domiciliul sau reşedinţa în interiorul limitelor geografice ale respectivei zone. În aceste perimetre, criteriul proximităţii de 400 m nu se poate aplica prin extindere în afara limitelor zonei rezidenţiale, pentru a garanta menţinerea valorilor scăzute de trafic şi protejarea accesibilităţii rezidenţilor direct vizaţi."*

Totodată, subliniem necesitatea corelării cronologice a marcării locurilor de parcare cu proiectul de reamenajare a cartierului ca «Zonă Rezidenţială». Instituirea locurilor de parcare conform actualei configuraţii, înainte de finalizarea planurilor de sistematizare a circulaţiei specifice zonei rezidenţiale, va genera blocaje administrative ulterioare. Orice contract de parcare emis pe baza unei configuraţii ce urmează a fi modificată va intra în conflict cu noile reglementări de siguranţă rutieră şi urbanism, făcând imposibilă implementarea corectă a proiectului de regenerare urbană a cartierului

Aspectul neeligibilităţii bazat pe proiectarea imobilelor

Articolul 4.3 introduce o barieră de neeligibilitate abuzivă şi lipsită de fundament juridic prin excluderea proprietarilor de imobile „proiectate cu spaţii de garaj, indiferent de schimbarea ulterioară a destinaţiei". Această formulare este nu doar excesivă, ci şi periculos de ambiguă, lăsând loc unor **interpretări administrative arbitrare**: termenul „proiectate" nu defineşte dacă se referă la

planurile istorice din 1934, la autorizații de construire intermediare sau la proiecte de modificare recente care au inclus un garaj ce s-a dovedit ulterior impracticabil.

Această ambiguitate forțează o raportare la planuri care nu mai corespund realității din teren, ignorând situația actuală, legalizată și cadastrată. Multe dintre aceste imobile au fost proiectate acum aproape un secol pentru vehicule cu gabarit mult redus, iar spațiile respective sunt astăzi tehnic imposibil de utilizat pentru parcare. Mai mult, prevederea ignoră actele de autoritate publică emise chiar de Primărie de-a lungul deceniilor, prin care s-au autorizat extinderi sau schimbări de destinație. O reglementare administrativă nu poate anula retroactiv efectele unor autorizații legale de schimbare a destinației, iar menținerea unei neeligibilități „indiferent de schimbarea destinației" constituie un exces de putere ce vizează penalizarea rezidentului pentru o stare de fapt aprobată anterior tot de către administrația publică.

Imposibilitatea tehnică a parcării pe proprietate în zonă protejată

Forțarea parcării în curțile imobilelor din Vatra Luminoasă contravine flagrant reglementărilor de urbanism specifice Zonelor Protejate. Locuitorii sunt obligați prin lege să păstreze spațiile verzi și caracterul arhitectural al zonei, or transformarea grădinilor în suprafețe betonate pentru parcare ar atrage sancțiuni din partea Ministerului Culturii și ar degrada microclimatul cartierului. Există, de asemenea, constrângeri structurale majore: subsolurile caselor nu permit susținerea greutății autovehiculelor moderne, multe parcele nu dispun fizic de porți de acces auto, iar trotuarele înalte sau prezența stâlpilor de utilități fac accesul imposibil. Impunerea unei astfel de obligații este discriminatorie pentru cei care au ales să respecte legea și să păstreze spațiul verde, penalizându-i prin pierderea dreptului la un loc de parcare nominal pe domeniul public.

Argumente privind nelegalitatea și riscul de contencios administrativ

Textul propus, în forma sa actuală, încalcă principiul egalității de tratament și al proporționalității. Diferențierea între cetățeni pe baza unui criteriu formal și istoric (proiectul inițial al casei), fără a evalua situația de fapt, reprezintă o discriminare evidentă care va genera un val de procese în contencios administrativ. Orice măsură restrictivă trebuie să fie necesară și adecvată scopului urmărit. În cazul de față, excluderea totală de la eligibilitate a unor cetățeni care nu au alternativă reală de parcare pe proprietate este o măsură excesivă. Dreptul de utilizare a domeniului public nu poate fi limitat prin invocarea unor situații ipotetice (existența teoretică a unui garaj inutilizabil), ci trebuie să se raporteze la nevoia reală de mobilitate a rezidenților.

În concluzie, **solicităm eliminarea sintagmei „indiferent de schimbarea ulterioară a destinației" și revizuirea criteriilor de neeligibilitate astfel încât**

acestea să se bazeze pe o constatare a realității din teren. De asemenea, insistăm pe protejarea perimetrului Vatra Luminoasă de afluxul de autovehicule din zonele adiacente, prin limitarea razei de atribuire la limitele geografice ale cartierului, pentru a respecta spiritul și litera regimului de zonă rezidențială protejată.

Reiterăm aprecierea noastră pentru deschiderea autorităților și ne exprimăm disponibilitatea de a colabora constructiv în definitivarea acestui regulament. Suntem convinși că, prin dialog și echilibru, se poate identifica o soluție care să integreze armonios obiectivele administrative cu realitățile tehnice ale cartierului, asigurând astfel o gestionare eficientă a spațiului public și protejarea acestui patrimoniu valoros pentru generațiile viitoare.

Grupul Civic Vatra Luminoasă

Adresa de e mail si de corespondenta :
Mobil :

Domnului Primar al Sectorului 2

Outlook

754/05.05.2026

Redir.: NR INREG 77239/05.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 1:43 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 11:46
Către:
Subiect: NR INREG 77239/05.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:36
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Propunere - proiect regulament parcari Sector 2 (dezbatere publica)

De la:
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 14:02
Către:
Subiect: Propunere - proiect regulament parcari Sector 2 (dezbatere publica)

Buna Ziua,

, formulez in numele comunitatii prezentele observații și propuneri de modificare a proiectului de regulament aflat în dezbatere publică, solicitând adaptarea acestuia la realitatea urbanistică și juridică a zonelor rezidențiale de patrimoniu.

Protejarea regimului de „Zonă Rezidențială" și riscul tranzitului indus
Prevederea de la art. 4.1 alin. (7), care stabilește o distanță de până la 400 m pentru atribuirea locurilor de parcare, este complet inadecvată pentru specificul cartierului Vatra Luminoasă si, in general, a zonelor protejate. Având în vedere proximitatea blocurilor de mare densitate care înconjoară cvartalul, aplicarea acestei reguli ar duce la invadarea străzilor interioare ale cartierului de către posesori de autovehicule din zonele limitrofe. Această situație ar anula însăși rațiunea instituirii regimului de „Zonă Rezidențială", un proiect aflat deja în lucru în colaborare cu autoritatea locală. Statutul de zonă rezidențială este justificat tocmai prin valorile de trafic extrem de scăzute care permit utilizarca carosabilului de către pietoni în siguranță. Aducerea unui flux de mașini străine de cartier („tranzit de parcare") va altera iremediabil caracterul zonei protejate, va crește poluarea și va pune în pericol siguranța locuitorilor, transformând străzile înguste în parcări de tranzit pentru zonele cu densitate mare. Solicităm ca în cazul zonelor

rezidențiale protejate, atribuirea locurilor să fie exclusiv limitată la rezidenții din interiorul perimetrului istoric.

Art. 4.1, alin. (7^1) – Propunere de completare:
„Prin excepție de la prevederile alin. (7), în cazul perimetrelor în care a fost instituit regimul special de circulație «Zonă Rezidențială» (semnalizat conform art. 7 din OUG 195/2002), atribuirea locurilor de parcare se va face exclusiv solicitanților care au domiciliul sau reședința în interiorul limitelor geografice ale respectivei zone. În aceste perimetre, criteriul proximității de 400 m nu se poate aplica prin extindere în afara limitelor zonei rezidențiale, pentru a garanta menținerea valorilor scăzute de trafic și protejarea accesibilității rezidenților direct vizați."
Totodată, subliniem necesitatea corelării cronologice a marcării locurilor de parcare cu proiectul de reamenajare a cartierului ca «Zonă Rezidențială». Instituirea locurilor de parcare conform actualei configurații, înainte de finalizarea planurilor de sistematizare a circulației specifice zonei rezidențiale, va genera blocaje administrative ulterioare. Orice contract de parcare emis pe baza unei configurații ce urmează a fi modificată va intra în conflict cu noile reglementări de siguranță rutieră și urbanism, făcând imposibilă implementarea corectă a proiectului de regenerare urbană a cartierului

Aspectul neeligibilității bazat pe proiectarea imobilelor
Articolul 4.3 introduce o barieră de neeligibilitate abuzivă și lipsită de fundament juridic prin excluderea proprietarilor de imobile „proiectate cu spații de garaj, indiferent de schimbarea ulterioară a destinației". Această formulare este nu doar excesivă, ci și periculos de ambiguă, lăsând loc unor interpretări administrative arbitrare: termenul „proiectate" nu definește dacă se referă la planurile istorice din 1934, la autorizații de construire intermediare sau la proiecte de modificare recente care au inclus un garaj ce s-a dovedit ulterior impracticabil.
Această ambiguitate forțează o raportare la planuri care nu mai corespund realității din teren, ignorând situația actuală, legalizată și cadastrată. Multe dintre aceste imobile au fost proiectate acum aproape un secol pentru vehicule cu gabarit mult redus, iar spațiile respective sunt astăzi tehnic imposibil de utilizat pentru parcare. Mai mult, prevederea ignoră actele de autoritate publică emise chiar de Primărie de-a lungul deceniilor, prin care s-au autorizat extinderi sau schimbări de destinație. O reglementare administrativă nu poate anula retroactiv efectele unor autorizații legale de schimbare a destinației, iar menținerea unei neeligibilități „indiferent de schimbarea destinației" constituie un exces de putere ce vizează penalizarea rezidentului pentru o stare de fapt aprobată anterior tot de către administrația publică.
Imposibilitatea tehnică a parcării pe proprietate în zonă protejată
Forțarea parcării în curțile imobilelor din Vatra Luminoasă contravine flagrant reglementărilor de urbanism specifice Zonelor Protejate. Locuitorii sunt obligați prin lege să păstreze spațiile verzi și caracterul arhitectural al zonei, or transformarea grădinilor în suprafețe betonate pentru parcare ar atrage sancțiuni din partea Ministerului Culturii și ar degrada microclimatul cartierului. Există, de asemenea, constrângeri structurale majore: subsolurile caselor nu permit susținerea greutății autovehiculelor moderne, multe parcele nu dispun fizic de porți de acces auto, iar trotuarele înalte sau prezența stâlpilor de utilități fac accesul imposibil. Impunerea unei astfel de obligații este discriminatorie pentru cei care au ales să respecte legea și să păstreze spațiul verde, penalizându-i prin pierderea dreptului la un loc de parcare nominal pe domeniul public.

Argumente privind nelegalitatea și riscul de contencios administrativ
Textul propus, în forma sa actuală, încalcă principiul egalității de tratament și al proporționalității. Diferențierea între cetățeni pe baza unui criteriu formal și istoric (proiectul inițial al casei), fără a evalua situația de fapt, reprezintă o discriminare evidentă care va genera un val de procese în contencios administrativ. Orice măsură restrictivă trebuie să fie necesară și adecvată scopului urmărit. În cazul de față, excluderea totală de la eligibilitate a unor cetățeni care nu au alternativă reală de parcare pe proprietate este o măsură excesivă. Dreptul de utilizare a domeniului public nu poate fi limitat prin invocarea unor situații ipotetice (existența teoretică a unui garaj inutilizabil), ci trebuie să se raporteze la nevoia reală de mobilitate a rezidenților.

În concluzie, solicităm eliminarea sintagmei „indiferent de schimbarea ulterioară a destinației" și

revizuirea criteriilor de neeligibilitate astfel încât acestea să se bazeze pe o constatare a realității din teren. De asemenea, insistăm pe protejarea perimetrului Vatra Luminoasă de afluxul de autovehicule din zonele adiacente, prin limitarea razei de atribuire la limitele geografice ale cartierului, pentru a respecta spiritul și litera regimului de zonă rezidențială protejată.

Reiterăm aprecierea noastră pentru deschiderea autorităților și ne exprimăm disponibilitatea de a colabora constructiv în definitivarea acestui regulament. Suntem convinși că, prin dialog și echilibru, se poate identifica o soluție care să integreze armonios obiectivele administrative cu realitățile tehnice ale cartierului, asigurând astfel o gestionare eficientă a spațiului public și protejarea acestui patrimoniu valoros pentru generațiile viitoare.

Va multumesc anticipat,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

703/2026 anb

Redir.: NR INREG 77240/05.05.2026

From >
Date Tue 5/5/2026 1:42 PM
To

1 attachment (23 KB)
Observații Proiect hotarare Regulament parcari.docx;

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 11:55
Către:
Subiect: NR INREG 77240/05.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:34
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Consultare publică Proiect hotarare Regulament parcari – Eligibilitate

---

De la:
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 13:42
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>; Primar PS2 <primar@ps2.ro> **Subiect:** Consultare publică Proiect hotarare Regulament parcari – Eligibilitate

Bună ziua.
În cadrul procedurii de consultare publică privind Proiectul de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcajele publice de reședință, parcajele automatizate și parcajele destinate autovehiculelor pe două roți, din administrarea Sectorului 2 al Municipiului București, vă transmit în documentul anexat observațiile noastre- in calitate de co-proprietari ai imobilului- referitoare la prevederile art. 4.3 – Eligibilitate.

VA MULTUMIM MULT!

Solicit număr de înregistrare.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Domnule Primar,

În cadrul procedurii de consultare publică privind Proiectul de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcajele publice de reședință, parcajele automatizate și parcajele destinate autovehiculelor pe două roți, din administrarea Sectorului 2 al Municipiului București, vă transmit următoarele observații referitoare la prevederile art. 4.3 – Eligibilitate:

1. Observații

Regulamentul propus introduce o diferențiere explicită între:

- proprietarii de apartamente (eligibili pentru atribuirea unui loc de parcare nominal) și
- proprietarii de imobile care dețin sau au deținut spații de parcare/garaje.

Conform textului propus:

- proprietarii de imobile care au de locuri de parcare în curte pot beneficia exclusiv de abonamente nenominale;
- proprietarii de imobile proiectate cu spații de garaj sunt excluși de la atribuirea locurilor de parcare, indiferent de situația actuală a acestor spații.

Această abordare instituie o limitare semnificativă a accesului la parcările publice pentru o anumită categorie de rezidenți, fără a ține cont de situația factuală existentă (de exemplu, imposibilitatea utilizării efective a curții pentru parcarea autoturismelor sau a garajului construit inițial pentru alte destinații sau tipuri de autovehicule). Din perspectivă juridică, o astfel de diferențiere ridică probleme în raport cu principiul egalității în drepturi și al nediscriminării, care impun tratamentul egal al cetățenilor aflați în situații comparabile.

Din punctul meu de vedere criteriul propus nu reflectă realitatea din teren, ci se bazează exclusiv pe o situație formală, ceea ce conduce la un tratament inechitabil între rezidenții aflați în situații comparabile din punct de vedere funcțional.

2. Argumente funcționale și administrative pentru eliminarea discriminării

2.1. Lipsa corelării cu situația reală

În practică, există numeroase situații în care premisa regulamentului nu mai corespunde realității din teren, cum ar fi:

- garajele nu mai există sau nu mai sunt utilizabile ca atare având în vedere că au fost construite pentru autoturisme de alte dimensiuni;
- accesul auto în curte este imposibil din motive obiective (acces blocat, poartă auto îngustă sau inexistentă, amenajarea curților pentru alte utilizări decât cea de parcare);
- spațiile inițial destinate parcării au fost transformate legal (de exemplu, prin extinderi sau schimbări de destinație);
- configurația urbană actuală nu permite parcarea efectivă în incinta proprietății.

În aceste condiții, criteriul utilizat – respectiv existența actuală sau istorică a unui garaj ori a unui spațiu de parcare în curte – nu reflectă situația factuală și conduce la clasificări formale, fără relevanță practică, cu potențial de tratament inechitabil.

2.2. Curți și utilizare alternativă

Simpla existență a unei curți nu poate fi echivalată automat cu loc/uri de parcare, întrucât aceasta poate avea, în mod legitim, alte destinații, precum spațiu verde, zonă de recreere sau alte utilizări permise de reglementările urbanistice și de voința proprietarului.

2.3. Ineficiență administrativă

Regulamentul propus nu doar că generează inechități, dar este și ineficient din perspectivă administrativă:

- nu contribuie efectiv la reducerea presiunii asupra domeniului public, întrucât persoanele excluse vor continua să caute soluții de parcare în spațiul public;
- creează o alocare rigidă și suboptimală a resurselor, fără a ține cont de nevoile reale.

2.4. Risc de aplicare rigidă și generare de situații inechitabile

Excluderea automată:

- nu permite evaluarea cazurilor particulare;
- elimină posibilitatea unei analize bazate pe utilizarea efectivă a spațiilor existente;
- poate conduce la situații evidente de inechitate între vecini aflați în condiții similare din punct de vedere funcțional (de exemplu, doi proprietari fără posibilitate reală de parcare, tratați diferit exclusiv pe baza unei situații istorice).

2.5. Lipsa de corelare cu situațiile de utilizare distinctă în cadrul aceluiași imobil

Regulamentul are ca punct de referință drepturile proprietarilor de imobile, însă nu detaliază situațiile în care un imobil este utilizat de mai mulți proprietari și/sau familii distincte, fiecare având nevoi proprii de parcare și utilizare independentă a spațiului locativ.

În practică, pot exista situații în care:

- același imobil este utilizat de mai mulți proprietari și/sau familii distincte;
- fiecare proprietar / familie deține și utilizează un autovehicul propriu;
- utilizarea efectivă a imobilului este divizată funcțional, deși proprietatea este unică.

În lipsa unor clarificări, aplicarea criteriilor de eligibilitate exclusiv la nivelul imobilului poate conduce la o subestimare a nevoii reale de parcare și la tratamente inegale între situații funcțional diferite.

În absența unor mecanisme de flexibilizare sau verificare în concret, aplicarea regulamentului riscă să fie formală și disproporționată în raport cu scopul urmărit.

3. Argumente juridice pentru modificarea textului

Apreciez că anumite prevederi ale regulamentului pot ridica probleme de conformitate cu principiile generale ale dreptului administrativ, în special în ceea ce privește egalitatea de tratament și caracterul proporțional al măsurilor propuse.

3.1. Principiul egalității de tratament

Potrivit art. 16 din Constituția României, cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

Diferențierea între categorii de rezidenți este permisă doar în măsura în care:

- se bazează pe un criteriu obiectiv și rezonabil;
- este justificată de un scop legitim;
- respectă cerința de proporționalitate.

În forma actuală, criteriul utilizat (destinația inițială a imobilului sau existența istorică a unui spațiu de parcare) nu reflectă situația factuală prezentă și conduce la tratamente diferite aplicate unor situații comparabile din punct de vedere funcțional.

În aceste condiții, diferența de tratament apare ca fiind insuficient justificată și susceptibilă de a contraveni principiului egalității în fața legii.

3.2. Principiul proporționalității

Conform principiilor dreptului administrativ și jurisprudenței constante, orice măsură cu caracter restrictiv trebuie:

- să fie adecvată scopului urmărit;
- să fie necesară pentru atingerea acestuia;
- să nu depășească ceea ce este necesar (proporționalitate în sens strict).

Excluderea totală a unei categorii de rezidenți de la accesul la locuri de parcare, fără analizarea situației concrete a fiecărui caz, poate fi considerată o măsură excesivă în raport cu scopul declarat al gestionării

În lipsa unor mecanisme alternative (de exemplu, verificarea utilizării efective a spațiilor existente), soluția propusă apare ca fiind rigidă și disproporționată.

3.3. Necesitatea raportării la situația actuală

Reglementările administrative trebuie să se bazeze pe situații de fapt actuale, verificabile, și nu exclusiv pe criterii formale sau istorice.

Utilizarea unor criterii care nu reflectă realitatea din teren poate conduce la adoptarea unor măsuri nejustificate, cu impact direct asupra drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor.

În acest context, menținerea unei astfel de prevederi creează riscul ca aceasta să fie supusă unui control de legalitate și, eventual, anulată în cadrul unei proceduri de contencios administrativ, pentru lipsa unei fundamentări adecvate în fapt.

4. Propunere soluție

Pentru a evita atât discriminarea indirectă, cât și o birocratizare excesivă a procesului de atribuire a locurilor de parcare, propun o soluție echilibrată, bazată pe criterii funcționale și pe principiul proporționalității.

4.1. Eliminarea criteriului rigid și exclusiv formal

Propun eliminarea din textul regulamentului a formulării „indiferent de schimbarea ulterioară a destinației"

Această sintagmă instituie un criteriu exclusiv formal, care nu permite corelarea cu situația actuală și efectivă a imobilului. Eliminarea sa ar permite evaluarea eligibilității în funcție de utilizarea reală a spațiilor existente, evitând excluderi automate și nejustificate.

4.2. Menținerea echilibrului prin mecanism de prioritizare, nu de excludere

În locul instituirii unei interdicții absolute de acces la locuri de parcare, propun menținerea unui sistem de prioritizare, deja compatibil cu logica generală a regulamentului.

Principiul ar fi următorul:

- prioritate la atribuirea locurilor de parcare pentru persoanele care nu dispun de un loc de parcare funcțional pe proprietatea deținută.

Astfel:

- se menține obiectivul legitim de protejare a resurselor limitate de parcare;
- se evită excluderea totală a unor categorii de cetățeni rezidenți;
- se asigură un tratament diferențiat justificat exclusiv de situația concretă de fapt.

5. Concluzie

Consider că modificările propuse:

- nu afectează obiectivul general al regulamentului, respectiv gestionarea eficientă a domeniului public destinat parcării rezidențiale;
- contribuie la creșterea echității în aplicare, prin raportarea criteriilor la situația reală și efectivă a utilizatorilor;
- îmbunătățesc aplicabilitatea practică a normelor, reducând riscul unor interpretări rigide sau neunitare;
- diminuează semnificativ riscul unor contestații administrative sau litigii în contencios, prin alinierea la principiile de legalitate, egalitate de tratament și proporționalitate.

În ansamblu, soluțiile propuse mențin scopul regulamentului, asigurând în același timp un cadru mai coerent, predictibil și echitabil de aplicare.

Solicit analiza și luarea în considerare a prezentelor observații în cadrul procesului de definitivare a regulamentului.

Cu stimă,

Outlook

752/ 05.05.2026

Redir.: NR INREG 77241/05.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 1:42 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 11:58
Către:
Subiect: NR INREG 77241/05.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:34
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Propuneri privind proiectul de hotarare pentru aprobarea Regulamentului de atribuire si exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publica cu plata, de resedinta etc., din administrarea Sectorului 2 al Muncipiului Bucuresti

---

De la:
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 13:42
Către:
Subiect: Propuneri privind proiectul de hotarare pentru aprobarea Regulamentului de atribuire si exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publica cu plata, de resedinta etc., din administrarea Sectorului 2 al Muncipiului Bucuresti

Buna ziua,

Ma numesc si as dori sa vin cu cateva propuneri/observatii/sugestii pentru a modifica Regulamentul mai sus mentionat si pentru a respecta principiile pe care le ati enuntat in fundamentarea proiectului de Hotarare in special cel de Acces Echitabil la infrastructura de parcare.
Astfel, prima propunere este ca locul de parcare de resedinta este destinat unui autoturism si nu unei persoane fizice. Persoana fizica doar utilizeaza autoturismul. Si in acest mod ii se va aloca un loc de parcare de resedinta numai atunci cand acel autoturism este inregistrat la adresa la care solicitantul locului de parcare isi are domiciliul/sau resedinta. Cu alte cuvinte UAT ul se va asigura ca pentru acel loc de parcare solicitantul va plati taxe si impozite catre UAT S2 atat pentru autoturismul caruia ii este destinat locul de parcare de resedinta alocat cat si pentru spatiul locativ unde isi are domiciliul.
Ce rezulta din prevederile noului Regulament si de fapt ce se intampla in prezent?

Un cetatean cu domiciliul in S2 are in proprietate mai multe autoturisme(2 sau 3), primeste un loc de parcare de resedinta in mod legal pentru primul autoturism.
Ce face sa obtina un loc de parcare si pentru celelalte autoturisme?
Apeleaza la Vecinii care nu detin autoturisme si cu ajutorul contractului de comodat acestia obtin locuri de parcare de resedinta, dar pentru vecinul descurcaret. Unde i accesul echitabil? Nu exista.
Daca in prezentul Regulament veti introduce o conditie ca autoturismele carora li s-a alocat un loc de parcare trebuie sa fie inregistrate la aceeasi adresa cu titularul contractului de repartizare a unui loc de parcare de resedinta veti constata ca se vor elibera foarte multe locuri de parcare.

A doua propunere, este Interzicerea cu desavarsire ca unui autoturism in proprietatea unei persoane juridice sa i se aloce un loc de parcare de resedinta. Companiile care detin parc auto isi pot asigura locuri de parcare, nu trebuie sa apeleze la UAT si sub masca Contractului de comodat sa obtina un loc la un pret subvetionat.

A treia propunere, este Obligatia, sub sanctiunea rezilierii contractului, ca autoturismul caruia i-a fost repartizat un loc de parcare sa poarte in parbriz un Ecuson securizat cu date de identificare a locului de parcare si a numarului de inmatriculare.

Cu speranta ca veti analiza propunerile si le veti implementa in noul Regulament,

Va multumesc,

Cu stima,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să

anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

JSI/ofacina6

Redir.: NR INREG 77242/05.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 1:41 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 12:02
Către:
Subiect: NR INREG 77242/05.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:34
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Feedback dezbatere publică parcare sector 2

De la:
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 13:06
Către:
Subiect: Feedback dezbatere publică parcare sector 2

Către: Primăria Sectorului 2 al Municipiului București
În atenția: Direcției Mobilitate Urbană

Subiect: Observații privind proiectul Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare – riscuri de nelegalitate și necorelare cu cadrul normativ

Subsemnatul(a) [Nume Prenume], domiciliat(ă) în Sectorul 2, formulez următoarele observații în cadrul procedurii de transparență decizională:

1. Atribuirea locurilor de parcare de reședință prin licitație – incompatibilitate cu natura juridică a serviciului

Introducerea mecanismului de licitație pentru parcările de reședință ridică probleme serioase de legalitate și de fundamentare administrativă.

Aspecte critice:

- Parcările de reședință reprezintă un serviciu public destinat unei categorii determinate – rezidenții unei zone.

- Atribuirea prin licitație transformă acest serviciu într-un mecanism competitiv pe criterii economice, fără legătură cu nevoia reală.

Riscuri juridice:

- Posibilă încălcare a principiului proporționalității, prin utilizarea unui criteriu unic pentru o resursă limitată și esențială rezidenților;
- Posibilă deturnare a scopului serviciului public, de la deservirea rezidenților către maximizarea veniturilor
- Posibilă încălcare a principiului egalității de tratament, prin favorizarea persoanelor cu capacitate financiară superioară;

Consecințe practice și juridice:
- apariția unor situații arbitrare și greu de justificat administrativ;
- crearea unui temei solid pentru contestare în contencios administrativ
- atribuirea locurilor din fața imobilelor către persoane fără legătură cu zona;

Propunere:

- eliminarea mecanismului de licitație pentru parcările de reședință;
- revenirea la criterii obiective: domiciliu, proximitate, prioritate pentru primul vehicul.

2. Locurile „albastre" în zone rezidențiale – necorelare cu destinația urbanistică și funcțională

Extinderea locurilor publice cu plată în interiorul cartierelor rezidențiale generează o contradicție directă între:
- funcția zonei (locuire),
- și regimul de utilizare impus (rotație publică).

Probleme identificate:

- diminuarea artificială a capacității destinate rezidenților;
- introducerea unui flux constant de utilizatori externi;
- afectarea caracterului de stabilitate al zonei.

Riscuri juridice:

- necorelarea reglementării cu destinația zonei poate fi interpretată ca exces de reglementare;
- lipsa unei justificări obiective pentru rotația publică în zone de locuire poate genera vulnerabilitate juridică a regulamentului;
- afectarea utilizării rezonabile a domeniului public de către rezidenți.

Propunere:

- eliminarea locurilor „albastre" din interiorul zonelor rezidențiale;
- limitarea acestora la artere principale sau zone de tranzit.

3. Regimul zonelor rezidențiale (reglementate cf Codul Rutier) – necorelare fundamentală a regulamentului

Proiectul de regulament nu este corelat cu regimul juridic specific zonelor rezidențiale, astfel cum acestea sunt definite în legislația rutieră.

Cadru legal relevant:

Conform Codului Rutier, în zonele rezidențiale:
- viteza este limitată la 30 km/h;

- pietonii au prioritate;
- circulația se desfășoară într-un regim de spațiu partajat (shared space);
- întreaga suprafață a străzii este destinată utilizării comune, fără separație rigidă carosabil/trotuar.

Problema de fond:

Regulamentul tratează aceste zone ca pe unele cu separare clasică a spațiului, ceea ce conduce la:
- aplicarea unor reguli neadaptate;
- incoerență între regimul de circulație și cel de staționare;
- imposibilitatea aplicării unitare în teren.

Riscuri juridice:

- necorelarea cu un regim legal superior (Codul Rutier) poate conduce la nelegalitatea parțială a regulamentului;
- aplicarea unor reguli incompatibile cu regimul de „zonă rezidențială" poate fi contestată ca fiind nefundamentată și disproporționată;
- lipsa adaptării la realitatea de „shared space" generează vulnerabilitate în fața controlului de legalitate.

Argument esențial:

În zonele rezidențiale, nu există un „trotuar" în sens clasic.
Întreaga stradă funcționează ca spațiu comun („din gard în gard"), cu prioritate pentru pietoni.

Prin urmare:
- regulile de parcare trebuie adaptate acestui regim,
- nu pot fi aplicate mecanic reguli concepute pentru alte tipuri de străzi.

Propunere:

- introducerea unui capitol distinct pentru „zone rezidențiale" în sensul Codului Rutier;
- reglementarea parcării în logica de spațiu partajat;
- organizarea flexibilă a staționării pe întreaga lățime a străzii, unde configurația permite;
- menținerea prioritară a siguranței pietonilor, dar fără restricții artificiale incompatibile cu regimul zonei.

Concluzie

În forma actuală, proiectul de regulament prezintă:
- necorelări cu cadrul legal existent;
- riscuri de nelegalitate parțială;
- vulnerabilități semnificative în cazul unei eventuale contestări.

Revizuirea prevederilor menționate este necesară pentru:
- asigurarea conformității juridice;
- evitarea litigiilor;
- adoptarea unui regulament funcțional și aplicabil în practică.

Vă solicit înregistrarea prezentei ca observație în cadrul procedurii de transparență decizională și comunicarea numărului de înregistrare.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv indìvidului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook 780/06.05.2026

Redir.: NR INREG 77730/05.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 1:41 PM
To

1 attachment (20 KB)
2026-04-30 Feedback reg parcare.docx;

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 12:16
Către:
Subiect: NR INREG 77730/05.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:36
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din administrarea Sectorului 2

De la:
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 14:16
Către:
Subiect: Proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din administrarea Sectorului 2

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Catre ,

- Primaria Sectorului 2

Str. Chiristigiilor , Nr 11-13 , Sectorul 2

Bucuresti

Mail: dezbateri.publice@ps2.ro

Subiect : **Proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din administrarea Sectorului 2**

În atenția Direcției Mobilitate Urbană

29.04.2026

Domnule Primar al Sectorului 2

va comunic urmatoarele observatii in legatura cu

Proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din administrarea Sectorului 2

Formulez in numele comunitatii prezentele observații și propuneri de modificare a proiectului de regulament aflat în dezbatere publică, solicitând adaptarea acestuia la realitatea urbanistică și juridică a zonelor rezidențiale de patrimoniu.

Protejarea regimului de „Zonă Rezidențială" și riscul tranzitului indus

Prevederea de la art. 4.1 alin. (7), care stabileşte o distanţă de până la 400 m pentru atribuirea locurilor de parcare, este complet inadecvată pentru specificul cartierului Vatra Luminoasă si, in general, a zonelor protejate. Având în vedere proximitatea blocurilor de mare densitate care înconjoară cvartalul, aplicarea acestei reguli ar duce la invadarea străzilor interioare ale cartierului de către posesori de autovehicule din zonele limitrofe. Această situaţie ar anula însăşi raţiunea instituirii regimului de „Zonă Rezidenţială", un proiect aflat deja în lucru în colaborare cu autoritatea locală. Statutul de zonă rezidenţială este justificat tocmai prin valorile de trafic extrem de scăzute care permit utilizarea carosabilului de către pietoni în siguranţă. Aducerea unui flux de maşini străine de cartier („tranzit de parcare") va altera iremediabil caracterul zonei protejate, va creşte poluarea şi va pune în pericol siguranţa locuitorilor, transformând străzile înguste în parcări de tranzit pentru zonele cu densitate mare. Solicităm ca în cazul zonelor rezidenţiale protejate, atribuirea locurilor să fie exclusiv limitată la rezidenţii din interiorul perimetrului istoric.

Art. 4.1, alin. (7^1) – Propunere de completare:

„Prin excepţie de la prevederile alin. (7), în cazul perimetrelor în care a fost instituit regimul special de circulaţie ***«Zonă Rezidenţială»*** *(semnalizat conform art. 7 din OUG 195/2002), atribuirea locurilor de parcare se va face* ***exclusiv*** *solicitanţilor care au domiciliul sau reşedinţa în interiorul limitelor geografice ale respectivei zone. În aceste perimetre, criteriul proximităţii de 400 m nu se poate aplica prin extindere în afara limitelor zonei rezidenţiale, pentru a garanta menţinerea valorilor scăzute de trafic şi protejarea accesibilităţii rezidenţilor direct vizaţi."*

Totodată, subliniem necesitatea corelării cronologice a marcării locurilor de parcare cu proiectul de reamenajare a cartierului ca «Zonă Rezidenţială». Instituirea locurilor de parcare conform actualei configuraţii, înainte de finalizarea planurilor de sistematizare a circulaţiei specifice zonei rezidenţiale, va genera blocaje administrative ulterioare. Orice contract de parcare emis pe baza unei configuraţii ce urmează a fi modificată va intra în conflict cu noile reglementări de siguranţă rutieră şi urbanism, făcând imposibilă implementarea corectă a proiectului de regenerare urbană a cartierului

Aspectul neeligibilităţii bazat pe proiectarea imobilelor

Articolul 4.3 introduce o barieră de neeligibilitate abuzivă şi lipsită de fundament juridic prin excluderea proprietarilor de imobile „proiectate cu spaţii de garaj, indiferent de schimbarea ulterioară a destinaţiei". Această formulare este nu doar excesivă, ci şi periculos de ambiguă, lăsând loc unor **interpretări administrative arbitrare**: termenul „proiectate" nu defineşte dacă se referă la

planurile istorice din 1934, la autorizații de construire intermediare sau la proiecte de modificare recente care au inclus un garaj ce s-a dovedit ulterior impracticabil.

Această ambiguitate forțează o raportare la planuri care nu mai corespund realității din teren, ignorând situația actuală, legalizată și cadastrată. Multe dintre aceste imobile au fost proiectate acum aproape un secol pentru vehicule cu gabarit mult redus, iar spațiile respective sunt astăzi tehnic imposibil de utilizat pentru parcare. Mai mult, prevederea ignoră actele de autoritate publică emise chiar de Primărie de-a lungul deceniilor, prin care s-au autorizat extinderi sau schimbări de destinație. O reglementare administrativă nu poate anula retroactiv efectele unor autorizații legale de schimbare a destinației, iar menținerea unei neeligibilități „indiferent de schimbarea destinației" constituie un exces de putere ce vizează penalizarea rezidentului pentru o stare de fapt aprobată anterior tot de către administrația publică.

Imposibilitatea tehnică a parcării pe proprietate în zonă protejată

Forțarea parcării în curțile imobilelor din Vatra Luminoasă contravine flagrant reglementărilor de urbanism specifice Zonelor Protejate. Locuitorii sunt obligați prin lege să păstreze spațiile verzi și caracterul arhitectural al zonei, or transformarea grădinilor în suprafețe betonate pentru parcare ar atrage sancțiuni din partea Ministerului Culturii și ar degrada microclimatul cartierului. Există, de asemenea, constrângeri structurale majore: subsolurile caselor nu permit susținerea greutății autovehiculelor moderne, multe parcele nu dispun fizic de porți de acces auto, iar trotuarele înalte sau prezența stâlpilor de utilități fac accesul imposibil. Impunerea unei astfel de obligații este discriminatorie pentru cei care au ales să respecte legea și să păstreze spațiul verde, penalizându-i prin pierderea dreptului la un loc de parcare nominal pe domeniul public.

Argumente privind nelegalitatea și riscul de contencios administrativ

Textul propus, în forma sa actuală, încalcă principiul egalității de tratament și al proporționalității. Diferențierea între cetățeni pe baza unui criteriu formal și istoric (proiectul inițial al casei), fără a evalua situația de fapt, reprezintă o discriminare evidentă care va genera un val de procese în contencios administrativ. Orice măsură restrictivă trebuie să fie necesară și adecvată scopului urmărit. În cazul de față, excluderea totală de la eligibilitate a unor cetățeni care nu au alternativă reală de parcare pe proprietate este o măsură excesivă. Dreptul de utilizare a domeniului public nu poate fi limitat prin invocarea unor situații ipotetice (existența teoretică a unui garaj inutilizabil), ci trebuie să se raporteze la nevoia reală de mobilitate a rezidenților.

În concluzie, **solicităm eliminarea sintagmei „indiferent de schimbarea ulterioară a destinației" și revizuirea criteriilor de neeligibilitate astfel încât**

acestea să se bazeze pe o constatare a realității din teren. De asemenea, insistăm pe protejarea perimetrului Vatra Luminoasă de afluxul de autovehicule din zonele adiacente, prin limitarea razei de atribuire la limitele geografice ale cartierului, pentru a respecta spiritul și litera regimului de zonă rezidențială protejată.

Reiterăm aprecierea noastră pentru deschiderea autorităților și ne exprimăm disponibilitatea de a colabora constructiv în definitivarea acestui regulament. Suntem convinși că, prin dialog și echilibru, se poate identifica o soluție care să integreze armonios obiectivele administrative cu realitățile tehnice ale cartierului, asigurând astfel o gestionare eficientă a spațiului public și protejarea acestui patrimoniu valoros pentru generațiile viitoare.

Grupul Civic Vatra Luminoasă

Domnului Primar al Sectorului 2

Outlook

783/.05.05.2026

Redir.: NR INREG 77732/05.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 1:40 PM
To

1 attachment (230 KB)
2026-04-30 Feedback reg parcare.pdf;

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 12:21
Către:
Subiect: NR INREG 77732/05.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:34
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Ref: Propuneri – proiect regulament parcări Sector 2 (dezbatere publică)

De la:
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 12:32
Către:
Subiect: Ref: Propuneri – proiect regulament parcări Sector 2 (dezbatere publică)

Buna ziua,
atasat se gaseste o opinie referitoare la Proiectul de Regulament privitor la locurile de parcare din sectorul 2.

Cu respect,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Către Primăria Sectorului 2 al Municipiului București

În atenția Direcției Mobilitate Urbană

Referitor la: Proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din administrarea Sectorului 2

, formulez prezentele observații și propuneri de modificare a proiectului de regulament aflat în dezbatere publică, solicitând adaptarea acestuia la realitatea urbanistică și juridică a zonelor rezidențiale de patrimoniu.

Protejarea regimului de „Zonă Rezidențială" și riscul tranzitului indus

Prevederea de la art. 4.1 alin. (7), care stabilește o distanță de până la 400 m pentru atribuirea locurilor de parcare, este complet inadecvată pentru specificul cartierului Vatra Luminoasă si, in general, a zonelor protejate. Având în vedere proximitatea blocurilor de mare densitate care înconjoară cvartalul, aplicarea acestei reguli ar duce la invadarea străzilor interioare ale cartierului de către posesori de autovehicule din zonele limitrofe. Această situație ar anula însăși rațiunea instituirii regimului de „Zonă Rezidențială", un proiect aflat deja în lucru în colaborare cu autoritatea locală. Statutul de zonă rezidențială este justificat tocmai prin valorile de trafic extrem de scăzute care permit utilizarea carosabilului de către pietoni în siguranță. Aducerea unui flux de mașini străine de cartier („tranzit de parcare") va altera iremediabil caracterul zonei protejate, va crește poluarea și va pune în pericol siguranța locuitorilor, transformând străzile înguste în parcări de tranzit pentru zonele cu densitate mare. Solicităm ca în cazul zonelor rezidențiale protejate, atribuirea locurilor să fie exclusiv limitată la rezidenții din interiorul perimetrului istoric.

Art. 4.1, alin. (7^1) – Propunere de completare:

*„Prin excepție de la prevederile alin. (7), în cazul perimetrelor în care a fost instituit regimul special de circulație **«Zonă Rezidențială»** (semnalizat conform art. 7 din OUG 195/2002), atribuirea locurilor de parcare se va face **exclusiv** solicitanților care au domiciliul sau reședința în interiorul limitelor geografice ale respectivei zone. În aceste perimetre, criteriul proximității de 400 m nu se poate aplica prin extindere în afara limitelor zonei rezidențiale, pentru a garanta menținerea valorilor scăzute de trafic și protejarea accesibilității rezidenților direct vizați."*

Totodată, subliniez necesitatea corelării cronologice a marcării locurilor de parcare cu proiectul de reamenajare a cartierului ca «Zonă Rezidențială». Instituirea locurilor de parcare conform actualei configurații, înainte de finalizarea planurilor de sistematizare a circulației specifice zonei rezidențiale, va genera blocaje administrative ulterioare. Orice contract de parcare emis pe baza unei configurații ce urmează a fi modificată va intra în conflict cu noile reglementări de siguranță rutieră și urbanism, făcând imposibilă implementarea corectă a proiectului de regenerare urbană a cartierului

Aspectul neeligibilității bazat pe proiectarea imobilelor

Articolul 4.3 introduce o barieră de neeligibilitate abuzivă și lipsită de fundament juridic prin excluderea proprietarilor de imobile „proiectate cu spații de garaj, indiferent de schimbarea ulterioară a destinației". Această formulare este nu doar excesivă, ci și periculos de ambiguă, lăsând loc unor **interpretări administrative arbitrare**: termenul „proiectate" nu definește dacă se referă la planurile istorice din 1934, la autorizații de construire intermediare sau la proiecte de modificare recente care au inclus un garaj ce s-a dovedit ulterior impracticabil.

Această ambiguitate forțează o raportare la planuri care nu mai corespund realității din teren, ignorând situația actuală, legalizată și cadastrată. Multe dintre aceste imobile au fost proiectate acum aproape un secol pentru vehicule cu gabarit mult redus, iar spațiile respective sunt astăzi tehnic imposibil de utilizat pentru parcare. Mai mult, prevederea ignoră actele de autoritate publică emise chiar de Primărie de-a lungul deceniilor, prin care s-au autorizat extinderi sau schimbări de destinație. O reglementare administrativă nu poate anula retroactiv efectele unor autorizații legale de schimbare a destinației, iar menținerea unei neeligibilități „indiferent de schimbarea destinației" constituie un exces de putere ce vizează penalizarea rezidentului pentru o stare de fapt aprobată anterior tot de către administrația publică.

Imposibilitatea tehnică a parcării pe proprietate în zonă protejată

Forțarea parcării în curțile imobilelor din Vatra Luminoasă contravine flagrant reglementărilor de urbanism specifice Zonelor Protejate. Locuitorii sunt obligați prin lege să păstreze spațiile verzi și caracterul arhitectural al zonei, or transformarea grădinilor în suprafețe betonate pentru parcare ar atrage sancțiuni din partea Ministerului Culturii și ar degrada microclimatul cartierului. Există, de asemenea, constrângeri structurale majore: subsolurile caselor nu permit susținerea greutății autovehiculelor moderne, multe parcele nu dispun fizic de porți de acces auto, iar trotuarele înalte sau prezența stâlpilor de utilități fac accesul imposibil. Impunerea unei astfel de obligații este discriminatorie pentru cei care au ales să respecte legea și să păstreze spațiul verde, penalizându-i prin pierderea dreptului la un loc de parcare nominal pe domeniul public.

Argumente privind nelegalitatea și riscul de contencios administrativ

Textul propus, în forma sa actuală, încalcă principiul egalității de tratament și al proporționalității. Diferențierea între cetățeni pe baza unui criteriu formal și istoric (proiectul inițial al casei), fără a evalua situația de fapt, reprezintă o discriminare evidentă care va genera un val de procese în contencios administrativ. Orice măsură restrictivă trebuie să fie necesară și adecvată scopului urmărit. În cazul de față, excluderea totală de la eligibilitate a unor cetățeni care nu au alternativă reală de parcare pe proprietate este o măsură excesivă. Dreptul de utilizare a domeniului public nu poate fi limitat prin invocarea unor situații ipotetice (existența teoretică a unui garaj inutilizabil), ci trebuie să se raporteze la nevoia reală de mobilitate a rezidenților.

În concluzie, **consider necesar eliminarea sintagmei „indiferent de schimbarea ulterioară a destinației" și revizuirea criteriilor de neeligibilitate astfel încât acestea să se bazeze pe o constatare a realității din teren**. De asemenea, insist

pe protejarea perimetrului Vatra Luminoasă de afluxul de autovehicule din zonele adiacente, prin limitarea razei de atribuire la limitele geografice ale cartierului, pentru a respecta spiritul și litera regimului de zonă rezidențială protejată.

Reiterez aprecierea pentru deschiderea autorităților și sunt convins că, prin dialog și echilibru, se poate identifica o soluție care să integreze armonios obiectivele administrative cu realitățile tehnice ale cartierului, asigurând astfel o gestionare eficientă a spațiului public și protejarea acestui patrimoniu valoros pentru generațiile viitoare.

Cu stimă,

Outlook 788 / 05.05.2026

Redir.: nr inreg 76060/04.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 1:38 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 12:35
Către:
Subiect: nr inreg 76060/04.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 10:01
Către:
Cc: Primar PS2 <primar@ps2.ro>; infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Observații regulament parcări Sector 2

Buna ziua,
Ma numesc

În cadrul procedurii de consultare publică privind proiectul de regulament pentru atribuirea și exploatarea locurilor de parcare, vă transmit următoarele observatii:

- Va rog sa nu introduceti locuri albastre (cu plata) in zonele rezidentiale, avand in vedere ca noi avem activitate care implica mai multe masini si implicit un necesar de mai multe locuri de parcare in fata proprietatii. Suntem de accord cu introducerea de parcare cu plata in fata proprietatii, dar solicitam o **solutie de ABONAMENT Rezidential Anual.**
- Totodata, va semnalam faptul ca atribuirea locurilor de parcare de resedinta prin licitatie ar putea genera conflicte in cartier in masura in care nu ar fi reglementata, tocmai de aceea va solicitam o prioritate in rezervarea abonamentului pentru locul de parcare in fata locatiei pentru cel care este proprietar/chirias

Va solicit inregistrarea prezentei ca observatie in cadrul procedurii de transparenta decizionala.
Va rog sa imi trimiteti nr de inregistrare pentru aceasta petitie.

Cu stima,
--

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

785/0505 2026

Redir.: NR IREG 75600/04.05.2026

From [redacted]
Date Mon 5/4/2026 4:07 PM
To [redacted]

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: luni, 4 mai 2026 08:40
Către: [redacted]
Subiect: NR IREG 75600/04.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 00:01
Către: ; infopublice <infopublice@ps2.ro>, [redacted]
Subiect: Propuneri – proiect regulament parcări Sector 2 (dezbatere publică)

Stimați domni,

În cadrul procedurii de consultare publică privind proiectul de regulament pentru atribuirea și exploatarea locurilor de parcare,
2,vă transmit următoarele observații referitoare la prevederile propuse:

art.
4.3 – Eligibilitate,

1. Observația principală

Regulamentul introduce o diferențiere între:
- proprietarii de apartamente (eligibili pentru loc nominal),
- și proprietarii de imobile care au sau au avut spații de parcare/garaje.

Conform textului:
- proprietarii care au locuri de parcare în curte pot beneficia doar de abonament nenominal;
- proprietarii de imobile proiectate cu garaj sunt excluși, indiferent de situația actuală a acestuia

Această abordare creează o limitare semnificativă (discriminare) a accesului la parcările publice pentru o categorie de rezidenți, fără a lua în considerare situația factuală actuală.

2. Argumente funcționale și administrative pentru eliminarea discriminării

2.1. Lipsa corelării cu situația reală:
În practică, există numeroase situații în care:

- accesul auto în curte este imposibil;
- spațiile au fost transformate legal (ex: extinderi, schimbare de destinație);
- configurația urbană nu permite parcarea efectivă.
- garajele nu mai există sau nu mai sunt utilizabile;

Prin urmare, criteriul utilizat (existența istorică a unui garaj) nu reflectă realitatea actuală.

2.2. Ineficiență administrativă:
Regula actuală:
- exclude persoane care, în mod real, nu au alternative de parcare;
- nu contribuie efectiv la reducerea presiunii asupra domeniului public.

2.3. Risc de aplicare rigidă și situații inechitabile
Excluderea automată:
- nu permite evaluarea cazurilor particulare;
- poate genera situații evidente de inechitate între vecini aflați în condiții similare.

3. Argumente juridice pentru modificarea textului

Apreciem că anumite prevederi pot ridica probleme de conformitate cu principiile generale de drept administrativ.

3.1. Principiul egalității de tratament
Potrivit art. 16 din Constituție, cetățenii sunt egali în fața legii.

Diferențierea între categorii de rezidenți este permisă doar dacă:
- se bazează pe un criteriu obiectiv;
- este justificată și proporțională.

În forma actuală, criteriul utilizat (destinația inițială a imobilului) nu reflectă situația reală și conduce la tratamente diferite pentru situații similare.

3.2. Principiul proporționalității
Conform principiilor dreptului administrativ și jurisprudenței constante, orice măsură restrictivă trebuie:
- să fie adecvată scopului urmărit;
- să fie necesară;
- să nu depășească ceea ce este necesar.

Excluderea totală a unei categorii de persoane, fără analizarea situației concrete, poate fi considerată excesivă în raport cu scopul gestionării eficiente a parcărilor.

3.3. Necesitatea raportării la situația actuală
Reglementările administrative trebuie să se bazeze pe situații de fapt actuale, verificabile, nu exclusiv pe criterii formale sau istorice.

În caz contrar, există riscul ca prevederea să fie considerată nejustificată în cadrul unui eventual control de legalitate (inclusiv în contencios administrativ).

4. Propunere de soluție

Pentru a evita atât discriminarea indirectă, cât și o birocratizare excesivă a procesului, propunem o soluție echilibrată:

4.1. Eliminarea criteriului rigid
Eliminarea formulării:
„indiferent de schimbarea ulterioară a destinației"

4.2. Menținerea echilibrului prin prioritizare (nu excludere)
În locul interdicției absolute, se poate menține principiul deja existent în regulament:
- prioritate pentru persoanele fără loc de parcare pe proprietate

Astfel:
- se păstrează obiectivul de echitate,
- fără a elimina complet o categorie de cetățeni.

5. Concluzie

Considerăm că modificările propuse:
- nu afectează obiectivul general al regulamentului (gestionarea eficientă a domeniului public);
- cresc echitatea și aplicabilitatea practică;
- reduc riscul unor contestări ulterioare.

Vă rugăm să analizați aceste observații în cadrul procesului de definitivare a regulamentului.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

484/08.06.2026

Redir.: NR INREG 75599/04.05.2026

From
Date Mon 5/4/2026 4:07 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: luni, 4 mai 2026 08:42
Către:
Subiect: NR INREG 75599/04.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 00:11
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Observații privind proiectul Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare – riscuri de nelegalitate și necorelare cu cadrul normativ

Către: Primăria Sectorului 2 al Municipiului București
În atenția: Direcției Mobilitate Urbană

Subiect: *Observații privind proiectul Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare – riscuri de nelegalitate și necorelare cu cadrul normativ*

, formulez următoarele observații în cadrul procedurii de transparență decizională:

1. Atribuirea locurilor de parcare de reședință prin licitație – incompatibilitate cu natura juridică a serviciului.

Introducerea mecanismului de licitație pentru parcările de reședință ridică probleme serioase de legalitate și de fundamentare administrativă.

Aspecte critice:

- Parcările de reședință reprezintă un serviciu public destinat unei categorii determinate – rezidenții unei zone.
- Atribuirea prin licitație transformă acest serviciu într-un mecanism competitiv pe criterii economice, fără legătură cu nevoia reală.

Riscuri juridice:

- Posibilă încălcare a principiului proporționalității, prin utilizarea unui criteriu unic pentru o resursă limitată și esențială rezidenților;
- Posibilă deturnare a scopului serviciului public, de la deservirea rezidenților către maximizarea veniturilor
- Posibilă încălcare a principiului egalității de tratament, prin favorizarea persoanelor cu capacitate financiară superioară;

Consecințe practice și juridice:

- apariția unor situații arbitrare și greu de justificat administrativ;
- crearea unui temei solid pentru contestare în contencios administrativ
- atribuirea locurilor din fața imobilelor către persoane fără legătură cu zona;

Propunere:

- eliminarea mecanismului de licitație pentru parcările de reședință;
- revenirea la criterii obiective: domiciliu, proximitate, prioritate pentru primul vehicul.

2. Locurile „albastre" în zone rezidențiale – necorelare cu destinația urbanistică și funcțională

Extinderea locurilor publice cu plată în interiorul cartierelor rezidențiale generează o contradicție directă între:

- funcția zonei (locuire),
- și regimul de utilizare impus (rotație publică).

Probleme identificate:

- diminuarea artificială a capacității destinate rezidenților;
- introducerea unui flux constant de utilizatori externi;
- afectarea caracterului de stabilitate al zonei.

Riscuri juridice:

- necorelarea reglementării cu destinația zonei poate fi interpretată ca exces de reglementare;
- lipsa unei justificări obiective pentru rotația publică în zone de locuire poate genera vulnerabilitate juridică a regulamentului;
- afectarea utilizării rezonabile a domeniului public de către rezidenți.

Propunere:

- eliminarea locurilor „albastre" din interiorul zonelor rezidențiale;
- limitarea acestora la artere principale sau zone de tranzit.

3. Regimul zonelor rezidențiale (reglementate cf Codul Rutier) – necorelare fundamentală a regulamentului

Proiectul de regulament nu este corelat cu regimul juridic specific zonelor rezidențiale, astfel cum acestea sunt definite în legislația rutieră.

Cadru legal relevant:

Conform Codului Rutier, în zonele rezidențiale:

- viteza este limitată la 30 km/h;
- pietonii au prioritate;
- circulația se desfășoară într-un regim de spațiu partajat (shared space);
- întreaga suprafață a străzii este destinată utilizării comune, fără separație rigidă carosabil/trotuar.

Problema de fond:

Regulamentul tratează aceste zone ca pe unele cu separare clasică a spațiului, ceea ce conduce la:

- aplicarea unor reguli neadaptate;
- incoerență între regimul de circulație și cel de staționare;
- imposibilitatea aplicării unitare în teren.

Riscuri juridice:

- necorelarea cu un regim legal superior (Codul Rutier) poate conduce la nelegalitatea parțială a regulamentului;
- aplicarea unor reguli incompatibile cu regimul de „zonă rezidențială" poate fi contestată ca fiind nefundamentată și disproporționată;
- lipsa adaptării la realitatea de „shared space" generează vulnerabilitate în fața controlului de legalitate.

Argument esențial:

În zonele rezidențiale, nu există un „trotuar" în sens clasic.

Întreaga stradă funcționează ca spațiu comun („din gard în gard"), cu prioritate pentru pietoni.

Prin urmare:

- regulile de parcare trebuie adaptate acestui regim,
- nu pot fi aplicate mecanic reguli concepute pentru alte tipuri de străzi.

Propunere:

- introducerea unui capitol distinct pentru „zone rezidențiale" în sensul Codului Rutier;
- reglementarea parcării în logica de spațiu partajat;
- organizarea flexibilă a staționării pe întreaga lățime a străzii, unde configurația permite;
- menținerea prioritară a siguranței pietonilor, dar fără restricții artificiale incompatibile cu regimul zonei.

Concluzie

În forma actuală, proiectul de regulament prezintă:

- necorelări cu cadrul legal existent;
- riscuri de nelegalitate parțială;
- vulnerabilități semnificative în cazul unei eventuale contestări.

Revizuirea prevederilor menţionate este necesară pentru:

- asigurarea conformităţii juridice;
- evitarea litigiilor;
- adoptarea unui regulament funcţional şi aplicabil în practică.

Vă solicit înregistrarea prezentei ca observaţie în cadrul procedurii de transparenţă decizională şi comunicarea numărului de înregistrare.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

783/04.05.2026

Redir.: NR 75598/04.05.2026

From
Date Mon 5/4/2026 4:07 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: luni, 4 mai 2026 08:47
Către:
Subiect: NR 75598/04.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 00:29
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Observații privind regulamentul de atribuire și exploatare a locurilor de parcare

Către: Primăria Sectorului 2 al Municipiului București
În atenția: Direcției Mobilitate Urbană

Subiect: Observații privind proiectul Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare – riscuri de nelegalitate și necorelare cu cadrul normativ

formulez următoarele observații în cadrul procedurii de transparență decizională:

1. Atribuirea locurilor de parcare de reședință prin licitație – incompatibilitate cu natura juridică a serviciului

Introducerea mecanismului de licitație pentru parcările de reședință ridică probleme serioase de legalitate și de fundamentare administrativă.

Aspecte critice:

- Parcările de reședință reprezintă un serviciu public destinat unei categorii determinate – rezidenții unei zone.
- Atribuirea prin licitație transformă acest serviciu într-un mecanism competitiv pe criterii economice, fără legătură cu nevoia reală.

Riscuri juridice:

- Posibilă încălcare a principiului proporționalității, prin utilizarea unui criteriu unic pentru o resursă limitată și esențială rezidenților;
- Posibilă deturnare a scopului serviciului public, de la deservirea rezidenților către maximizarea veniturilor
- Posibilă încălcare a principiului egalității de tratament, prin favorizarea persoanelor cu capacitate financiară superioară;

Consecințe practice și juridice:
- apariția unor situații arbitrare și greu de justificat administrativ;
- crearea unui temei solid pentru contestare în contencios administrativ
- atribuirea locurilor din fața imobilelor către persoane fără legătură cu zona;

Propunere:

- eliminarea mecanismului de licitație pentru parcările de reședință;
- revenirea la criterii obiective: domiciliu, proximitate.

2. Locurile „albastre" în zone rezidențiale – necorelare cu destinația urbanistică și funcțională

Extinderea locurilor publice cu plată în interiorul cartierelor rezidențiale generează o contradicție directă între:
- funcția zonei (locuire),
- și regimul de utilizare impus (rotație publică).

Probleme identificate:

- diminuarea artificială a capacității destinate rezidenților;
- introducerea unui flux constant de utilizatori externi;
- afectarea caracterului de stabilitate al zonei.

Riscuri juridice:

- necorelarea reglementării cu destinația zonei poate fi interpretată ca exces de reglementare;
- lipsa unei justificări obiective pentru rotația publică în zone de locuire poate genera vulnerabilitate juridică a regulamentului;
- afectarea utilizării rezonabile a domeniului public de către rezidenți.

Propunere:

- eliminarea locurilor „albastre" din interiorul zonelor rezidențiale;
- limitarea acestora la artere principale sau zone de tranzit.

3. Regimul zonelor rezidențiale (reglementate conform Codului Rutier) – necorelare fundamentală a regulamentului

Proiectul de regulament nu este corelat cu regimul juridic specific zonelor rezidențiale, astfel cum acestea sunt definite în legislația rutieră.

Cadru legal relevant:

Conform Codului Rutier, în zonele rezidențiale:
- viteza este limitată la 30 km/h;
- pietonii au prioritate;
- circulația se desfășoară într-un regim de spațiu partajat (shared space);

- întreaga suprafață a străzii este destinată utilizării comune, fără separație rigidă carosabil/trotuar.

Problema de fond:

Regulamentul tratează aceste zone ca pe unele cu separare clasică a spațiului, ceea ce conduce la:
- aplicarea unor reguli neadaptate;
- incoerență între regimul de circulație și cel de staționare;
- imposibilitatea aplicării unitare în teren.

Riscuri juridice:

- necorelarea cu un regim legal superior (Codul Rutier) poate conduce la nelegalitatea parțială a regulamentului;
- aplicarea unor reguli incompatibile cu regimul de „zonă rezidențială" poate fi contestată ca fiind nefundamentată și disproporționată;
- lipsa adaptării la realitatea de „shared space" generează vulnerabilitate în fața controlului de legalitate.

Argument esențial:

În zonele rezidențiale, nu există un „trotuar" în sens clasic.
Întreaga stradă funcționează ca spațiu comun („din gard în gard"), cu prioritate pentru pietoni.

Prin urmare:
- regulile de parcare trebuie adaptate acestui regim,
- nu pot fi aplicate mecanic reguli concepute pentru alte tipuri de străzi.

Propunere:

- introducerea unui capitol distinct pentru „zone rezidențiale" în sensul Codului Rutier;
- reglementarea parcării în logica de spațiu partajat;
- organizarea flexibilă a staționării pe întreaga lățime a străzii, unde configurația permite;
- menținerea prioritară a siguranței pietonilor, dar fără restricții artificiale incompatibile cu regimul zonei.

Concluzie

În forma actuală, proiectul de regulament prezintă:
- necorelări cu cadrul legal existent;
- riscuri de nelegalitate parțială;
- vulnerabilități semnificative în cazul unei eventuale contestări.

Revizuirea prevederilor menționate este necesară pentru:
- asigurarea conformității juridice;
- evitarea litigiilor;
- adoptarea unui regulament funcțional și aplicabil în practică.

Vă solicit înregistrarea prezentei ca observație în cadrul procedurii de transparență decizională și comunicarea numărului de înregistrare.

Cu stimă.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

782/06.05.2026

Redir.: NR. DE INREGISTRARE 75768/04.05.2026

From Date Mon 5/4/2026 4:06 PM

To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: luni, 4 mai 2026 09:14
Către:
Subiect: NR. DE INREGISTRARE 75768/04.05.2026

De la:
Trimis: vineri, 1 mai 2026 07:26
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Cc: office@adp2.ro;
Subiect: Atribuire și exploatare a locurilor de parcare in Vatra Luminoasa

Buna ziua,

În atenția: Direcției Mobilitate Urbană – Sect 2

Subiect: Observații privind proiectul Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare

Va rog a lua in considerare neintroducerea locurilor „albastre" in Cartierul VATRA LUMINOASA - zona rezidențiala;

Si limitarea acestora doar pentru artere principale sau zone de tranzit.

1. Atribuirea locurilor de parcare de resedință prin licitație – incompatibilitate cu natura juridică a serviciului

Introducerea mecanismului de licitație pentru parcările de reședință ridică probleme serioase de legalitate și de fundamentare administrativă.

Aspecte critice:

- Parcările de reședință reprezintă un serviciu public destinat unei categorii determinate – rezidenții unei zone.
- Atribuirea prin licitație transformă acest serviciu într-un mecanism competitiv pe criterii economice, fără legătură cu nevoia reală.

Riscuri juridice:

- Posibilă încălcare a principiului proporționalității, prin utilizarea unui criteriu unic pentru o resursă limitată și esențială rezidenților;
- Posibilă deturnare a scopului serviciului public, de la deservirea rezidenților către maximizarea veniturilor
- Posibilă încălcare a principiului egalității de tratament, prin favorizarea persoanelor cu capacitate financiară superioară;

Consecințe practice și juridice:
- apariția unor situații arbitrare și greu de justificat administrativ;
- crearea unui temei solid pentru contestare în contencios administrativ
- atribuirea locurilor din fața imobilelor către persoane fără legătură cu zona;

Propunere:

- eliminarea mecanismului de licitație pentru parcările de reședință;
- revenirea la criterii obiective: domiciliu, proximitate, prioritate pentru primul vehicul.

2. Locurile „albastre" în zone rezidențiale – necorelare cu destinația urbanistică și funcțională

Extinderea locurilor publice cu plată în interiorul cartierelor rezidențiale generează o contradicție directă între:
- funcția zonei (locuire),
- și regimul de utilizare impus (rotație publică).

Probleme identificate:

- diminuarea artificială a capacității destinate rezidenților;
- introducerea unui flux constant de utilizatori externi;
- afectarea caracterului de stabilitate al zonei.

Riscuri juridice:

- necorelarea reglementării cu destinația zonei poate fi interpretată ca exces de reglementare;
- lipsa unei justificări obiective pentru rotația publică în zone de locuire poate genera vulnerabilitate juridică a regulamentului;

- afectarea utilizării rezonabile a domeniului public de către rezidenți.

Propunere:

- eliminarea locurilor „albastre" din interiorul zonelor rezidențiale;
- limitarea acestora la artere principale sau zone de tranzit.

3. Regimul zonelor rezidențiale (reglementate cf Codul Rutier) – necorelare fundamentală a regulamentului

Proiectul de regulament nu este corelat cu regimul juridic specific zonelor rezidențiale, astfel cum acestea sunt definite în legislația rutieră.

Cadru legal relevant:

Conform Codului Rutier, în zonele rezidențiale:
- viteza este limitată la 30 km/h;
- pietonii au prioritate;
- circulația se desfășoară într-un regim de spațiu partajat (shared space);
- întreaga suprafață a străzii este destinată utilizării comune, fără separație rigidă carosabil/trotuar.

Problema de fond:

Regulamentul tratează aceste zone ca pe unele cu separare clasică a spațiului, ceea ce conduce la:
- aplicarea unor reguli neadaptate;
- incoerență între regimul de circulație și cel de staționare;
- imposibilitatea aplicării unitare în teren.

Riscuri juridice:

- necorelarea cu un regim legal superior (Codul Rutier) poate conduce la nelegalitatea parțială a regulamentului;
- aplicarea unor reguli incompatibile cu regimul de „zonă rezidențială" poate fi contestată ca fiind nefundamentată și disproporționată;
- lipsa adaptării la realitatea de „shared space" generează vulnerabilitate în fața controlului de legalitate.

Argument esențial:

În zonele rezidențiale, nu există un „trotuar" în sens clasic.
Întreaga stradă funcționează ca spațiu comun („din gard în gard"), cu prioritate pentru pietoni.

Prin urmare:
- regulile de parcare trebuie adaptate acestui regim,
- nu pot fi aplicate mecanic reguli concepute pentru alte tipuri de străzi.

Propunere:

- introducerea unui capitol distinct pentru „zone rezidențiale" în sensul Codului Rutier;
- reglementarea parcării în logica de spațiu partajat;
- organizarea flexibilă a staționării pe întreaga lățime a străzii, unde configurația permite;
- menținerea prioritară a siguranței pietonilor, dar fără restricții artificiale incompatibile cu regimul zonei.

Concluzie

În forma actuală, proiectul de regulament prezintă:
- necorelări cu cadrul legal existent;
- riscuri de nelegalitate parțială;
- vulnerabilități semnificative în cazul unei eventuale contestări.

Revizuirea prevederilor menționate este necesară pentru:
- asigurarea conformității juridice;
- evitarea litigiilor;
- adoptarea unui regulament funcțional și aplicabil în practică.

Vă solicit înregistrarea prezentei ca observație în cadrul procedurii de transparență decizională și comunicarea numărului de înregistrare.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

7881/06052026

Redir.: NR INREG 75785/04.05.2026

From
Date Mon 5/4/2026 4:06 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: luni, 4 mai 2026 09:47
Către:
Subiect: NR INREG 75785/04.05.2026

De la:
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 19:46
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>;
Subiect: Dezbatere pentru regulamentul de parcare PS2

Către Primăria Sectorului 2 al Municipiului București
În atenția Direcției Mobilitate Urbană

Referitor la: Proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din administrarea Sectorului 2

vreau sa va împărtășesc câteva observații și propuneri de modificare a proiectului de regulament aflat în dezbatere publică, solicitând adaptarea acestuia la realitatea urbanistică și juridică a zonelor rezidențiale de patrimoniu și pentru protejarea regimului de „Zonă Rezidențială" și riscul tranzitului indus.

Prevederea de la art. 4.1 alin. (7)' care stabilește o distanță de până la 400 m pentru atribuirea locurilor de parcare, este complet inadecvată pentru specificul cartierului Vatra Luminoasă si' in general' a zonelor protejate. Având în vedere proximitatea blocurilor de mare densitate care înconjoară cvartalul, aplicarea acestei reguli ar duce la invadarea străzilor interioare ale cartierului de către posesori de autovehicule din zonele limitrofe.

Această situație ar anula însăși rațiunea instituirii regimului de „Zonă Rezidențială", un proiect aflat deja în lucru în colaborare cu autoritatea locală. Statutul de zonă rezidențială este justificat tocmai prin valorile de trafic extrem de scăzute care permit utilizarea carosabilului de către pietoni în siguranță.

Aducerea unui flux de mașini străine de cartier („tranzit de parcare") va altera iremediabil caracterul zonei protejate, va crește poluarea și va pune în pericol siguranța locuitorilor, transformând străzile înguste în parcări de tranzit pentru zonele cu densitate mare.

Solicităm ca în cazul zonelor rezidențiale protejate, atribuirea locurilor să fie exclusiv limitată la rezidenții din interiorul perimetrului istoric.

Art. 4.1, alin. (7^1) – Propunere de completare:
„Prin excepție de la prevederile alin. (7), în cazul perimetrelor în care a fost instituit regimul special de circulație «Zonă Rezidențială» (semnalizat conform art. 7 din OUG 195/2002), atribuirea locurilor de parcare se va face exclusiv solicitanților care au domiciliul sau reședința în interiorul limitelor geografice ale respectivei zone. În aceste perimetre, criteriul proximității de 400 m nu se poate aplica prin extindere în afara limitelor zonei rezidențiale, pentru a garanta menținerea valorilor scăzute de trafic și protejarea accesibilității rezidenților direct vizați."

Totodată, subliniem necesitatea corelării cronologice a marcării locurilor de parcare cu proiectul de reamenajare a cartierului ca «Zonă Rezidențială». Instituirea locurilor de parcare conform actualei configurații, înainte de finalizarea planurilor de sistematizare a circulației specifice zonei rezidențiale, va genera blocaje administrative ulterioare. Orice contract de parcare emis pe baza unei configurații ce urmează a fi modificată va intra în conflict cu noile reglementări de siguranță rutieră și urbanism, făcând imposibilă implementarea corectă a proiectului de regenerare urbană a cartierului.

Aspectul neeligibilității bazat pe proiectarea imobilelor prin articolul 4.3 introduce o barieră de neeligibilitate abuzivă și lipsită de fundament juridic prin excluderea proprietarilor de imobile „proiectate cu spații de garaj, indiferent de schimbarea ulterioară a destinației". Această formulare este nu doar excesivă, ci și periculos de ambiguă, lăsând loc unor interpretări administrative arbitrare: termenul „proiectate" nu definește dacă se referă la planurile istorice din 1934, la autorizații de construire intermediare sau la proiecte de modificare recente care au inclus un garaj ce s-a dovedit ulterior impracticabil.
Această ambiguitate forțează o raportare la planuri care nu mai corespund realității din teren, ignorând situația actuală, legalizată și cadastrată.
Multe dintre aceste imobile au fost proiectate acum aproape un secol pentru vehicule cu gabarit mult redus, iar spațiile respective sunt astăzi tehnic imposibil de utilizat pentru parcare.
Mai mult, prevederea ignoră actele de autoritate publică emise chiar de Primărie de-a lungul deceniilor, prin care s-au autorizat extinderi sau schimbări de destinație. O reglementare administrativă nu poate anula retroactiv efectele unor autorizații legale de schimbare a destinației, iar menținerea unei neeligibilități „indiferent de schimbarea destinației" constituie un exces de putere ce vizează penalizarea rezidentului pentru o stare de fapt aprobată anterior tot de către administrația publică.

Forțarea parcării în curțile imobilelor din Vatra Luminoasă contravine flagrant reglementărilor de urbanism specifice Zonelor Protejate. Locuitorii sunt obligați prin lege să păstreze spațiile verzi și caracterul arhitectural al zonei, or transformarea grădinilor în suprafețe betonate pentru parcare ar atrage sancțiuni din partea Ministerului Culturii și ar degrada microclimatul cartierului. Există, de asemenea, constrângeri structurale majore: subsolurile caselor nu permit susținerea greutății autovehiculelor moderne, multe parcele nu dispun fizic de porți de acces auto, iar trotuarele înalte sau prezența stâlpilor de utilități fac accesul imposibil. Impunerea unei astfel de obligații este discriminatorie pentru cei care au ales să respecte legea și să păstreze spațiul verde, penalizându-i prin pierderea dreptului la un loc de parcare nominal pe domeniul public.

Argumente privind nelegalitatea și riscul de contencios administrativ: Textul propus, în forma sa actuală, încalcă principiul egalității de tratament și al proporționalității. Diferențierea între cetățeni pe baza unui criteriu formal și istoric (proiectul inițial al casei), fără a evalua situația de fapt, reprezintă o discriminare evidentă care va genera un val de procese în contencios administrativ. Orice măsură restrictivă trebuie să fie necesară și adecvată scopului urmărit. În cazul de față, excluderea totală de la eligibilitate a unor cetățeni care nu au alternativă reală de parcare pe proprietate este o măsură excesivă. Dreptul de utilizare a domeniului public nu poate fi limitat prin invocarea unor situații ipotetice (existența teoretică a unui garaj inutilizabil), ci trebuie să se raporteze la nevoia reală de mobilitate a rezidenților.

În concluzie, solicităm eliminarea sintagmei „indiferent de schimbarea ulterioară a destinației" și revizuirea criteriilor de neeligibilitate astfel încât acestea să se bazeze pe o constatare a realității din teren.

De asemenea, insistăm pe protejarea perimetrului Vatra Luminoasă de afluxul de autovehicule din zonele adiacente, prin limitarea razei de atribuire la limitele geografice ale cartierului, pentru a respecta spiritul și litera regimului de zonă rezidențială protejată.

Reiterăm aprecierea noastră pentru deschiderea autorităților și ne exprimăm disponibilitatea de a colabora constructiv în definitivarea acestui regulament. Suntem convinși că, prin dialog și echilibru, se poate identifica o soluție care să integreze armonios obiectivele administrative cu realitățile tehnice ale cartierului, asigurând astfel o gestionare eficientă a spațiului public și protejarea acestui patrimoniu valoros pentru generațiile viitoare.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

780/04.05.2026

Redir.: 76043/04.05.2026

From
Date Mon 5/4/2026 4:06 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: luni, 4 mai 2026 10:15
Către:
Subiect: 76043/04.05.2026

De la:
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 15:21
Către:
Cc: infopublice <infopublice@ps2.ro>; Primar PS2 <primar@ps2.ro>
Subiect: Consultare publică Proiect hotarare Regulament parcari

Către: Primăria Sectorului 2 al Municipiului București

În atenția: Direcției Mobilitate Urbană

Domnule Primar,

formulez următoarele observații în cadrul procedurii de consultare publică privind Proiectul de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcajele publice de reședință, parcajele automatizate și parcajele destinate autovehiculelor pe două roți, din administrarea Sectorului 2 al Municipiului București:

1. Observații

Regulamentul propus introduce o diferențiere explicită între:

- proprietarii de apartamente (eligibili pentru atribuirea unui loc de parcare nominal) și
- proprietarii de imobile care dețin sau au deținut spații de parcare/garaje.

Conform textului propus:

- proprietarii de imobile care au de locuri de parcare în curte pot beneficia exclusiv de abonamente nenominale;

- proprietarii de imobile proiectate cu spații de garaj sunt excluși de la atribuirea locurilor de parcare, indiferent de situația actuală a acestor spații.

Această abordare instituie o limitare semnificativă a accesului la parcările publice pentru o anumită categorie de rezidenți, fără a ține cont de situația factuală existentă (de exemplu, imposibilitatea utilizării efective a curții pentru parcarea autoturismelor sau a garajului construit inițial pentru alte destinații sau tipuri de autovehicule). Din perspectivă juridică, o astfel de diferențiere ridică probleme în raport cu principiul egalității în drepturi și al nediscriminării, care impun tratamentul egal al cetățenilor aflați în situații comparabile.

Din punctul meu de vedere criteriul propus nu reflectă realitatea din teren, ci se bazează exclusiv pe o situație formală, ceea ce conduce la un tratament inechitabil între rezidenții aflați în situații comparabile din punct de vedere funcțional.

2. Argumente funcționale și administrative pentru eliminarea discriminării

2.1. Lipsa corelării cu situația reală

În practică, există numeroase situații în care premisa regulamentului nu mai corespunde realității din teren, cum ar fi:

- garajele nu mai există sau nu mai sunt utilizabile ca atare având în vedere că se inundă la fiecare ploaie mai mare datorită infrastructurii subdimensionate din această zonă;

- accesul auto în curte este imposibil din motive obiective (acces blocat, poartă auto îngustă sau inexistentă, amenajarea curților pentru alte utilizări decât cea de parcare);

- spațiile inițial destinate parcării au fost transformate legal (de exemplu, prin extinderi sau schimbări de destinație);

- configurația urbană actuală nu permite parcarea efectivă în incinta proprietății.

În aceste condiții, criteriul utilizat – respectiv existența actuală sau istorică a unui garaj ori a unui spațiu de parcare în curte – nu reflectă situația factuală și conduce la clasificări formale, fără relevanță practică, **cu potențial de tratament inechitabil.**

2.2. Curți și utilizare alternativă

Simpla existență a unei curți nu poate fi echivalată automat cu loc/uri de parcare, întrucât aceasta poate avea, în mod legitim, alte destinații, precum spațiu verde, zonă de recreere sau alte utilizări permise **de reglementările urbanistice și de voința proprietarului.**

2.3. Ineficiență administrativă

Regulamentul propus nu doar că generează inechități, dar este și ineficient din perspectivă administrativă:

- exclude de la accesul la parcările publice persoane care, în mod real, nu dispun de alternative funcționale de parcare;

- nu contribuie efectiv la reducerea presiunii asupra domeniului public, întrucât persoanele excluse vor continua să caute soluții de parcare în spațiul public;

- creează o alocare rigidă și suboptimală a resurselor, fără a ține cont de nevoile reale.

2.4. Risc de aplicare rigidă și generare de situații inechitabile

Excluderea automată:

- nu permite evaluarea cazurilor particulare;

- elimină posibilitatea unei analize bazate pe utilizarea efectivă a spațiilor existente;

- poate conduce la situații evidente de inechitate între vecini aflați în condiții similare din punct de vedere funcțional (de exemplu, doi proprietari fără posibilitate reală de parcare, tratați diferit exclusiv pe baza unei situații istorice).

2.5. Lipsa de corelare cu situațiile de utilizare distinctă în cadrul aceluiași imobil

Regulamentul are ca punct de referință drepturile proprietarilor de imobile, însă nu detaliază situațiile în care un imobil este utilizat de mai mulți proprietari și/sau familii distincte, fiecare având nevoi proprii de parcare și utilizare independentă a spațiului locativ.

În practică, pot exista situații în care:

- același imobil este utilizat de mai mulți proprietari și/sau familii distincte;

- fiecare proprietar / familie deține și utilizează un autovehicul propriu;

- utilizarea efectivă a imobilului este divizată funcțional, deși proprietatea este unică.

În lipsa unor clarificări, aplicarea criteriilor de eligibilitate exclusiv la nivelul imobilului poate conduce la o subestimare a nevoii reale de parcare și la tratamente inegale între situații funcțional diferite.

În absența unor mecanisme de flexibilizare sau verificare în concret, aplicarea regulamentului riscă să fie formală și disproporționată în raport cu scopul urmărit.

3. Argumente juridice pentru modificarea textului

Apreciez că anumite prevederi ale regulamentului pot ridica probleme de conformitate cu principiile generale ale dreptului administrativ, în special în ceea ce privește egalitatea de tratament și caracterul proporțional al măsurilor propuse.

3.1. Principiul egalității de tratament

Potrivit art. 16 din Constituția României, cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

Diferențierea între categorii de rezidenți este permisă doar în măsura în care:

- se bazează pe un criteriu obiectiv și rezonabil;

- este justificată de un scop legitim;

În forma actuală, ordinul propune destinația inițială a imobilului sau existența istorică a unui spațiu de parcare) nu reflectă situația factuală prezentă și conduce la tratamente diferite aplicate unor situații comparabile din punct de vedere funcțional.

În aceste condiții, diferența de tratament apare ca fiind insuficient justificată și susceptibilă de a contraveni principiului egalității în fața legii.

3.2. Principiul proporționalității

Conform principiilor dreptului administrativ și jurisprudenței constante, orice măsură cu caracter restrictiv trebuie:

- să fie adecvată scopului urmărit;
- să fie necesară pentru atingerea acestuia;
- să nu depășească ceea ce este necesar (proporționalitate în sens strict).

Excluderea totală a unei categorii de rezidenți de la accesul la locuri de parcare, fără analizarea situației concrete a fiecărui caz, poate fi considerată o măsură excesivă în raport cu scopul declarat al gestionării eficiente a parcărilor.

În lipsa unor mecanisme alternative (de exemplu, verificarea utilizării efective a spațiilor existente), soluția propusă apare ca fiind rigidă și disproporționată.

3.3. Necesitatea raportării la situația actuală

Reglementările administrative trebuie să se bazeze pe situații de fapt actuale, verificabile, și nu exclusiv pe criterii formale sau istorice.

Utilizarea unor criterii care nu reflectă realitatea din teren poate conduce la adoptarea unor măsuri nejustificate, cu impact direct asupra drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor.

În acest context, menținerea unei astfel de prevederi creează riscul ca aceasta să fie supusă unui control de legalitate și, eventual, anulată în cadrul unei proceduri de contencios administrativ, pentru lipsa unei fundamentări adecvate în fapt.

4. Propunere soluție

Pentru a evita atât discriminarea indirectă, cât și o birocratizare excesivă a procesului de atribuire a locurilor de parcare, propun o soluție echilibrată, bazată pe criterii funcționale și pe principiul proporționalității.

4.1. Eliminarea criteriului rigid și exclusiv formal

Propun eliminarea din textul regulamentului a formulării „indiferent de schimbarea ulterioară a destinației”

Această sintagmă instituie un criteriu exclusiv formal, care nu permite corelarea cu situația actuală și efectivă a imobilului. Eliminarea sa ar permite evaluarea eligibilității în funcție de utilizarea reală a spațiilor existente, evitând excluderi automate și nejustificate.

4.2. Menţinerea echilibrului prin mecanism de prioritizare, nu de excludere

În locul instituirii unei interdicții absolute de acces la locuri de parcare, propun menținerea unui sistem de prioritizare, deja compatibil cu logica generală a regulamentului.

Principiul ar fi următorul:

- prioritate la atribuirea locurilor de parcare pentru persoanele care nu dispun de un loc de parcare funcțional pe proprietatea deținută.

Astfel:

- se menţine obiectivul legitim de protejare a resurselor limitate de parcare;
- se evită excluderea totală a unor categorii de cetățeni rezidenți;
- se asigură un tratament diferențiat justificat exclusiv de situația concretă de fapt.

5. Concluzie

Consider că modificările propuse:

- nu afectează obiectivul general al regulamentului, respectiv gestionarea eficientă a domeniului public destinat parcării rezidențiale;
- contribuie la creșterea echității în aplicare, prin raportarea criteriilor la situația reală și efectivă a utilizatorilor;
- îmbunătățesc aplicabilitatea practică a normelor, reducând riscul unor interpretări rigide sau neunitare;
- diminuează semnificativ riscul unor contestații administrative sau litigii în contencios, prin alinierea la principiile de legalitate, egalitate de tratament și proporționalitate.

În ansamblu, soluțiile propuse mențin scopul regulamentului, asigurând în același timp un cadru mai coerent, predictibil și echitabil de aplicare.

Solicit analiza și luarea în considerare a prezentelor observații în cadrul procesului de definitivare a regulamentului, precum și înregistrarea prezentei ca observație în cadrul procedurii de transparență decizională și comunicarea numărului de înregistrare.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să

anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

775/05.05.2026

Redir.: 75840/04.05.2026

From
Date Mon 5/4/2026 4:05 PM
To

1 attachment (366 KB)
Propunere solicitare anexare model - Cerere loc parcare.pdf;

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: luni, 4 mai 2026 13:11
Către:
Subiect: 75840/04.05.2026

De la:
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 16:08
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>;
Subiect: Observatii - lipsa modelului tip ca anexa la Noul Regulament de parcare

Atasat o propunere la dezbateri cu data limita 4 MAI 2026 privind solicitarea atasarii la "Proiectul de hotărâre privind aprobarea Reg. de atribuire şi exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcaje publice de reşedinţă, parcajele automatizate şi parcajele destinate autovehiculelor pe două roţi"a modelului anexa" Cerere loc parcare".
Ca urmare a faptului ca in HCL nr. 260/2021 nu exista anexele - modele tip pentru Cerere loc de parcare, care nu a fost aprobata de catre Consiliul Local al sectorului 2 si vad ca nici in acvest nou proiect nui exista va atasez ca propunere sa atasati acest tip de model (tehnica legislativa legea 24/2000).

Cu multumiri anticipate,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi

prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Către: dezbateri.publice@ps2.ro,

In atentia Dnei:
Subiect: COMPLETARE OBSERVAȚII – Lipsă Model Cerere / Viza Asociație – Proiect Regulament Parcare

În atenția Primarului și a Consiliului Local al Sectorului 2,

Revin cu o completare urgentă la observațiile depuse anterior, solicitând **includerea obligatorie a Modelului Tip de Cerere ca Anexă parte integrantă** la noul Regulament (Art. 4.4), din următoarele motive:

1. **Lipsa de transparență și previzibilitate:** În calitate de cetățean și **președinte al unei asociații de proprietari**, semnalez că omiterea acestui formular din textul supus dezbaterii este o tentativă de a ascunde (asa cum s-a intamplat si la HCL 260/2021) impunerea unor sarcini ilegale (cum este "viza asociației pentru locuire efectivă"). Această practică încalcă Legea 24/2000 și Legea 52/2003.
2. **Avertisment privind acțiunea în instanță:** Înțeleg să precizez oficial că, în situația în care varianta finală a Regulamentului va fi aprobată **fără a cuprinde modelul de cerere ca anexă oficială**, voi depune această omisiune ca **probă a excesului de putere** în procesul aflat pe rolul instanței de contencios administrativ.
3. **Conflictul cu HCL 260/2021:** Practica actuală de a impune președinților/administratorilor de asociații certificări ce exced competențele legale (Legea 196/2018) este nelegală. Păstrarea în continuare a acestui mecanism netransparent în noul act demonstrează că nu se dorește intrarea în legalitate, ci doar mascarea abuzurilor sub forma unor "proceduri digitale" neaprobate si nepublicate de Consiliul Local.

Solicit ca modelul cererii să fie anexat la proiect, pentru a putea fi analizat sub aspectul legalității datelor solicitate.

Cu stimă,

Outlook

Redir.: NR. DE INREGISTRARE 75721/04.05.2026

From
Date Mon 5/4/2026 4:05 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: luni, 4 mai 2026 11:42
Către:
Subiect: NR. DE INREGISTRARE 75721/04.05.2026

De la:
Trimis: vineri, 1 mai 2026 21:32
Către:
Cc: Primar PS2 <primar@ps2.ro>; infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: FW: Observații regulament parcări Sector 2 - OBSERVATII SUPLIMENTARE - PARCARI IN ZONE PROTEJATE
Importanță: Maxim

unde si platesc taxele locale pentru mai multe autovehicule am depus o sesizarea (vezi mesajul anterior) care a fost fost înregistrată cu nr 74432 din data de 30.04.2026, cu urmatorul continut: FW: Observații regulament parcări Sector 2.

Avand in Vedere ca locuiesc in Zona Protejata 46 doresc sa completez sesizarea depusa cu urmatoarele observatii si propuneri de modificare a proiectului de regulament aflat în dezbatere publică, solicitând adaptarea acestuia la realitatea urbanistică și juridică a zonelor rezidențiale de patrimoniu.

- **Protejarea regimului de „Zonă Rezidențială" și riscul tranzitului indus**

Prevederea de la art. 4.1 alin. (7), care stabilește o distanță de până la 400 m pentru atribuirea locurilor de parcare, este complet inadecvată pentru specificul cartierului Vatra Luminoasă si, in general, a zonelor protejate.
Având în vedere proximitatea blocurilor de mare densitate care înconjoară cvartalul, aplicarea acestei reguli ar duce la invadarea străzilor interioare ale cartierului de către posesori de autovehicule din zonele limitrofe.
Această situație ar anula însăși rațiunea instituirii regimului de „Zonă Rezidențială", un proiect aflat deja în lucru în colaborare cu autoritatea locală.
Statutul de zonă rezidențială este justificat tocmai prin valorile de trafic extrem de scăzute care permit utilizarea carosabilului de către pietoni în siguranță.
Aducerea unui flux de mașini străine de cartier („tranzit de parcare") va altera iremediabil caracterul zonei protejate, va crește poluarea și va pune în pericol siguranța locuitorilor, transformând străzile înguste în parcări de tranzit pentru zonele cu densitate mare.
Solicit ca în cazul zonelor rezidențiale protejate, atribuirea locurilor să fie exclusiv limitată la rezidenții din interiorul perimetrului istoric.

Art. 4.1, alin. (7^1) – Propunere de completare:
*„Prin excepție de la prevederile alin. (7), în cazul perimetrelor în care a fost instituit regimul special de circulație «**Zonă Rezidențială**» (semnalizat conform art. 7 din OUG 195/2002), atribuirea locurilor de parcare se va face **exclusiv** solicitanților care au domiciliul sau reședința în interiorul limitelor geografice ale respectivei zone. În aceste perimetre, criteriul proximității de 400 m nu se poate aplica prin extindere în afara limitelor zonei rezidențiale, pentru a garanta menținerea valorilor scăzute de trafic și protejarea accesibilității rezidenților direct vizați."*

Totodată, subliniez necesitatea corelării cronologice a marcării locurilor de parcare cu proiectul de reamenajare a cartierului ca «Zonă Rezidențială».

Instituirea locurilor de parcare conform actualei configurații, înainte de finalizarea planurilor de sistematizare a circulației specifice zonei rezidențiale, va genera blocaje administrative ulterioare.
Orice contract de parcare emis pe baza unei configurații ce urmează a fi modificată va intra în conflict cu noile reglementări de siguranță rutieră și urbanism, făcând imposibilă implementarea corectă a proiectului de regenerare urbană a cartierului

- **Eliminarea aspectul neeligibilității bazat pe proiectarea imobilelor care au un garaj – IN CONDITIILE IN CARE UN SINGUR LOC DE PARCARE IN GARAJ NU POATE SATIFACE NEVOILE DE PARCARE IN CAZUL LOCUINTELEOR MULTI FAMILIALE**

- **Obligarea parcării pe proprietate în zonă protejată**

Forțarea parcării în curțile imobilelor din Vatra Luminoasă contravine flagrant reglementărilor de urbanism specifice Zonelor Protejate.
Locuitorii sunt obligați prin lege să păstreze spațiile verzi și caracterul arhitectural al zonei, or transformarea grădinilor în suprafețe betonate pentru parcare ar atrage sancțiuni din partea Ministerului Culturii și ar degrada microclimatul cartierului.
Impunerea unei astfel de obligații este discriminatorie pentru cei care au ales să respecte legea și să păstreze spațiul verde, penalizându-i prin pierderea dreptului la un loc de parcare nominal pe domeniul public.

- **Argumente privind nelegalitatea și riscul de contencios administrativ**

Textul propus, în forma sa actuală, încalcă principiul egalității de tratament și al proporționalității.
În cazul de față, excluderea totală de la eligibilitate a unor cetățeni DOAR PENTRU CA STAU LA CASA SI AU EVENTUAL UN GARAJ este o măsură excesivă.
Dreptul de utilizare a domeniului public nu poate fi limitat, ci trebuie să se raporteze la nevoia reală de mobilitate a rezidenților.
TAXELE LOCALE SUNT MULT MAI MARI PENTRU PROPRIETARII DE CASE (vs proprietarii apartamnetelor la bloc) si, mai mult, acestia sunt obligati sa asigure curatenia si sa evacueze zapada in dreptul proprietatii lor.

ACESTE OBLIGATII – SENIFICATIV MAI MARI IN CAZUL PROPRIETARILOR DE CASE vs proprietarilor de apartamente din zonele limitrofe - **TREBUIE CORELATE CU DREPTURILE oferite de autoritati, si prin urmare se impune FACILITAREA PARCARII IN DREPTUL PROPRIETATII**

În concluzie, **solicit** protejarea perimetrului Vatra Luminoasă prin FOLOSIREA DOMENIUL PUBLIC PENTRU PARCARI REZIDENTIALE SI de EVITAREA AGOLMERARII ZONEI PRIN afluxul de autovehicule din zonele adiacente, prin limitarea razei de atribuire la limitele geografice ale cartierului, pentru a respecta spiritul și litera regimului de zonă rezidențială protejată.

Vă rog să analizați observațiile (atat cele initiale cat si aceste argumente suplimentare) în cadrul procesului de definitivare a regulamentului.

Va rog sa imi trimiteti un nou nr de inregistare si pentru aceste observatii / argumente suplimentare.

Cu stimă.

Sent: 29 April 2026 20:12
To: 'relatiipublice@ps2.ro' <relatiipublice@ps2.ro>; 'registratura@ps2.ro' <registratura@ps2.ro>
Subject: Observații regulament parcări Sector 2
Importance: High

Stimați domni,

În cadrul procedurii de consultare publică privind proiectul de regulament pentru atribuirea și exploatarea locurilor de parcare, vă transmit următoarele observatii:

- referitoare la prevederile art. **4.3 – Eligibilitate, - VA ROG SA NU DIFERENTIATI INTRE PROPRIETARII DE CASE SI CEI DE BLOC.**
- **Intr-o casa pot locui mai multe familii, iar Regulamentul propus nu adreseaza acesta situatie. Prin urmare va rog sa includeti solutii si pentru acesta situatie.**
- **SA NU INTRODUCETI LOCURI ALBASTRE (cu plata) IN ZONELE REZIDENTIALE, avand in vedere necesitatile reale de parcare si nr de locuri limitat existente. In zonele rezidentiale ar trebui parcari DOAR CU ABONAMENT REZIDENTIAL**

1. Observația principală refeitoare la 4.3. Eligibiltate

Regulamentul introduce o diferențiere între:
- proprietarii de apartamente (eligibili pentru loc nominal),
- și proprietarii de imobile care au sau au avut spații de parcare/garaje.

Conform textului:
- proprietarii care au locuri de parcare în curte pot beneficia doar de abonament nenominal;
- proprietarii de imobile proiectate cu garaj sunt excluși, indiferent de situația actuală a acestuia

Această abordare creează o limitare semnificativă a accesului la parcările publice pentru o categorie de rezidenți, fără a lua în considerare situația factuală actuală.
2. Argumente funcționale și administrative pentru eliminarea discriminării
2.1. Intr-o casa pot locui mai multe familii, deci cu mai multe autovehicule si prin urmare, chiar existenta unui garaj (presupunand ca este functional) nu asigura loc de parcare pentru celelalte familii din imobilul respectiv

2.2. Lipsa corelării cu situația reală:
În practică, există numeroase situații în care:
- garajele nu mai există sau nu mai sunt utilizabile;
- accesul auto în curte este imposibil;
- spațiile au fost transformate legal (ex: extinderi, schimbare de destinație);
- configurația urbană nu permite parcarea efectivă.

Prin urmare, criteriul utilizat (existența istorică a unui garaj) nu reflectă realitatea actuală.

2.3. Ineficiență administrativă:
Regula actuală:
- exclude persoane care, în mod real, nu au alternative de parcare;
- nu contribuie efectiv la reducerea presiunii asupra domeniului public.

2.4. Risc de aplicare rigidă și situații inechitabile Excluderea automată:
- nu permite evaluarea cazurilor particulare;
- poate genera situații evidente de inechitate între vecini aflați în condiții similare.

3. Argumente juridice pentru modificarea textului

Apreciem că anumite prevederi pot ridica probleme de conformitate cu principiile generale de drept administrativ.

3.1. Principiul egalității de tratament
Potrivit art. 16 din Constituție, cetățenii sunt egali în fața legii.

Diferențierea între categorii de rezidenți este permisă doar dacă:
- se bazează pe un criteriu obiectiv;
- este justificată și proporțională.

În forma actuală, criteriul utilizat (destinația inițială a imobilului) nu reflectă situația reală și conduce la tratamente diferite pentru situații similare.

3.2. Principiul proporționalității
Conform principiilor dreptului administrativ și jurisprudenței constante, orice măsură restrictivă trebuie:
- să fie adecvată scopului urmărit;
- să fie necesară;
- să nu depășească ceea ce este necesar.

Excluderea totală a unei categorii de persoane, fără analizarea situației concrete, poate fi considerată excesivă în raport cu scopul gestionării eficiente a parcărilor.

3.3. Necesitatea raportării la situația actuală Reglementările administrative trebuie să se bazeze pe situații de fapt actuale, verificabile, nu exclusiv pe criterii formale sau istorice.

În caz contrar, există riscul ca prevederea să fie considerată nejustificată în cadrul unui eventual control de legalitate (inclusiv în contencios administrativ).

4. Propunere de soluție

Pentru a evita atât discriminarea indirectă, cât și o birocratizare excesivă a procesului, propunem o soluție echilibrată:

4.1. Eliminarea criteriului rigid
Eliminarea formulării:
„indiferent de schimbarea ulterioară a destinației"

4.2. Menținerea echilibrului prin prioritizare (nu excludere) În locul interdicției absolute, se poate menține principiul deja existent în regulament:
- prioritate pentru persoanele fără loc de parcare pe proprietate

Astfel:
- se păstrează obiectivul de echitate,
- fără a elimina complet o categorie de cetățeni.

5. Concluzie

Considerăm că modificările propuse:
- nu afectează obiectivul general al regulamentului (gestionarea eficientă a domeniului public);
- cresc echitatea și aplicabilitatea practică;
- reduc riscul unor contestări ulterioare.

Vă rog să analizați aceste observații în cadrul procesului de definitivare a regulamentului si va rog sa imi trimiteti nr de inregistare pentru acesata petitie.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

M/ 04 05 26

Redir.: Nr. inreg. 75663/04.05.2026

From
Date Mon 5/4/2026 4:05 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: luni, 4 mai 2026 13:20
Către:
Subiect: Nr. inreg. 75663/04.05.2026

-----Mesaj original-----
De la:
Trimis: duminică, 3 mai 2026 08:59
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Observații privind proiectul Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare – riscuri de nelegalitate și necorelare cu cadrul normativ

Către: Primăria Sectorului 2 al Municipiului București
În atenția: Direcției Mobilitate Urbană

, formulez următoarele observații în cadrul procedurii de transparență decizională:

1. Atribuirea locurilor de parcare de reședință prin licitație – incompatibilitate cu natura juridică a serviciului

Introducerea mecanismului de licitație pentru parcările de reședință ridică probleme serioase de legalitate și de fundamentare administrativă.

Aspecte critice:

• Parcările de reședință reprezintă un serviciu public destinat unei categorii determinate – rezidenții unei zone.
• Atribuirea prin licitație transformă acest serviciu într-un mecanism competitiv pe criterii economice, fără legătură cu nevoia reală.

Riscuri juridice:

• Posibilă încălcare a principiului proporționalității, prin utilizarea unui criteriu unic pentru o resursă limitată și esențială rezidenților; • Posibilă deturnare a scopului serviciului public, de la deservirea rezidenților către maximizarea veniturilor • Posibilă încălcare a principiului egalității de tratament, prin favorizarea persoanelor cu capacitate financiară superioară;

Consecințe practice și juridice:

• apariția unor situații arbitrare și greu de justificat administrativ; • crearea unui temei solid pentru contestare în contencios administrativ • atribuirea locurilor din fața imobilelor către persoane fără legătură cu zona; .
Propunere:

• eliminarea mecanismului de licitație pentru parcările de reședință; • revenirea la criterii obiective: domiciliu, proximitate, prioritate pentru primul vehicul.

2. Locurile „albastre" în zone rezidențiale – necorelare cu destinația urbanistică și funcțională

Extinderea locurilor publice cu plată în interiorul cartierelor rezidențiale generează o contradicție directă între:
• funcția zonei (locuire),
• și regimul de utilizare impus (rotație publică).

Probleme identificate:

• diminuarea artificială a capacității destinate rezidenților; • introducerea unui flux constant de utilizatori externi;
• afectarea caracterului de stabilitate al zonei.

Riscuri juridice:

• necorelarea reglementării cu destinația zonei poate fi interpretată ca exces de reglementare; • lipsa unei justificări obiective pentru rotația publică în zone de locuire poate genera vulnerabilitate juridică a regulamentului;
• afectarea utilizării rezonabile a domeniului public de către rezidenți.

Propunere:

• eliminarea locurilor „albastre" din interiorul zonelor rezidențiale; • limitarea acestora la artere principale sau zone de tranzit.

3. Regimul zonelor rezidențiale (reglementate cf Codul Rutier) – necorelare fundamentală a regulamentului

Proiectul de regulament nu este corelat cu regimul juridic specific zonelor rezidențiale, astfel cum acestea sunt definite în legislația rutieră.

Cadru legal relevant:

Conform Codului Rutier, în zonele rezidențiale:
• viteza este limitată la 30 km/h;
• pietonii au prioritate;
• circulația se desfășoară într-un regim de spațiu partajat (shared space); • întreaga suprafață a străzii este destinată utilizării comune, fără separație rigidă carosabil/trotuar.

Problema de fond:

Regulamentul tratează aceste zone ca pe unele cu separare clasică a spațiului, ceea ce conduce la:
• aplicarea unor reguli neadaptate;
• incoerență între regimul de circulație și cel de staționare; • imposibilitatea aplicării unitare în teren.

Riscuri juridice:

• necorelarea cu un regim legal superior (Codul Rutier) poate conduce la nelegalitatea parțială a regulamentului; • aplicarea unor reguli incompatibile cu regimul de „zonă rezidențială" poate fi contestată ca fiind nefundamentată și disproporționată; • lipsa adaptării la realitatea de „shared space" generează vulnerabilitate în fața controlului de legalitate.

Argument esențial:

În zonele rezidențiale, nu există un „trotuar" în sens clasic.
Întreaga stradă funcționează ca spațiu comun („din gard în gard"), cu prioritate pentru pietoni.

Prin urmare:
• regulile de parcare trebuie adaptate acestui regim, • nu pot fi aplicate mecanic reguli concepute pentru alte tipuri de străzi.

Propunere:

• introducerea unui capitol distinct pentru „zone rezidențiale" în sensul Codului Rutier; • reglementarea parcării în logica de spațiu partajat; • organizarea flexibilă a staționării pe întreaga lățime a străzii, unde configurația permite; • menținerea prioritară a siguranței pietonilor, dar fără restricții artificiale incompatibile cu regimul zonei.

Concluzie

În forma actuală, proiectul de regulament prezintă:
• necorelări cu cadrul legal existent; • riscuri de nelegalitate parțială; • vulnerabilități semnificative în cazul unei eventuale contestări.

Revizuirea prevederilor menționate este necesară pentru:
• asigurarea conformității juridice;
• evitarea litigiilor;
• adoptarea unui regulament funcțional și aplicabil în practică.

Vă solicit înregistrarea prezentei ca observație în cadrul procedurii de transparență decizională și comunicarea numărului de înregistrare.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa virusilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

776/04.05.2026

Redir.: Nr. inreg. 75647/04.05.2026

From
Date Mon 5/4/2026 4:04 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: luni, 4 mai 2026 14:38
Către:
Subiect: Nr. inreg. 75647/04.05.2026

Trimis: duminică, 3 mai 2026 14:44
Către: ; infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Subiect: Propuneri și observații – proiect regulament parcări Sector 2 (dezbatere publică)

Către: Primăria Sectorului 2 al Municipiului București
Direcția Mobilitate Urbană
Email: dezbateri.publice@ps2.ro
Subiect: Propuneri și observații – proiect regulament parcări Sector 2 (dezbatere publică)

formulez următoarele observații și propuneri în cadrul procedurii de transparență decizională privind proiectul de Regulament pentru atribuirea și exploatarea locurilor de parcare, și solicit înregistrarea prezentei cu număr de înregistrare.

---

1. ACCESUL PREFERENȚIAL AL REZIDENȚILOR ȘI PARCAREA VEHICULELOR FAMILIALE

Observație:
Regulamentul nu garantează în mod explicit dreptul rezidenților de a parca în proximitatea locuinței lor, inclusiv pentru mai multe vehicule per gospodărie, indiferent dacă acestea sunt proprietate personală sau puse la dispoziție de un angajator.

Argumente:
- Dreptul la domiciliu și la utilizarea rezonabilă a spațiului public din zona de reședință este un drept fundamental al cetățeanului, consacrat prin legislația civilă și constituțională.
- Excluderea vehiculelor aflate în folosința unui rezident, dar înmatriculate pe persoană juridică, reprezintă o discriminare nejustificată față de situația economică a persoanei, nu față de comportamentul de parcare în sine.
- Numeroase familii utilizează vehicule de serviciu ca unic mijloc de transport și nu dispun de alternativă.

Propunere:
- Regulamentul să prevadă posibilitatea acordării de abonamente sau locuri de parcare pentru rezidenți pentru cel puțin două vehicule per gospodărie.
- Criteriul de eligibilitate să fie reședința în zonă, nu forma de proprietate a vehiculului.
- Vehiculele aflate în folosința dovedită a unui rezident (contract de comodat, decizie de atribuire din partea angajatorului etc.) să fie tratate identic cu cele în proprietate personală.

2. TARIF MODIC PENTRU LOCURILE DE PARCARE ALE REZIDENȚILOR

Observație:
Regulamentul nu stabilește în mod clar o grilă tarifară accesibilă și proporțională pentru rezidenți față de utilizatorii ocazionali sau din exterior.

Argumente:
- Parcările de reședință reprezintă un serviciu public local, nu o sursă de profit. Conform Legii nr. 51/2006 privind serviciile comunitare de utilități publice, acestea trebuie să răspundă nevoilor cetățenilor, nu să maximizeze veniturile bugetare în detrimentul acestora.
- Impunerea unor tarife ridicate pentru rezidenți echivalează cu o taxă indirectă pe dreptul de a locui în zonă.
- Orașe europene comparabile aplică tarife anuale foarte accesibile pentru rezidenți: Bratislava (Slovacia) percepe 39 EUR/an pentru primul autovehicul în sistemul PAAS (Bratislava Parking Assistant), iar Viena (Austria) percepe 13 EUR/lună (156 EUR/an) pentru permisul de rezident „Parkpickerl". Aceste sisteme sunt finanțate din tarifele mai ridicate percepute vizitatorilor și utilizatorilor externi, nu din costul impus rezidenților.

Corelarea tarifului rezident cu nivelul de trai local este o cerință de echitate elementară. Salariul mediu net în București era, conform datelor INS pentru octombrie 2025, de aproximativ 6.978 lei/lună (~1.376 EUR la cursul actual), față de ~2.532 EUR/lună în Viena (Statistik Austria, 2024) — adică venitul mediu al vienezului este de aproape două ori mai mare decât cel al bucureșteanului. Raportat la venituri, permisul de rezident vienez (156 EUR/an) reprezintă aproximativ 6% din salariul mediu net lunar al unui locuitor din Viena. Aplicând același raport de accesibilitate la nivelul veniturilor din București, un tarif echitabil pentru permisul de rezident ar trebui să se situeze în jur de 80–90 EUR/an (400–450 lei/an, adică sub 40 lei/lună). Orice tarif semnificativ superior acestui nivel ar reprezenta o povară disproporționată față de cea suportată de rezidenții din orașele europene comparabile, unde sistemele de parcare rezidențială sunt explicit concepute să nu descurajeze locuirea în oraș.

Propunere:
- Stabilirea unui tarif anual preferențial pentru rezidenți, semnificativ sub tarifele pentru utilizatorii externi.
- Diferențierea clară în regulament între tariful rezident și tariful public/ocazional.

3. RESTRICȚIONAREA ACCESULUI NEREZIDENȚIAL ÎN CARTIER, CU PRECĂDERE ÎN PERIOADELE DE EVENIMENT ȘI ÎN ORELE DE VÂRF

Observație:
Zona rezidențială Vatra Luminoasă se confruntă recurent cu invadarea spațiilor de parcare de către suporteri și spectatori cu ocazia evenimentelor de la Arena Națională. Această situație, departe de a fi ocazională, afectează grav și sistematic calitatea vieții locuitorilor.

Situație de fapt – fenomenul „parcagiilor":

La majoritatea evenimentelor desfășurate pe stadion, în cartier apar grupuri organizate de „parcagii" care, contra cost, parchează autovehiculele participanților la evenimente în dreptul curților și acceselor în garaje, pe spațiile verzi și pe alei. Pentru a crea locuri de parcare improvizate, aceste persoane distrug în mod deliberat garduri, borduri și căi de acces private. Aceleași persoane sunt active de mai mulți ani și sunt identificate nominal de locuitorii cartierului — ceea ce demonstrează că activitatea lor este organizată și sistematică, nu ocazională.

Contradicție flagrantă în aplicarea legii:
Organele de ordine invocă supraaglomerarea în perioadele de meci și evită să răspundă la sesizările locuitorilor, lăsând distrugerile nesancționate. În schimb, în perioadele de liniște, Poliția Locală intervine prompt pentru a amenda rezidenții care parchează „neregulamentar pe trotuar în fața propriei case" — invocând normele de serviciu. Această aplicare selectivă și discriminatorie a legii, care îi sancționează pe rezidenți și îi tolerează pe cei care produc pagube, este cel puțin inconsistentă și lipsită de justificare obiectivă. Pagubele produse de aceste grupuri organizate — repararea gardurilor, aleilor și spațiilor verzi distruse — sunt suportate de toți contribuabilii, în absența oricărei sancționări a vinovaților.

Cadrul legal și modele europene de bune practici:
- Conform Codului Rutier (OUG 195/2002), zonele rezidențiale au un regim special de circulație incompatibil cu fluxuri masive de vehicule externe.
- Autoritățile locale au competența legală de a institui restricții de acces și staționare în zonele rezidențiale (Legea nr. 155/2010, OUG 195/2002).
- La nivel european, numeroase orașe au implementat sisteme de restricționare fizică și electronică a accesului în zonele rezidențiale: Bratislava (PAAS — Bratislava Parking Assistant) utilizează semne de circulație dedicate și permise de rezident digitale, cu monitorizare electronică, zonele rezidențiale fiind identificate distinct de cele destinate vizitatorilor; Viena (Austria) a extins treptat zonele cu permis de rezident pentru a acoperi practic întreaga aglomerare urbană, restricționând parcarea vizitatorilor la maxim 2 ore cu tarif orar, în timp ce rezidenții parchează nelimitat cu permis anual; localități din România (Timișoara, Cluj-Napoca) au implementat restricții de acces pe zone, demonstrând că mecanismele juridice există și pot fi aplicate.

Propunere:
- Instituirea unui sistem de restricționare a accesului vehiculelor nerezidente în cartier pe durata evenimentelor de la Arena Națională și în orele de vârf identificate.
- Implementarea unui sistem de permise de acces (de tip ecuson/vinietă sau digital) pentru rezidenți, recunoscute de organele de control.
- Reglementarea clară în regulament a mecanismului de acces prioritar al rezidenților, inclusiv posibilitatea instalării de bariere fizice sau electronice la intrările în cartier, similare modelelor europene de bune practică menționate.
- Obligarea organelor de ordine publică la răspuns la sesizările rezidenților în perioadele de eveniment, indiferent de gradul de ocupare al forțelor de ordine în alte zone.
- Introducerea unui mecanism de sancționare efectivă a activității de „parcagiu" neautorizat și de recuperare a pagubelor produse domeniului public și proprietăților private.

4. DIMENSIUNI MINIME ALE LOCURILOR DE PARCARE ADECVATE AUTOTURISMELOR MODERNE

Observație:
Regulamentul păstrează dimensiuni minime ale locurilor de parcare stabilite în normative tehnice elaborate în urmă cu decenii, inadecvate gabaritelor autoturismelor actuale.

Argumente:
- Standardele tehnice de referință utilizate în România nu au fost adaptate corespunzător evoluției

dimensiunilor autovehiculelor. Un autoturism de segment mediu (SUV) depășește astăzi frecvent 1,85 m lățime și 4,7 m lungime.
- La nivel european, standardele actuale pentru locurile de parcare perpendiculare pe domeniul public indică o lățime tipică de 2,5 m, cu tendința actuală spre 2,7–3,0 m pentru a acomoda vehiculele moderne. Germania reglementează prin standardul DIN 18040-1 dimensiuni minime de 3,5 m lățime pentru locurile accesibile, iar practica curentă pentru locuri standard în amenajările noi este de minimum 2,5 m. Franța aplică norma NF P 91-100, care prevede lățimi de minimum 2,3–2,5 m. Practicile de urbanism actualizate ale mai multor municipalități europene (inclusiv cele ghidate de programul Park4SUMP al Comisiei Europene) recomandă dimensionarea locurilor în funcție de parcul auto real, nu de standarde istorice.
- Locurile de parcare sub 2,5 m lățime sunt fizic inutilizabile pentru o mare parte din parcul auto actual, generând depășiri permanente ale marcajelor și blocaje — deci reglementarea devine inaplicabilă în practică.

Propunere:
- Stabilirea unei lățimi minime de 3,0 m pentru locurile de parcare nou-amenajate sau reamenajate în zona rezidențială, în conformitate cu tendințele europene actuale.
- Acolo unde spațiul nu permite această lățime, să se opteze pentru un număr mai mic de locuri, dar utilizabile efectiv — un număr mai mic de locuri reale este superior unui număr mai mare de locuri inutilizabile.

5. ELIMINAREA LOCURILOR „ALBASTRE" DIN ZONELE REZIDENȚIALE

Observație:
Proiectul de regulament prevede introducerea sau menținerea de locuri de parcare cu plată orară (marcate cu albastru, tarif de cca. 5 lei/oră) în interiorul cartierelor rezidențiale, inclusiv în proximitatea imediată a blocurilor și caselor.

Argumente juridice și funcționale:
- Locurile „albastre" în zone rezidențiale introduc un flux continuu de utilizatori externi și rotație rapidă, incompatibil cu funcția zonei (locuire permanentă, nu tranzit comercial).
- Diminuarea artificială a numărului de locuri disponibile rezidenților, prin alocarea unora dintre ele publicului larg contra cost, poate fi interpretată ca o deturnare a destinației domeniului public în detrimentul comunității locale.
- Necorelarea cu regimul de „zonă rezidențială" conform Codului Rutier (spațiu partajat, prioritate pietoni) generează vulnerabilitate juridică a regulamentului.

Argument din dreptul european — Protocolul nr. 1 la CEDO:
Art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ratificată de România, garantează oricărei persoane dreptul la folosința pașnică a bunurilor sale. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în jurisprudența sa că „folosința pașnică" include dreptul de acces la proprietate și că statul poate avea obligații pozitive de a proteja exercițiul efectiv al drepturilor patrimoniale ale cetățenilor (inclusiv accesul la domiciliu și la proprietate). Introducerea locurilor „albastre" cu rotație publică orară în fața imobilelor rezidențiale, care privează în mod sistematic proprietarii și chiriașii de accesul rezonabil la propriile locuințe (în special în perioadele de eveniment), poate fi analizată ca o interferență cu dreptul la folosința pașnică a bunurilor, în sensul jurisprudenței CEDO, dacă nu este însoțită de garanții corespunzătoare pentru rezidenți. Curtea a subliniat că orice interferență cu drepturile patrimoniale trebuie să fie proporțională și să mențină un just echilibru între interesul general și drepturile individului.

De asemenea, art. 21 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene interzice orice discriminare bazată pe, printre altele, situația economică („property") — un criteriu pe care mecanismul licitației îl introduce explicit ca factor determinant în accesul la un serviciu public de bază.

Propunere:
- Eliminarea locurilor „albastre" din interiorul zonelor rezidențiale.
- Limitarea parcărilor cu plată orară la artere principale, zone comerciale și de tranzit.
- Acolo unde există locuri cu plată orară în apropierea zonelor rezidențiale, regulamentul să prevadă explicit că acestea nu pot fi situate în dreptul acceselor în curți sau garaje ale imobilelor rezidențiale.

6. INTERZICEREA BLOCĂRII ȘI RIDICĂRII AUTOVEHICULELOR FĂRĂ DECIZIE JUDECĂTOREASCĂ – PROTECȚIA DREPTULUI DE PROPRIETATE

Observație:
Am acum o imagine clară și completă a cadrului legal real. Iată o analiză sinceră a ce este corect, ce este exagerat și ce trebuie corectat în capitolul 6 din petiție.

Ce am găsit — analiza capitolului 6

✓ Ce este corect și bine fundamentat
Argumentul constituțional (art. 44) și CEDO (Protocol 1, art. 1) sunt valide ca argumente de principiu, dar cu o nuanță importantă: Curtea Constituțională a României s-a pronunțat deja de mai multe ori (Deciziile nr. 158/2011, nr. 1443/2011, nr. 714/2012, nr. 292/2014) și a respins excepțiile de neconstituționalitate ale art. 64 și art. 97 din OUG 195/2002, considerând că ridicarea este o „măsură tehnico-administrativă" cu scop legitim — fluidizarea traficului — nu o privare de proprietate în sens constituțional.
Deci afirmația că „ridicarea este neconstituțională" nu este corectă și ar putea fi respinsă pe loc de Primărie cu trimitere la aceste decizii ale CCR.

✓ Ce este cu adevărat solid și trebuie păstrat — argumentul ICCJ
Există însă un argument real, verificat și obligatoriu pe care petiția îl omite și care este mult mai puternic în contextul unui regulament al Consiliului Local / Primăriei Sector 2:
Prin Decizia nr. 9/2015, ÎCCJ a stabilit în mod obligatoriu că procedura de aplicare a măsurii de ridicare a vehiculelor staționate neregulamentar nu poate fi reglementată prin hotărâri ale consiliilor locale. Această decizie, adoptată la sesizarea Avocatului Poporului, este obligatorie pentru toate instanțele și autoritățile. AsrecoverAvocatnet
Concret: OUG 195/2002, art. 64 alin. (1) prevede că Poliția rutieră poate dispune ridicarea vehiculelor staționate neregulamentar pe partea carosabilă care constituie un obstacol pentru circulația publică. Condiția „obstacol pentru circulație" este esențială. Portal Legislativ
Scopul urmărit de legiuitor a fost de a institui un mecanism administrativ care să servească unui interes public — fluidizarea traficului — prin îndepărtarea vehiculului care constituie un obstacol pentru circulația pe drumurile publice. Romanian Government
Și tocmai de aceea: procedura de ridicare a vehiculelor staționate neregulamentar nu poate fi reglementată prin hotărâri ale consiliilor locale, conform Deciziei nr. 9/2015 a ICCJ. Romanian Government

✗ Ce trebuie eliminat sau reformulat
Nu este corect să afirmi că ridicarea autovehiculelor în general este neconstituțională sau că necesită o decizie judecătorească. CCR a validat-o de patru ori ca măsură tehnico-administrativă legală. Formularea actuală din petiție sugerează asta, ceea ce poate discredita întregul argument.

Cum ar trebui reformulat capitolul 6
Iată varianta corectă, bazată exclusiv pe ce este verificat:

6. RESTRICȚIONAREA MĂSURII DE RIDICARE A AUTOVEHICULELOR — CONDIȚII LEGALE OBLIGATORII

Observație:
Regulamentul poate prevedea sau implica posibilitatea ridicării autovehiculelor staționate neregulamentar, fără a delimita clar condițiile în care această măsură este legal aplicabilă.

Cadrul legal real — ce permite legea și ce nu:
Potrivit art. 64 alin. (1) din OUG nr. 195/2002, Poliția rutieră poate dispune ridicarea vehiculelor staționate neregulamentar pe partea carosabilă doar dacă acestea constituie un obstacol pentru circulația publică. Scopul acestei măsuri, reținut explicit în jurisprudența Curții Constituționale (Deciziile nr. 158/2011, nr. 714/2012), este exclusiv fluidizarea traficului — nu sancționarea în sine.

Argumentul cel mai puternic — Decizia ICCJ nr. 9/2015 (obligatorie):
Prin Decizia nr. 9/2015, pronunțată la sesizarea Avocatului Poporului, Înalta Curte de Casație și Justiție a stabilit în mod obligatoriu și definitiv că procedura de ridicare a autovehiculelor staționate neregulamentar nu poate fi reglementată prin hotărâri ale consiliilor locale. Aceasta înseamnă că orice prevedere din regulamentul Primăriei Sector 2 care ar institui sau dealia o procedură de ridicare a autovehiculelor este nulă de drept, depășind competența consiliului local.

Argumente suplimentare privind proporționalitatea:
Ridicarea unui autovehicul parcat în afara unui loc marcat, dar care nu blochează circulația, căile de urgență sau accesul la proprietăți, nu poate fi justificată prin scopul legal al măsurii. Art. 1 din Protocolul nr. 1 la CEDO, care garantează dreptul la folosința pașnică a bunurilor, impune ca orice interferență cu dreptul de proprietate să fie proporțională și necesară — o condiție pe care ridicarea în absența unui obstacol real pentru circulație nu o îndeplinește.
Propunere:

Eliminarea din regulament a oricăror prevederi privind procedura de ridicare a autovehiculelor, în conformitate cu Decizia ICCJ nr. 9/2015.
Precizarea explicită că măsura ridicării se aplică exclusiv vehiculelor care blochează efectiv circulația sau accesul căilor de urgență, în conformitate cu art. 64 alin. (1) din OUG 195/2002.

- Introducerea obligației de notificare imediată și de restituire gratuită a autovehiculului dacă ridicarea s-a dovedit nejustificată.

7. ELIMINAREA MECANISMULUI DE LICITAȚIE PENTRU LOCURI DE PARCARE DE REȘEDINȚĂ

Observație:
Regulamentul introduce mecanismul de licitație ca modalitate de atribuire a locurilor de parcare de reședință, ceea ce transformă accesul la un serviciu public esențial într-un mecanism bazat exclusiv pe capacitatea financiară.

Argumente:
- Atribuirea prin licitație a locului de parcare din fața propriului imobil celui care oferă mai mult generează situații absurde: un rezident poate pierde locul din fața casei în favoarea unui terț fără nicio legătură cu zona.
- Criteriul economic unic (prețul maxim oferit) nu are nicio legătură cu nevoia reală de parcare și contravine principiului proporționalității în administrarea unui serviciu public destinat rezidenților.
- Există riscul real de achiziționare speculativă a locurilor de parcare, ceea ce agravează criza de locuri pentru rezidenți.

Argument din dreptul european — discriminarea pe criteriu de venituri:

Art. 21 alin. (1) din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene interzice orice discriminare bazată pe, printre altele, „property" (situația patrimonială/economică) și „social origin" (originea socială). Mecanismul de licitație cu criteriu unic de preț creează în mod direct și explicit o discriminare indirectă bazată pe nivelul veniturilor: accesul la un serviciu public de bază — parcarea în proximitatea locuinței — devine condiționat de capacitatea financiară a solicitantului, fără nicio legătură cu nevoia sa obiectivă (reședința în zonă, absența alternativelor de parcare). Această formă de discriminare prin intermediul unui criteriu aparent neutru (prețul), care produce efecte disproporționate asupra persoanelor cu venituri mai mici, este incompatibilă cu principiile fundamentale ale dreptului european și cu principiul constituțional al egalității în fața legii (art. 16 din Constituție). Practica europeană de referință — inclusiv sistemele din Bratislava și Viena — atribuie locurile de parcare rezidențiale exclusiv pe criteriul domiciliului, nu al capacității de plată.

Propunere:
- Eliminarea mecanismului de licitație pentru locurile de parcare de reședință.
- Atribuirea pe baza unor criterii obiective și nediscriminatorii: domiciliu în zonă, numărul de vehicule per gospodărie, proximitatea față de imobil, ordinea de prioritate la solicitare.

8. NECORELAREA REGULAMENTULUI CU REGIMUL JURIDIC AL ZONELOR REZIDENȚIALE ȘI POSIBILITATEA REAMENAJĂRII ACESTORA CA ZONE CU ACCES RESTRICȚIONAT

Observație:
Proiectul de regulament nu este corelat cu regimul juridic specific al zonelor rezidențiale, astfel cum acestea sunt definite în Codul Rutier (OUG 195/2002), și nu valorifică posibilitățile legale de reamenajare a acestor zone.

Argumente privind regimul de zonă rezidențială:
- În zonele rezidențiale: viteza este limitată la 30 km/h, pietonii au prioritate, întreaga suprafață a străzii funcționează ca spațiu partajat, fără separare rigidă carosabil/trotuar.
- Nu există un „trotuar" în sens clasic în zonele rezidențiale — regulile de parcare trebuie adaptate acestui regim și nu pot fi aplicate prin analogie cu alte tipuri de artere.
- Necorelarea cu un act normativ de rang superior (Codul Rutier) poate conduce la nelegalitatea parțială a regulamentului.

Propunere de reamenajare — desființarea trecerilor de pietoni și crearea de zone cu acces restricționat:
În zonele rezidențiale definite prin Codul Rutier, trecerile de pietoni clasice sunt, prin definiție, redundante: pietonii au prioritate pe întreaga suprafață a străzii, nu doar pe trecerile marcate. Desființarea marcajelor de trecere de pietoni în zonele rezidențiale este nu doar permisă, ci coerentă cu regimul de spațiu partajat și ar permite, concomitent, o reamenajare a spațiului stradal care să crească numărul locurilor de parcare pentru rezidenți.

Mai mult decât atât, zona rezidențială poate fi reamenajată ca zonă cu acces fizic restricționat pentru vehiculele nerezidente, prin instalarea de bariere fizice sau electronice la intrările principale, cu monitorizare video. Acest model este deja funcțional în mai multe orașe europene și românești:
- Bratislava (Slovacia): sistemul PAAS (Bratislava Parking Assistant), lansat în 2022, reglementează distinct accesul rezidenților față de cel al vizitatorilor în zonele rezidențiale, prin permise digitale integrate cu registrele naționale de evidență a persoanelor și a vehiculelor; vizitatorii plătesc tarif orar, rezidenții parchează nelimitat cu cartelă anuală de 39 EUR;
- Viena (Austria): sistemul „Parkpickerl" acoperă practic întreaga aglomerare urbană; vizitatorii au acces maxim 2 ore cu plată, rezidenții beneficiază de permis anual la tarif accesibil (13 EUR/lună); în zona centrală (districtul 1), se urmărește ca parcarea nerezidențială să fie posibilă exclusiv în parcaje subterane, nu pe stradă;
- România: municipiile Timișoara și Cluj-Napoca au implementat deja sisteme de restricție de acces pe

zone, cu permise de liberă trecere, demonstrând că mecanismul juridic şi administrativ există şi poate fi replicat la nivelul Sectorului 2.

Propunere:
- Introducerea unui capitol distinct pentru „zone rezidenţiale" în sensul Codului Rutier.
- Reglementarea parcării în logica de spaţiu partajat, cu organizare flexibilă a staţionării pe întreaga lăţime a străzii, unde configuraţia permite.
- Evaluarea posibilităţii de desfiinţare a marcajelor de trecere de pietoni în zonele rezidenţiale (înlocuite cu regimul de prioritate generală a pietonilor specific acestor zone) şi utilizarea spaţiului rezultat pentru locuri suplimentare de parcare pentru rezidenţi.
- Reglementarea posibilităţii de instalare a unor bariere fizice sau electronice la intrările în zonele rezidenţiale, cu acces liber pentru rezidenţi (prin permis/ecuson/sistem electronic) şi acces restricţionat sau cu tarif orar pentru vizitatori, similar modelelor de bune practică europene menţionate.
- Implementarea unui sistem de monitorizare video a accesului în zonele rezidenţiale, cu precădere în perioadele de eveniment.

CONCLUZIE

Considerăm că modificările propuse mai sus:
- nu afectează obiectivul general al regulamentului (gestionarea eficientă a domeniului public);
- cresc echitatea, aplicabilitatea practică şi conformitatea juridică a reglementării, inclusiv cu standarde şi jurisprudenţa europeană aplicabilă;
- reduc riscul unor contestaţii ulterioare în contencios administrativ;
- reflectă interesele legitime ale rezidenţilor din zonele rezidenţiale ale Sectorului 2 şi sunt aliniate cu modele de bune practică din oraşe europene comparabile.

Solicit înregistrarea prezentei observaţii în cadrul procedurii de transparenţă decizională şi comunicarea numărului de înregistrare la adresa de email menţionată.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

7K/0508.2026

Redir.: NR INREG 75677/04.05.2026

From
Date Mon 5/4/2026 4:01 PM
To

1 attachment (17 KB)
Dezacord.docx;

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: luni, 4 mai 2026 14:47
Către:
Subiect: NR INREG 75677/04.05.2026

Trimis: sâmbătă, 2 mai 2026 18:04
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: DEZACORD - in atentia domnului Primar al sectorului 2, Bucuresti si a Directiei de Mobilitate Urbana

Domnule Primar, prin prezenta imi exprim DEZCORDUL cu privire la Hotararea nr. 1634/15.04.2026, privind aprobarea Regulamentului de atribuire şi exploatare a locurilor de parcare din parcajele de resedinta din Sectorul 2.

Va rog sa gasiti in atasament observatiile si propunerile in legatura cu acest subiect.

Va multumesc

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

formulez in nume personal si in numele comunitatii prezentele observații și propuneri de modificare a proiectului de regulament aflat în dezbatere publică, solicitând adaptarea acestuia la realitatea urbanistică și juridică a zonelor rezidențiale de patrimoniu.

Protejarea regimului de „Zonă Rezidențială" și riscul tranzitului indus Prevederea de la art. 4.1 alin. (7), care stabilește o distanță de până la 400 m pentru atribuirea locurilor de parcare, este complet inadecvată pentru specificul cartierului Vatra Luminoasă si, in general, a zonelor protejate. Având în vedere proximitatea blocurilor de mare densitate care înconjoară cvartalul, aplicarea acestei reguli ar duce la invadarea străzilor interioare ale cartierului de către posesori de autovehicule din zonele limitrofe. Această situație ar anula însăși rațiunea instituirii regimului de „Zonă Rezidențială", un proiect aflat deja în lucru în colaborare cu autoritatea locală. Statutul de zonă rezidențială este justificat tocmai prin valorile de trafic extrem de scăzute care permit utilizarea carosabilului de către pietoni în siguranță. Aducerea unui flux de mașini străine de cartier („tranzit de parcare") va altera iremediabil caracterul zonei protejate, va crește poluarea și va pune în pericol siguranța locuitorilor, transformând străzile înguste în parcări de tranzit pentru zonele cu densitate mare. Solicităm ca în cazul zonelor rezidențiale protejate, atribuirea locurilor să fie exclusiv limitată la rezidenții din interiorul perimetrului istoric.

Art. 4.1, alin. (7^1) – Propunere de completare:

„Prin excepție de la prevederile alin. (7), în cazul perimetrelor în care a fost instituit regimul special de circulație «Zonă Rezidențială» (semnalizat conform art. 7 din OUG 195/2002), atribuirea locurilor de parcare se va face exclusiv solicitanților care au domiciliul sau reședința în interiorul limitelor geografice ale respectivei zone. În aceste perimetre, criteriul proximității de 400 m nu se poate aplica prin extindere în afara limitelor zonei rezidențiale, pentru a garanta menținerea valorilor scăzute de trafic și protejarea accesibilității rezidenților direct vizați."

Totodată, subliniem necesitatea corelării cronologice a marcării locurilor de parcare cu proiectul de reamenajare a cartierului ca «Zonă Rezidențială». Instituirea locurilor de parcare conform actualei configurații, înainte de finalizarea planurilor de sistematizare a circulației specifice zonei rezidențiale, va genera blocaje administrative ulterioare. Orice contract de parcare emis pe baza unei configurații ce urmează a fi modificată va intra în conflict cu noile reglementări de siguranță rutieră și urbanism, făcând imposibilă implementarea corectă a proiectului de regenerare urbană a cartierului Aspectul neeligibilității bazat pe proiectarea imobilelor Articolul 4.3 introduce o barieră de neeligibilitate abuzivă și lipsită de fundament juridic prin excluderea proprietarilor de imobile „proiectate cu spații de garaj, indiferent de schimbarea ulterioară a destinației". Această formulare este nu doar excesivă, ci și periculos de ambiguă, lăsând loc unor interpretări administrative arbitrare: termenul „proiectate" nu definește dacă se referă la planurile istorice din 1934, la autorizații de construire intermediare sau la proiecte de modificare recente care au inclus un garaj ce s-a dovedit ulterior impracticabil.

Această ambiguitate forțează o raportare la planuri care nu mai corespund realității din teren, ignorând situația actuală, legalizată și cadastrată. Multe dintre aceste imobile au fost proiectate acum aproape un secol pentru vehicule cu gabarit mult redus, iar spațiile respective sunt astăzi

tehnic imposibil de utilizat pentru parcare. Mai mult, prevederea ignoră actele de autoritate publică emise chiar de Primărie de-a lungul deceniilor, prin care s-au autorizat extinderi sau schimbări de destinație. O reglementare administrativă nu poate anula retroactiv efectele unor autorizații legale de schimbare a destinației, iar menținerea unei neeligibilități „indiferent de schimbarea destinației" constituie un exces de putere ce vizează penalizarea rezidentului pentru o stare de fapt aprobată anterior tot de către administrația publică.

Imposibilitatea tehnică a parcării pe proprietate în zonă protejată, forțarea parcării în curțile imobilelor din Vatra Luminoasă contravine flagrant reglementărilor de urbanism specifice Zonelor Protejate. Locuitorii sunt obligați prin lege să păstreze spațiile verzi și caracterul arhitectural al zonei, or transformarea grădinilor în suprafețe betonate pentru parcare ar atrage sancțiuni din partea Ministerului Culturii și ar degrada microclimatul cartierului. Există, de asemenea, constrângeri structurale majore: subsolurile caselor nu permit susținerea greutății autovehiculelor moderne, multe parcele nu dispun fizic de porți de acces auto, iar trotuarele înalte sau prezența stâlpilor de utilități fac accesul imposibil. Impunerea unei astfel de obligații este discriminatorie pentru cei care au ales să respecte legea și să păstreze spațiul verde, penalizându-i prin pierderea dreptului la un loc de parcare nominal pe domeniul public.

Argumente privind nelegalitatea și riscul de contencios administrativ Textul propus, în forma sa actuală, încalcă principiul egalității de tratament și al proporționalității. Diferențierea între cetățeni pe baza unui criteriu formal și istoric (proiectul inițial al casei), fără a evalua situația de fapt, reprezintă o discriminare evidentă care va genera un val de procese în contencios administrativ. Orice măsură restrictivă trebuie să fie necesară și adecvată scopului urmărit. În cazul de față, excluderea totală de la eligibilitate a unor cetățeni care nu au alternativă reală de parcare pe proprietate este o măsură excesivă. Dreptul de utilizare a domeniului public nu poate fi limitat prin invocarea unor situații ipotetice (existența teoretică a unui garaj inutilizabil), ci trebuie să se raporteze la nevoia reală de mobilitate a rezidenților.

În concluzie, solicităm eliminarea sintagmei „indiferent de schimbarea ulterioară a destinației" și revizuirea criteriilor de neeligibilitate astfel încât acestea să se bazeze pe o constatare a realității din teren. De asemenea, insistăm pe protejarea perimetrului Vatra Luminoasă de afluxul de autovehicule din zonele adiacente, prin limitarea razei de atribuire la limitele geografice ale cartierului, pentru a respecta spiritul și litera regimului de zonă rezidențială protejată.

Reiterăm aprecierea noastră pentru deschiderea autorităților și ne exprimăm disponibilitatea de a colabora constructiv în definitivarea acestui regulament. Suntem convinși că, prin dialog și echilibru, se poate identifica o soluție care să integreze armonios obiectivele administrative cu realitățile tehnice ale cartierului, asigurând astfel o gestionare eficientă a spațiului public și protejarea acestui patrimoniu valoros pentru generațiile viitoare.

Outlook

NR/04/05/26

Redir.: NR INREG 76873/04.05.2026

From
Date Mon 5/4/2026 4:01 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:00
Către:
Subiect: NR INREG 76873/04.05.2026

Trimis: duminică, 3 mai 2026 23:55
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Observații privind proiectul Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare – riscuri de nelegalitate și necorelare cu cadrul normativ

Către: Primăria Sectorului 2 al Municipiului București
În atenția: Direcției Mobilitate Urbană

Subiect: Observații privind proiectul Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare – riscuri de nelegalitate și necorelare cu cadrul normativ

Subsemnata domiciliata în Sectorul 2, formulez următoarele observații în cadrul procedurii de transparență decizională:

1. Atribuirea locurilor de parcare de reședință prin licitație – incompatibilitate cu natura juridică a serviciului

Introducerea mecanismului de licitație pentru parcările de reședință ridică probleme serioase de legalitate și de fundamentare administrativă.

Aspecte critice:

- Parcările de reședință reprezintă un serviciu public destinat unei categorii determinate – rezidenții unei zone.
- Atribuirea prin licitație transformă acest serviciu într-un mecanism competitiv pe criterii economice, fără legătură cu nevoia reală.

Riscuri juridice:

- Posibilă încălcare a principiului proporționalității, prin utilizarea unui criteriu unic pentru o resursă limitată și esențială rezidenților;

- Posibilă deturnare a scopului serviciului public, de la deservirea rezidenților către maximizarea veniturilor
- Posibilă încălcare a principiului egalității de tratament, prin favorizarea persoanelor cu capacitate financiară superioară;

Consecințe practice și juridice:
- apariția unor situații arbitrare și greu de justificat administrativ;
- crearea unui temei solid pentru contestare în contencios administrativ
- atribuirea locurilor din fața imobilelor către persoane fără legătură cu zona;

Propunere:

- eliminarea mecanismului de licitație pentru parcările de reședință;
- revenirea la criterii obiective: domiciliu, proximitate, prioritate pentru primul vehicul.

2. Locurile „albastre" în zone rezidențiale – necorelare cu destinația urbanistică și funcțională

Extinderea locurilor publice cu plată în interiorul cartierelor rezidențiale generează o contradicție directă între:
- funcția zonei (locuire),
- și regimul de utilizare impus (rotație publică).

Probleme identificate:

- diminuarea artificială a capacității destinate rezidenților;
- introducerea unui flux constant de utilizatori externi;
- afectarea caracterului de stabilitate al zonei.

Riscuri juridice:

- necorelarea reglementării cu destinația zonei poate fi interpretată ca exces de reglementare;
- lipsa unei justificări obiective pentru rotația publică în zone de locuire poate genera vulnerabilitate juridică a regulamentului;
- afectarea utilizării rezonabile a domeniului public de către rezidenți.

Propunere:

- eliminarea locurilor „albastre" din interiorul zonelor rezidențiale;
- limitarea acestora la artere principale sau zone de tranzit.

3. Regimul zonelor rezidențiale (reglementate cf Codul Rutier) – necorelare fundamentală a regulamentului

Proiectul de regulament nu este corelat cu regimul juridic specific zonelor rezidențiale, astfel cum acestea sunt definite în legislația rutieră.

Cadru legal relevant:

Conform Codului Rutier, în zonele rezidențiale:
- viteza este limitată la 30 km/h;
- pietonii au prioritate;
- circulația se desfășoară într-un regim de spațiu partajat (shared space);
- întreaga suprafață a străzii este destinată utilizării comune, fără separație rigidă carosabil/trotuar.

Problema de fond:

Regulamentul tratează aceste zone ca pe unele cu separare clasică a spațiului, ceea ce conduce la:
- aplicarea unor reguli neadaptate;
- incoerență între regimul de circulație și cel de staționare;
- imposibilitatea aplicării unitare în teren.

Riscuri juridice:

- necorelarea cu un regim legal superior (Codul Rutier) poate conduce la nelegalitatea parțială a regulamentului;
- aplicarea unor reguli incompatibile cu regimul de „zonă rezidențială" poate fi contestată ca fiind nefundamentată și disproporționată;
- lipsa adaptării la realitatea de „shared space" generează vulnerabilitate în fața controlului de legalitate.

Argument esențial:

În zonele rezidențiale, nu există un „trotuar" în sens clasic.
Întreaga stradă funcționează ca spațiu comun („din gard în gard"), cu prioritate pentru pietoni.

Prin urmare:
- regulile de parcare trebuie adaptate acestui regim,
- nu pot fi aplicate mecanic reguli concepute pentru alte tipuri de străzi.

Propunere:

- introducerea unui capitol distinct pentru „zone rezidențiale" în sensul Codului Rutier;
- reglementarea parcării în logica de spațiu partajat;
- organizarea flexibilă a staționării pe întreaga lățime a străzii, unde configurația permite;
- menținerea prioritară a siguranței pietonilor, dar fără restricții artificiale incompatibile cu regimul zonei.

Concluzie

În forma actuală, proiectul de regulament prezintă:
- necorelări cu cadrul legal existent;
- riscuri de nelegalitate parțială;
- vulnerabilități semnificative în cazul unei eventuale contestări.

Revizuirea prevederilor menționate este necesară pentru:
- asigurarea conformității juridice;
- evitarea litigiilor;
- adoptarea unui regulament funcțional și aplicabil în practică.

Vă solicit înregistrarea prezentei ca observație în cadrul procedurii de transparență decizională și comunicarea numărului de înregistrare.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum și orice fișier transmis împreună cu acesta, sunt confidențiale și sunt destinate exclusiv

individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

772/05.05.26

Redir.: NR INREG 75633/04.05.2026

From
Date Mon 5/4/2026 4:00 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:14
Către:
Subiect: NR INREG 75633/04.05.2026

Trimis: duminică, 3 mai 2026 19:23
Către:
Cc: Primar PS2 <primar@ps2.ro>; infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Observații regulament parcări Sector 2 -CORELAREA OBLIGATIILOR IMPUSE DE LEGE (TAXE LOCALE, CURATENIE, EVACUARE ZAPADA) cu PRIORITATEA IN A PARCA IN DREPTUL PROPRIETATII

, vă transmit următoarele observatii în cadrul procedurii de consultare publică privind proiectul de regulament pentru atribuirea și exploatarea locurilor de parcare.

In primul rand doresc sa mentionez ca sectorul 2 este locul in care platesc taxele locale pentru mai multe autovehicule, **deci sectorul 2 beneficiaza de aceste venituri substantiale**.
Mai mult, TAXELE LOCALE PENTRU IMOBILUL IN CARE LOCUIESC SUNT MULT MAI MARI comparate cu cele pentru o casa cu suprafata mai redusa si substantial mai mari fata de taxele aferente apartamentelor din blocurile aflate in proximitate.
In plus, conform legii, sunt obligat sa asigur curatenia si sa evacuez zapada in dreptul proprietatii mele, care, fiind pe colt, masoara cca 40 ml, deci o indatorire pentru care folosesc resurse substantiale.

- ACESTE OBLIGATII – **SEMNIFICATIV MAI MARI IN CAZUL meu TREBUIE CORELATE CU DREPTURILE oferite de autoritati, si prin urmare se impune sa includeti un articol in Regulament in care sa stipulati ca proprietarii au prioritate in a parca in DREPTUL PROPRIETATII lor. In caz contrar, se creaza o discrepanta intre obligatiile legale si drepturile oferite de autoritati.**

Solicit protejarea perimetrului Vatra Luminoasă prin FOLOSIREA DOMENIUL PUBLIC PENTRU PARCARI REZIDENTIALE, EVITAREA AGOLMERARII ZONEI prin afluxul de autovehicule din zonele adiacente, prin limitarea razei de atribuire la limitele geografice ale cartierului, pentru a respecta spiritul și litera regimului de zonă rezidențială protejată.

Mai mult, fiind in proximitatea Stadionului National avem intotdeauna probleme cu cei care parcheaza atunci cand vin la diverse evenimente.
Va rog SA NU INSTITUTIONALIZATI ACEASTA SITUATIE ANORMALA si sa solutionati separat parcarea pentru Stadion, Stadion care nu trebuia sa primeasca aviz de functionare avand in vedere imposibilitatea folosirii si evacuarii in siguranta a parcarii sale subterane.

Va supun atentiei modificarea proiectului de regulament aflat în dezbatere publică, solicitând adaptarea acestuia la realitatea urbanistică şi juridică a zonelor rezidenţiale de patrimoniu.

- **Protejarea regimului de „Zonă Rezidenţială"**

Prevederea de la art. 4.1 alin. (7), care stabileşte o distanţă de până la 400 m pentru atribuirea locurilor de parcare, este complet inadecvată pentru specificul cartierului Vatra Luminoasă si, in general, a zonelor protejate.
Având în vedere proximitatea blocurilor de mare densitate care înconjoară cvartalul, aplicarea acestei reguli ar duce la invadarea străzilor interioare ale cartierului de către posesori de autovehicule din zonele limitrofe.
Această situaţie ar anula însăşi raţiunea instituirii regimului de „Zonă Rezidenţială", un proiect aflat deja în lucru în colaborare cu autoritatea locală.
Statutul de zonă rezidenţială este justificat tocmai prin valorile de trafic extrem de scăzute care permit utilizarea carosabilului de către pietoni în siguranţă.
Aducerea unui flux de maşini străine de cartier („tranzit de parcare") va altera iremediabil caracterul zonei protejate, va creşte poluarea şi va pune în pericol siguranţa locuitorilor, transformând străzile înguste în parcări de tranzit pentru zonele cu densitate mare.

- **Solicit ca în cazul zonelor rezidentiale protejate, atribuirea locurilor să fie exclusiv limitată la rezidenţii din interiorul perimetrului istoric, iar proprietarii sa aiba prioritate in a parca in dreptul proprietatii lor, conform cu OBLIGATIILE care le sunt impuse (taxe locale mai mari, curatenie si evacuarea zapezii in dreptul proprietatii etc).**

- **Eliminarea aspectul neeligibilităţii bazat pentru imobilele care au un garaj, IN CONDITIILE IN CARE UN SINGUR LOC DE PARCARE IN GARAJ NU POATE SATIFACE NEVOILE REALE DE PARCARE. Mentionez ca actualmente platesc taxe locale pentru mai multe autovehicule si prin urmare Primaria Sectorului 2 beneficiaza de aceste venituri semnificative. Mai mult imobilul in care locuiesc este construit pentru mai multe familii (desi este inregistrata o singura CF), DECI NECESARUL PENTRU PARCARE ESTE MULT MAI MARE DECAT CE L OFERIT DE UN LOC DE PARCARE IN GARAJ.**

- **Prin urmare va rog sa corelati acest aspect: case cu suprafete mai mari in care locuiesc mai multe familii, in finalizarea Regulamentului**

- **Obligarea parcării pe proprietate în zonă protejată** CONTRAVINE NOTIUNII DE ZONA PROTEJATA SI LEGII

Forţarea parcării în curţile imobilelor din Vatra Luminoasă contravine flagrant reglementărilor de urbanism specifice Zonelor Protejate.
Locuitorii sunt obligaţi prin lege să păstreze spaţiile verzi şi caracterul arhitectural al zonei, or transformarea grădinilor în suprafeţe betonate pentru parcare ar atrage sancţiuni din partea Ministerului Culturii şi ar degrada microclimatul cartierului.
Impunerea unei astfel de obligaţii este discriminatorie pentru cei care au ales să respecte legea şi să păstreze spaţiul verde, penalizându-i prin pierderea dreptului la un loc de parcare nominal pe domeniul public.

Textul propus, în forma sa actuală, încalcă principiul egalităţii de tratament şi al proporţionalităţii.
În cazul de faţă, excluderea totală de la eligibilitate a unor cetăţeni DOAR PENTRU CA STAU LA CASA SI AU EVENTUAL UN GARAJ este o măsură excesivă si contravine cu obligatiile impuse acestor proprietari.

Dreptul de utilizare a domeniului public nu poate fi limitat, ci trebuie să se raporteze la nevoia reală de mobilitate a rezidenților cat si la obligatiile pe care acestia le au prin plata taxelor locale si / sau alte obligatii.

- Referitoar la prevederile art. **4.3 – Eligibilitate, - VA ROG SA NU DIFERENTIATI INTRE PROPRIETARII DE CASE SI CEI DE BLOC. De fapt va rog sa luati in considerare cele de mai sus si sa facilitati parcarea proprietarilor de case in dreptul proprietatii lor.**

- **Intr-o casa pot locui mai multe familii, – acesta este si cazul meu - iar Regulamentul propus nu adreseaza acesta situatie. Prin urmare va rog sa includeti solutii si pentru aceasta situatie.**

- **SA NU INTRODUCETI LOCURI ALBASTRE (cu plata) IN ZONELE REZIDENTIALE, avand in vedere necesitatile reale de parcare si nr limitat de locuri de parcare. In zonele rezidentiale ar trebui parcari DOAR CU ABONAMENT REZIDENTIAL**

Vă rog să analizați aceste observații în cadrul procesului de definitivare a regulamentului.
Va rog sa imi trimiteti nr de inregistare pentru acesata petitie

Cu stimă,

Virus-free.www.avg.com

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

731/05.05.2026

Redir.: Nr. inreg. 75628/04.05.2026

From
Date Mon 5/4/2026 3:58 PM
To

1 attachment (757 KB)
Sinteza& Completare Finala Dezbatere-04.05.2026.pdf;

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:19
Către:
Subiect: Nr. inreg. 75628/04.05.2026

Trimis: duminică, 3 mai 2026 20:42
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>;
Subiect: SINTEZA SI COMPLETARE FINALA DEZBATERE PROIECT REGULAMENT PARCARE - 04 MAI 2026

Vă rog să aveţi în vedere doar documentul **"SINTEZĂ ŞI COMPLETARE FINALĂ"**la Proiectul Regulament Parcări - termen limita depunere 04 mai 2026 o ultimă completare ca fiind documentul central de analiză supus pentru dezbaterea din 4 mai, care fundamentează viciile de legalitate prin raportare directă la "Referatul de Aprobare" şi "Raportul de Specialitate al proiectului".

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi

prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Către: Consiliul Local al Sectorului 2 / Primăria Sectorului 2

În atenția: Serviciului Dezbatere Publică

Ref: SINTEZĂ ȘI COMPLETARE FINALĂ – Proiect Regulament Parcări (termen limita depunere 04 mai 2026)

, prin prezenta formulez următoarele concluzii și obiecții referitoare la proiectul de hotărâre aflat în dezbatere:

1. Nelegalitatea dovedirii domiciliului (Încălcarea OUG 97/2005; Legea 9/2023; OUG 57/2019)
Proiectul ignoră forța probantă a actului de identitate. Solicitarea unei **declarații pe proprie răspundere (Art. 4.4 pct. 9)** este redundantă. Conform legii „anti-dosar cu șină", Primăria trebuie să verifice domiciliul în baze de date, nu să ceară declarații cetățenilor pentru informații pe care statul le deține deja.

*Prin această omisiune, Direcția Mobilitate Urbană încearcă să valideze cerințe nelegale (declarația de locuire și platforma digitală **exclusivă**) care contravin direct forței probante a actului de identitate și obligației de debirocratizare impuse de legislația națională."*

Declarația pe proprie răspundere este redundantă (inutilă) și nelegală:

I. OUG nr. 97/2005 (Legea de bază a domiciliului)

Articolul 28 din OUG 97/2005 stabilește clar că dovada domiciliului se face **exclusiv** cu actul de identitate.

- **Argument:** Din moment ce legea națională spune că buletinul este proba supremă, nicio primărie nu poate cere o declarație suplimentară care să "confirme" ceea ce statul a confirmat deja prin emiterea buletinului. Este o dublare inutilă a unei dovezi oficiale.

II, Legea nr. 9/2023 (Legea "Anti-Dosar cu Șină")

Această lege a fost creată special pentru a elimina redundanța administrativă.

- **Art. 2 alin. (1):** Interzice instituțiilor publice să ceară cetățenilor documente sau copii ale unor documente emise de alte instituții publice, dacă acele informații pot fi verificate în baze de date oficiale.
- **Argument:** Primăria (prin DGITL) are acces la datele de evidență a populației. Solicitarea unei declarații pe proprie răspundere pentru o informație (domiciliul) pe care ei o pot verifica automat este o încălcare directă a acestei legi.

III. Codul Administrativ (OUG 57/2019) - Principiul simplificării

- **Art. 7:** Instituie principiul **eficienței și eficacității**, care obligă primăria să elimine barierele birocratice.
- **Argument:** Introducerea unei "declarații suplimentare" nu aduce nicio informație nouă, ci doar îngreunează procesul, fiind o formă de "exces de zel" administrativ.

IV. Legea nr. 24/2000 (Tehnica Legislativă)

- **Art. 16:** Prevede că actele normative (cum e regulamentul lor) trebuie să fie **clare și să nu conțină paralelisme**.
- **Argument:** Declarația pe proprie răspundere este un paralelism nelegal cu actul de identitate.

2. Omisiunea reorganizării (HCL 71/2025)

Solicit includerea în preambul a **HCLS2 nr. 71/2025** privind desființarea ADP Sector 2.

- **Argument**: Deoarece inca mai vin la asociatie ca sa semnez cereri de obtinere a unui loc de parcare este imperativ ca noul regulament să interzică utilizarea vechilor formulare cu antetul „ADP S2" (entitate desființată juridic dar care are formulare de cerere cu acest antet), pentru a evita nulitatea actelor administrative emise către cetățeni.

3. Viciul de fundamentare juridică

Raportul de Specialitate nr. 60082/01.04.2026 *(punctul 2) ignoră acte normative fundamentale și superioare care ar trebui să stea la baza acestui regulament, respectiv* ***O.U.G. nr. 97/2005*** *și* ***Legea nr. 9/2023****. Prin această omisiune, Direcția Mobilitate Urbană încearcă să valideze cerințe nelegale (declarația de locuire și platforma digitală exclusivă) care contravin direct forței probante a actului de identitate și obligației de debirocratizare impuse de legislația națională."*

4. Contradicții privind temeiul legal (HCGMB 124/2008)

În preambulul noului proiect este invocată **HCGMB nr. 124/2008**. Solicit clarificarea acestui aspect, având în vedere că în instanță (Dosar 2038/3/2025), reprezentanții Primăriei au susținut oficial că acest act este **abrogat** prin **HCGMB nr. 95/2018** . Această incoerență din partea Departamentului Juridic afectează grav imaginea institutiei si predictibilitatea normei.

5. Discriminarea cetățenilor și barierele digitale (Încălcarea Legii 52/2003 și Codului Administrativ)

Condiționarea depunerii cererilor **„exclusiv pe platforma digitală"** (Art. 4.5) și eliminarea canalelor tradiționale (registratură/poștă) este discriminatorie, în special pentru persoanele în vârstă. Terminologia tehnică (GIS, ierarhizare) fără sesiuni de informare fizică creează o barieră lingvistică și tehnologică. Dreptul de petiționare nu poate fi îngrădit de posesia unui computer sau a unor abilități digitale avansate.

6. Nelegalitatea restricționării accesului la Registratură (proiect – Art. 4.5, alin. 1):

Prevederea conform căreia cererile prin e-mail sau registratură „nu se iau în considerare" este lovită de nulitate, fiind contrară ierarhiei actelor normative (Constitutie si Codul Administrativ) și dreptului cetățeanului de a comunica oficial cu autoritatea prin orice cale legală.. Vă solicit eliminarea acestei sintagme **„exclusiv pe platforma digitală"**, invocând următoarele temeiuri legale:

- **Art. 6 - 13 din Codul Administrativ:** Care impun principiul legalității, egalității, transparenței, satisfacerii interesului public, impartialității, adaptabilității și eficienței, obligând autoritatea publica să elimine barierele birocratice, nu să creeze altele noi prin eliminarea canalelor de comunicare tradiționale.

- **OG nr. 27/2002 privind regimul petițiilor:** Care garantează dreptul cetățeanului de a depune cereri prin poștă sau direct la registratură. Un regulament local (inferior ierarhic si al 7-lea in ierarhie) nu poate anula un drept stabilit prin lege organică.
- **Principiul accesibilității serviciului public:** Refuzul de a soluționa documente înregistrate oficial constituie un **exces de putere** (conform Legii 554/2004), limitând nejustificat drepturile persoanelor care nu dețin mijloace tehnice de operare online.

7. Solicitare de sesiuni de informare fizice:
Pentru a stopa starea de panică și a evita discriminarea persoanelor fără abilități digitale, solicit oficial ca Primăria să organizeze **sesiuni de informare fizice la sediul DMU (Directia de Mobilitate Urbana)**, înainte de implementarea sistemului. Cetățenii au dreptul la explicații clare, în limba română, nu doar la un suport limitat si stat la coada la un singur birou din sector.

8. Impact social și bariere digitale (GIS) / Falsul argument al „Sistemului GIS" / Digitalizarea Exclusivă (Art. 4.5 din proiect)
Terminologia tehnică și neologismele folosite **(ex: „platformă GIS", „ierarhizare", „validare automată")** creează o barieră lingvistică și tehnologică majoră. În calitate cetatean si de președinte al Asociatiei de proprietari, vă semnalez că am inceput sa fiu **agasată de locatari**, care sunt panicați de riscul de a-și pierde locurile de parcare din cauza incapacității de a opera un sistem digital pe care nu îl înțeleg. Raportul de specialitate invocă un sistem „GIS" (Sistem Informațional Geografic) modern, dar un GIS real ar valida datele automat. Faptul că solicitați scanări și declarații arată că platforma este doar o interfață (ca si cea din prezent utilizata la actul in vigoare HCL nr. 260/2021) de colectare a datelor. Solicit eliminarea **Art. 4.5 (exclusivitatea digitală)**, deoarece este discriminatoriu pentru cetățenii fără abilități tehnice și încalcă dreptul de petiționare prin Registratură.

- **Argument tehnic:** Un sistem GIS real ar valida automat datele prin interconectare cu Evidența Persoanelor și Directia Taxe si Impozite. Faptul că solicitați în continuare scanări de documente și declarații pe proprie răspundere demonstrează că platforma propusă **nu este un sistem GIS integrat**, ci o simplă pagină web de colectare a datelor, identică cu cea actuală in care se folosesc documente care nu sunt parte anexa la HCL 260/2021.

9. Lipsa Anexelor oficiale – Portiță pentru falsuri pe platforme terte digitale și „solicitari de vize de locuire efectiva de la presedintii de asociatii de proprietari"
Solicit includerea tuturor cererilor tip ca **Anexe grafice la NOUL HCL**. Am demonstrat deja (Iin replica la sesizarea nr. 70248/2026) că sub actualul regulament se folosesc formulare „fantomă", create ad-hoc (confirmat in urma investigatiilor mele prin generarea de rapoarte metadate) și încărcate pe platforme private (Scribd). Lipsa anexelor din noul proiect indică intenția de a păstra acest mod de lucru nelegal și netransparent.

10. Reglementarea procedurii de „avarie" pentru sistemul online:
Proiectul nu prevede nicio alternativă pentru situațiile de nefuncționare a platformei sau pentru persoanele care nu au acces la mijloace digitale. Solicit introducerea unui articol care să prevadă posibilitatea depunerii cererii în format fizic (pe suport hârtie), conform modelului ce trebuie anexat, pentru a asigura dreptul neîngrădit al tuturor cetățenilor la serviciul public de parcare.

11. Lipsa de previzibilitate și terminologia neadecvată (Art. 36 din Legea 24/2000)
Utilizarea unor termeni tehnici precum „platformă GIS" sau „ierarhizare automată" fără explicații clare în limba română încalcă normele de tehnică legislativă.

In Proiectul Regulamentului se utilizează o terminologie străină limbii române, neexplicată și nepermisă în acte normative oficiale: **„idle fee", „smart parking", „user", „upgrade", „x-height", „shared-space", „loading bays", „full-digital", „paperless"**. Utilizarea neologismelor în loc de sinonime românești consacrate (ex: tarif post-încărcare, utilizator, spațiu partajat) face norma imprevizibilă și nulă conform legii.

12. Vulnerabilitatea GDPR dovedită prin metadate
Documentele oficiale ale actualei platforme folosita de DMU-PS 2 poartă amprenta digitală a unor servicii externe nesecurizate (ex: ilovepdf.com). În lipsa unor garanții tehnice clare și a integrării formularelor în textul noii HCL, mă voi vedea obligată in viitor să solicit intervenția **ANSPDCP** pentru a investiga securitatea noii platforme, înainte ca datele cetățenilor să fie din nou procesate pe servere terțe.

13. Termene nerealiste și lipsă de previzibilitate
Termenul de 5 zile pentru completări este excesiv de scurt și vizează pierderea dreptului cetățeanului prin proceduri birocratice accelerate, contrar principiului bunei administrări

CONCLUZIE:
La Hotararea pentru Noul Regulament de parcare care va fi supusă votului, solicit:

1) eliminarea declarației pe proprie răspundere;
2) menținerea canalelor fizice de depunere (Registratură) și anexarea (respectarea ART.57 din Legea 24/2000, republicata) tuturor formularelor (inclusiv Cererea de loc de parcare) folosite in noul act normativ;
3) simplificarea limbajului Romgleză (respectarea ART. 36 din Legea 24/2000, republicata)
4) prelungirea termenelor de 5 zile, care sunt nerealiste pentru cetățenii care nu accesează zilnic corespondența electronică/nu detin tehnologia adecvată.

Vă rog să aveți în vedere această ultimă completare ca fiind documentul central de analiză supus pentru dezbaterea din 4 mai, deoarece fundamentează viciile de legalitate prin raportare directă la Referatul de Aprobare și Raportul de Specialitate al proiectului.

Cu deosebita consideratie,

Outlook

770/30.04.2026

Redir.: Nr. inreg. 75281/30.04.2026

From
Date Mon 5/4/2026 3:41 PM
To

1 attachment (23 KB)
Observații Proiect hotarare Regulament parcari.docx;

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 16:01
Către:
Subiect: Nr. inreg. 75281/30.04.2026

Trimis: joi, 30 aprilie 2026 13:42
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>; Primar PS2 <primar@ps2.ro> **Subiect:** Consultare publică Proiect hotarare Regulament parcari – Eligibilitate

Bună ziua.
În cadrul procedurii de consultare publică privind Proiectul de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcajele publice de reședință, parcajele automatizate și parcajele destinate autovehiculelor pe două roți, din administrarea Sectorului 2 al Municipiului București, vă transmit în documentul anexat observațiile noastre- în calitate de co-proprietari ai imobilului- referitoare la prevederile art. 4.3 – Eligibilitate.

VA MULTUMIM MULT!

Solicit număr de înregistrare.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Domnule Primar,

În cadrul procedurii de consultare publică privind Proiectul de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcajele publice de reședință, parcajele automatizate și parcajele destinate autovehiculelor pe două roți, din administrarea Sectorului 2 al Municipiului București, vă transmit următoarele observații referitoare la prevederile art. 4.3 – Eligibilitate:

1. Observații

Regulamentul propus introduce o diferențiere explicită între:

- proprietarii de apartamente (eligibili pentru atribuirea unui loc de parcare nominal) și
- proprietarii de imobile care dețin sau au deținut spații de parcare/garaje.

Conform textului propus:

- proprietarii de imobile care au de locuri de parcare în curte pot beneficia exclusiv de abonamente nenominale;
- proprietarii de imobile proiectate cu spații de garaj sunt excluși de la atribuirea locurilor de parcare, indiferent de situația actuală a acestor spații.

Această abordare instituie o limitare semnificativă a accesului la parcările publice pentru o anumită categorie de rezidenți, fără a ține cont de situația factuală existentă (de exemplu, imposibilitatea utilizării efective a curții pentru parcarea autoturismelor sau a garajului construit inițial pentru alte destinații sau tipuri de autovehicule). Din perspectivă juridică, o astfel de diferențiere ridică probleme în raport cu principiul egalității în drepturi și al nediscriminării, care impun tratamentul egal al cetățenilor aflați în situații comparabile.

Din punctul meu de vedere criteriul propus nu reflectă realitatea din teren, ci se bazează exclusiv pe o situație formală, ceea ce conduce la un tratament inechitabil între rezidenții aflați în situații comparabile din punct de vedere funcțional.

2. Argumente funcționale și administrative pentru eliminarea discriminării

2.1. Lipsa corelării cu situația reală

În practică, există numeroase situații în care premisa regulamentului nu mai corespunde realității din teren, cum ar fi:

- garajele nu mai există sau nu mai sunt utilizabile ca atare având în vedere că au fost construite pentru autoturisme de alte dimensiuni;
- accesul auto în curte este imposibil din motive obiective (acces blocat, poartă auto îngustă sau inexistentă, amenajarea curților pentru alte utilizări decât cea de parcare);
- spațiile inițial destinate parcării au fost transformate legal (de exemplu, prin extinderi sau schimbări de destinație);
- configurația urbană actuală nu permite parcarea efectivă în incinta proprietății.

În aceste condiții, criteriul utilizat – respectiv existența actuală sau istorică a unui garaj ori a unui spațiu de parcare în curte – nu reflectă situația factuală și conduce la clasificări formale, fără relevanță practică, cu potențial de tratament inechitabil.

2.2. Curți și utilizare alternativă

Simpla existență a unei curți nu poate fi echivalată automat cu loc/uri de parcare, întrucât aceasta poate avea, în mod legitim, alte destinații, precum spațiu verde, zonă de recreere sau alte utilizări permise de reglementările urbanistice și de voința proprietarului.

2.3. Ineficiență administrativă

Regulamentul propus nu doar că generează inechități, dar este și ineficient din perspectivă administrativă:

- nu contribuie efectiv la reducerea presiunii asupra domeniului public, întrucât persoanele excluse vor continua să caute soluții de parcare în spațiul public;
- creează o alocare rigidă și suboptimală a resurselor, fără a ține cont de nevoile reale.

2.4. Risc de aplicare rigidă și generare de situații inechitabile

Excluderea automată:

- nu permite evaluarea cazurilor particulare;
- elimină posibilitatea unei analize bazate pe utilizarea efectivă a spațiilor existente;
- poate conduce la situații evidente de inechitate între vecini aflați în condiții similare din punct de vedere funcțional (de exemplu, doi proprietari fără posibilitate reală de parcare, tratați diferit exclusiv pe baza unei situații istorice).

2.5. Lipsa de corelare cu situațiile de utilizare distinctă în cadrul aceluiași imobil

Regulamentul are ca punct de referință drepturile proprietarilor de imobile, însă nu detaliază situațiile în care un imobil este utilizat de mai mulți proprietari și/sau familii distincte, fiecare având nevoi proprii de parcare și utilizare independentă a spațiului locativ.

În practică, pot exista situații în care:

- același imobil este utilizat de mai mulți proprietari și/sau familii distincte;
- fiecare proprietar / familie deține și utilizează un autovehicul propriu;
- utilizarea efectivă a imobilului este divizată funcțional, deși proprietatea este unică.

În lipsa unor clarificări, aplicarea criteriilor de eligibilitate exclusiv la nivelul imobilului poate conduce la o subestimare a nevoii reale de parcare și la tratamente inegale între situații funcțional diferite.

În absența unor mecanisme de flexibilizare sau verificare în concret, aplicarea regulamentului riscă să fie formală și disproporționată în raport cu scopul urmărit.

3. Argumente juridice pentru modificarea textului

Apreciez că anumite prevederi ale regulamentului pot ridica probleme de conformitate cu principiile generale ale dreptului administrativ, în special în ceea ce privește egalitatea de tratament și caracterul proporțional al măsurilor propuse.

3.1. Principiul egalității de tratament

Potrivit art. 16 din Constituția României, cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

Diferențierea între categorii de rezidenți este permisă doar în măsura în care:

- se bazează pe un criteriu obiectiv și rezonabil;
- este justificată de un scop legitim;
- respectă cerința de proporționalitate.

În forma actuală, criteriul utilizat (destinația inițială a imobilului sau existența istorică a unui spațiu de parcare) nu reflectă situația factuală prezentă și conduce la tratamente diferite aplicate unor situații comparabile din punct de vedere funcțional.

În aceste condiții, diferența de tratament apare ca fiind insuficient justificată și susceptibilă de a contraveni principiului egalității în fața legii.

3.2. Principiul proporționalității

Conform principiilor dreptului administrativ și jurisprudenței constante, orice măsură cu caracter restrictiv trebuie:

- să fie adecvată scopului urmărit;
- să fie necesară pentru atingerea acestuia;
- să nu depășească ceea ce este necesar (proporționalitate în sens strict).

Excluderea totală a unei categorii de rezidenți de la accesul la locuri de parcare, fără analizarea situației concrete a fiecărui caz, poate fi considerată o măsură excesivă în raport cu scopul declarat al gestionării

În lipsa unor mecanisme alternative (de exemplu, verificarea utilizării efective a spațiilor existente), soluția propusă apare ca fiind rigidă și disproporționată.

3.3. Necesitatea raportării la situația actuală

Reglementările administrative trebuie să se bazeze pe situații de fapt actuale, verificabile, și nu exclusiv pe criterii formale sau istorice.

Utilizarea unor criterii care nu reflectă realitatea din teren poate conduce la adoptarea unor măsuri nejustificate, cu impact direct asupra drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor.

În acest context, menținerea unei astfel de prevederi creează riscul ca aceasta să fie supusă unui control de legalitate și, eventual, anulată în cadrul unei proceduri de contencios administrativ, pentru lipsa unei fundamentări adecvate în fapt.

4. Propunere soluție

Pentru a evita atât discriminarea indirectă, cât și o birocratizare excesivă a procesului de atribuire a locurilor de parcare, propun o soluție echilibrată, bazată pe criterii funcționale și pe principiul proporționalității.

4.1. Eliminarea criteriului rigid și exclusiv formal

Propun eliminarea din textul regulamentului a formulării „indiferent de schimbarea ulterioară a destinației"

Această sintagmă instituie un criteriu exclusiv formal, care nu permite corelarea cu situația actuală și efectivă a imobilului. Eliminarea sa ar permite evaluarea eligibilității în funcție de utilizarea reală a spațiilor existente, evitând excluderi automate și nejustificate.

4.2. Menținerea echilibrului prin mecanism de prioritizare, nu de excludere

În locul instituirii unei interdicții absolute de acces la locuri de parcare, propun menținerea unui sistem de prioritizare, deja compatibil cu logica generală a regulamentului.

Principiul ar fi următorul:

- prioritate la atribuirea locurilor de parcare pentru persoanele care nu dispun de un loc de parcare funcțional pe proprietatea deținută.

Astfel:

- se menține obiectivul legitim de protejare a resurselor limitate de parcare;
- se evită excluderea totală a unor categorii de cetățeni rezidenți;
- se asigură un tratament diferențiat justificat exclusiv de situația concretă de fapt.

5. Concluzie

Consider că modificările propuse:

- nu afectează obiectivul general al regulamentului, respectiv gestionarea eficientă a domeniului public destinat parcării rezidențiale;
- contribuie la creșterea echității în aplicare, prin raportarea criteriilor la situația reală și efectivă a utilizatorilor;
- îmbunătățesc aplicabilitatea practică a normelor, reducând riscul unor interpretări rigide sau neunitare;
- diminuează semnificativ riscul unor contestații administrative sau litigii în contencios, prin alinierea la principiile de legalitate, egalitate de tratament și proporționalitate.

În ansamblu, soluțiile propuse mențin scopul regulamentului, asigurând în același timp un cadru mai coerent, predictibil și echitabil de aplicare.

Solicit analiza și luarea în considerare a prezentelor observații în cadrul procesului de definitivare a regulamentului.

Cu stimă,

Outlook 765/05.06.2026

Redir.: NR. DE INREGISTRARE 75424/30.04.2026

From
Date Mon 5/4/2026 3:40 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 15:08
Către:
Subiect: NR. DE INREGISTRARE 75424/30.04.2026 **De la:**
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 14:50
Către:
Cc: infopublice <infopublice@ps2.ro>; Primar PS2 <primar@ps2.ro>
Subiect: Consultare publică Proiect hotarare Regulament parcari

Domnule Primar,

În cadrul procedurii de consultare publică privind Proiectul de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcajele publice de reședință, parcajele automatizate și parcajele destinate autovehiculelor pe două roți, din administrarea Sectorului 2 al Municipiului București, vă transmit următoarele observații referitoare la prevederile art. 4.3 – Eligibilitate:

1. Observații

Regulamentul propus introduce o diferențiere explicită între:

- proprietarii de apartamente (eligibili pentru atribuirea unui loc de parcare nominal) și proprietarii de imobile care dețin sau au deținut spații de parcare/garaje.

Conform textului propus:

- proprietarii de imobile care au de locuri de parcare în curte pot beneficia exclusiv de abonamente nenominale;
- proprietarii de imobile proiectate cu spații de garaj sunt excluși de la atribuirea locurilor de parcare, indiferent de situația actuală a acestor spații.

Această abordare instituie o limitare semnificativă a accesului la parcările publice pentru o anumită categorie de rezidenți, fără a ține cont de situația factuală existentă (de exemplu, imposibilitatea utilizării efective a curții pentru parcarea autoturismelor sau a garajului construit inițial pentru alte destinații sau tipuri de autovehicule). Din perspectivă juridică, o astfel de diferențiere ridică probleme în raport cu principiul egalității în drepturi și al nediscriminării, care impun tratamentul egal al cetățenilor aflați în situații comparabile.

Din punctul meu de vedere criteriul propus nu reflectă realitatea din teren, ci se bazează exclusiv pe o situație formală, ceea ce conduce la un tratament inechitabil între rezidenții aflați în situații comparabile din punct de vedere funcțional.

2. Argumente funcţionale şi administrative pentru eliminarea discriminării

2.1. Lipsa corelării cu situaţia reală

În practică, există numeroase situaţii în care premisa regulamentului nu mai corespunde realităţii din teren, cum ar fi:

- garajele nu mai există sau nu mai sunt utilizabile ca atare având în vedere că au fost construite pentru autoturisme de alte dimensiuni;
- accesul auto în curte este imposibil din motive obiective (acces blocat, poartă auto îngustă sau inexistentă, amenajarea curţilor pentru alte utilizări decât cea de parcare);
- spaţiile iniţial destinate parcării au fost transformate legal (de exemplu, prin extinderi sau schimbări de destinaţie);
- configuraţia urbană actuală nu permite parcarea efectivă în incinta proprietăţii.

În aceste condiţii, criteriul utilizat – respectiv existenţa actuală sau istorică a unui garaj ori a unui spaţiu de parcare în curte – nu reflectă situaţia factuală şi conduce la clasificări formale, fără relevanţă practică, **cu potenţial de tratament inechitabil.**

2.2. Curţi şi utilizare alternativă

Simpla existenţă a unei curţi nu poate fi echivalată automat cu loc/uri de parcare, întrucât aceasta poate avea, în mod legitim, alte destinaţii, precum spaţiu verde, zonă de recreere sau alte utilizări permise **de reglementările urbanistice şi de voinţa proprietarului.**

2.3. Ineficienţă administrativă

Regulamentul propus nu doar că generează inechităţi, dar este şi ineficient din perspectivă administrativă:

- exclude de la accesul la parcările publice persoane care, în mod real, nu dispun de alternative funcţionale de parcare;
- nu contribuie efectiv la reducerea presiunii asupra domeniului public, întrucât persoanele excluse vor continua să caute soluţii de parcare în spaţiul public;
- creează o alocare rigidă şi suboptimală a resurselor, fără a ţine cont de nevoile reale.

2.4. Risc de aplicare rigidă şi generare de situaţii inechitabile

Excluderea automată:

- nu permite evaluarea cazurilor particulare;
- elimină posibilitatea unei analize bazate pe utilizarea efectivă a spaţiilor existente;
- poate conduce la situaţii evidente de inechitate între vecini aflaţi în condiţii similare din punct de vedere funcţional (de exemplu, doi proprietari fără posibilitate reală de parcare, trataţi diferit exclusiv pe baza unei situaţii istorice).

2.5. Lipsa de corelare cu situaţiile de utilizare distinctă în cadrul aceluiaşi imobil

Regulamentul are ca punct de referinţă drepturile proprietarilor de imobile, însă nu detaliază situaţiile în care un imobil este utilizat de mai mulţi proprietari şi/sau familii distincte, fiecare având nevoi proprii de parcare şi utilizare independentă a spaţiului locativ.

În practică, pot exista situaţii în care:

- acelaşi imobil este utilizat de mai mulţi proprietari şi/sau familii distincte;
- fiecare proprietar / familie deţine şi utilizează un autovehicul propriu;
- utilizarea efectivă a imobilului este divizată funcţional, deşi proprietatea este unică.

În lipsa unor clarificări, aplicarea criteriilor de eligibilitate exclusiv la nivelul imobilului poate conduce la o subestimare a nevoii reale de parcare şi la tratamente inegale între situaţii funcţional diferite.

În absenţa unor mecanisme de flexibilizare sau verificare în concret, aplicarea regulamentului riscă să fie formală şi disproporţionată în raport cu scopul urmărit.

3. Argumente juridice pentru modificarea textului

Apreciez că anumite prevederi ale regulamentului pot ridica probleme de conformitate cu principiile generale ale dreptului administrativ, în special în ceea ce priveşte egalitatea de tratament şi caracterul proporţional al măsurilor propuse.

3.1. Principiul egalităţii de tratament

Potrivit art. 16 din Constituţia României, cetăţenii sunt egali în faţa legii şi a autorităţilor publice, fără privilegii şi fără discriminări.

Diferenţierea între categorii de rezidenţi este permisă doar în măsura în care:

- se bazează pe un criteriu obiectiv şi rezonabil;
- este justificată de un scop legitim;
- respectă cerinţa de proporţionalitate.

În forma actuală, criteriul utilizat (destinaţia iniţială a imobilului sau existenţa istorică a unui spaţiu de parcare) nu reflectă situaţia factuală prezentă şi conduce la tratamente diferite aplicate unor situaţii comparabile din punct de vedere funcţional.

În aceste condiţii, diferenţa de tratament apare ca fiind insuficient justificată şi susceptibilă de a contraveni principiului egalităţii în faţa legii.

3.2. Principiul proporţionalităţii

Conform principiilor dreptului administrativ şi jurisprudenţei constante, orice măsură cu caracter restrictiv trebuie:

- să fie adecvată scopului urmărit;
- să fie necesară pentru atingerea acestuia;
- să nu depăşească ceea ce este necesar (proporţionalitate în sens strict).

Excluderea totală a unei categorii de rezidenţi de la accesul la locuri de parcare, fără analizarea situaţiei concrete a fiecărui caz, poate fi considerată o măsură excesivă în raport cu scopul declarat al gestionării eficiente a parcărilor.

În lipsa unor mecanisme alternative (de exemplu, verificarea utilizării efective a spaţiilor existente), soluţia propusă apare ca fiind rigidă şi disproporţionată.

3.3. Necesitatea raportării la situaţia actuală

Reglementările administrative trebuie să se bazeze pe situaţii de fapt actuale, verificabile, şi nu exclusiv pe criterii formale sau istorice.

Utilizarea unor criterii care nu reflectă realitatea din teren poate conduce la adoptarea unor măsuri nejustificate, cu impact direct asupra drepturilor şi intereselor legitime ale cetăţenilor.

În acest context, menţinerea unei astfel de prevederi creează riscul ca aceasta să fie supusă unui control de legalitate şi, eventual, anulată în cadrul unei proceduri de contencios administrativ, pentru lipsa unei fundamentări adecvate în fapt.

4. Propunere soluţie

Pentru a evita atât discriminarea indirectă, cât şi o birocratizare excesivă a procesului de atribuire a locurilor de parcare, propun o soluţie echilibrată, bazată pe criterii funcţionale şi pe principiul proporţionalităţii.

4.1. Eliminarea criteriului rigid şi exclusiv formal

Propun eliminarea din textul regulamentului a formulării „indiferent de schimbarea ulterioară a destinaţiei"

Această sintagmă instituie un criteriu exclusiv formal, care nu permite corelarea cu situaţia actuală şi efectivă a imobilului. Eliminarea sa ar permite evaluarea eligibilităţii în funcţie de utilizarea reală a spaţiilor existente, evitând excluderi automate şi nejustificate.

4.2. Menţinerea echilibrului prin mecanism de prioritizare, nu de excludere

În locul instituirii unei interdicţii absolute de acces la locuri de parcare, propun menţinerea unui sistem de prioritizare, deja compatibil cu logica generală a regulamentului.

Principiul ar fi următorul:

- prioritate la atribuirea locurilor de parcare pentru persoanele care nu dispun de un loc de parcare funcţional pe proprietatea deţinută.

Astfel:

- se menţine obiectivul legitim de protejare a resurselor limitate de parcare;
- se evită excluderea totală a unor categorii de cetăţeni rezidenţi;
- se asigură un tratament diferenţiat justificat exclusiv de situaţia concretă de fapt.

5. Concluzie

Consider că modificările propuse:

- nu afectează obiectivul general al regulamentului, respectiv gestionarea eficientă a domeniului public destinat parcării rezidenţiale;

- contribuie la creşterea echităţii în aplicare, prin raportarea criteriilor la situaţia reală şi efectivă a utilizatorilor;
- îmbunătăţesc aplicabilitatea practică a normelor, reducând riscul unor interpretări rigide sau neunitare;
- diminuează semnificativ riscul unor contestaţii administrative sau litigii în contencios, prin alinierea la principiile de legalitate, egalitate de tratament şi proporţionalitate.

În ansamblu, soluţiile propuse menţin scopul regulamentului, asigurând în acelaşi timp un cadru mai coerent, predictibil şi echitabil de aplicare.

Solicit analiza şi luarea în considerare a prezentelor observaţii în cadrul procesului de definitivare a regulamentului.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

768/05.05.2026

Redir.: NR INREG 75261/30.04.2026

From
Date Mon 5/4/2026 3:39 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 15:07
Către:
Subiect: NR INREG 75261/30.04.2026

De la:
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 13:32
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Feedback dezbatere publică parcare sector 2

De la:
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 13:06
Către:
Subiect: Feedback dezbatere publică parcare sector 2

Către: Primăria Sectorului 2 al Municipiului București
În atenția: Direcției Mobilitate Urbană

Subiect: Observații privind proiectul Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare – riscuri de nelegalitate și necorelare cu cadrul normativ

Subsemnatul(a) [Nume Prenume], domiciliat(ă) în Sectorul 2, formulez următoarele observații în cadrul procedurii de transparență decizională:

1. Atribuirea locurilor de parcare de reședință prin licitație – incompatibilitate cu natura juridică a serviciului

Introducerea mecanismului de licitație pentru parcările de reședință ridică probleme serioase de legalitate și de fundamentare administrativă.

Aspecte critice:

- Parcările de reședință reprezintă un serviciu public destinat unei categorii determinate – rezidenții unei zone.

- Atribuirea prin licitație transformă acest serviciu într-un mecanism competitiv pe criterii economice, fără legătură cu nevoia reală.

Riscuri juridice:

- Posibilă încălcare a principiului proporționalității, prin utilizarea unui criteriu unic pentru o resursă limitată și esențială rezidenților;
- Posibilă deturnare a scopului serviciului public, de la deservirea rezidenților către maximizarea veniturilor
- Posibilă încălcare a principiului egalității de tratament, prin favorizarea persoanelor cu capacitate financiară superioară;

Consecințe practice și juridice:
- apariția unor situații arbitrare și greu de justificat administrativ;
- crearea unui temei solid pentru contestare în contencios administrativ
- atribuirea locurilor din fața imobilelor către persoane fără legătură cu zona;

Propunere:

- eliminarea mecanismului de licitație pentru parcările de reședință;
- revenirea la criterii obiective: domiciliu, proximitate, prioritate pentru primul vehicul.

2. Locurile „albastre" în zone rezidențiale – necorelare cu destinația urbanistică și funcțională

Extinderea locurilor publice cu plată în interiorul cartierelor rezidențiale generează o contradicție directă între:
- funcția zonei (locuire),
- și regimul de utilizare impus (rotație publică).

Probleme identificate:

- diminuarea artificială a capacității destinate rezidenților;
- introducerea unui flux constant de utilizatori externi;
- afectarea caracterului de stabilitate al zonei.

Riscuri juridice:

- necorelarea reglementării cu destinația zonei poate fi interpretată ca exces de reglementare;
- lipsa unei justificări obiective pentru rotația publică în zone de locuire poate genera vulnerabilitate juridică a regulamentului;
- afectarea utilizării rezonabile a domeniului public de către rezidenți.

Propunere:

- eliminarea locurilor „albastre" din interiorul zonelor rezidențiale;
- limitarea acestora la artere principale sau zone de tranzit.

3. Regimul zonelor rezidențiale (reglementate cf Codul Rutier) – necorelare fundamentală a regulamentului

Proiectul de regulament nu este corelat cu regimul juridic specific zonelor rezidențiale, astfel cum acestea sunt definite în legislația rutieră.

Cadru legal relevant:

Conform Codului Rutier, în zonele rezidențiale:
- viteza este limitată la 30 km/h;

- pictonii au prioritate;
- circulația se desfășoară într-un regim de spațiu partajat (shared space);
- întreaga suprafață a străzii este destinată utilizării comune, fără separație rigidă carosabil/trotuar.

Problema de fond:

Regulamentul tratează aceste zone ca pe unele cu separare clasică a spațiului, ceea ce conduce la:
- aplicarea unor reguli neadaptate;
- incoerență între regimul de circulație și cel de staționare;
- imposibilitatea aplicării unitare în teren.

Riscuri juridice:

- necorelarea cu un regim legal superior (Codul Rutier) poate conduce la nelegalitatea parțială a regulamentului;
- aplicarea unor reguli incompatibile cu regimul de „zonă rezidențială" poate fi contestată ca fiind nefundamentată și disproporționată;
- lipsa adaptării la realitatea de „shared space" generează vulnerabilitate în fața controlului de legalitate.

Argument esențial:

În zonele rezidențiale, nu există un „trotuar" în sens clasic.
Întreaga stradă funcționează ca spațiu comun („din gard în gard"), cu prioritate pentru pietoni.

Prin urmare:
- regulile de parcare trebuie adaptate acestui regim,
- nu pot fi aplicate mecanic reguli concepute pentru alte tipuri de străzi.

Propunere:

- introducerea unui capitol distinct pentru „zone rezidențiale" în sensul Codului Rutier;
- reglementarea parcării în logica de spațiu partajat;
- organizarea flexibilă a staționării pe întreaga lățime a străzii, unde configurația permite;
- menținerea prioritară a siguranței pietonilor, dar fără restricții artificiale incompatibile cu regimul zonei.

Concluzie

În forma actuală, proiectul de regulament prezintă:
- necorelări cu cadrul legal existent;
- riscuri de nelegalitate parțială;
- vulnerabilități semnificative în cazul unei eventuale contestări.

Revizuirea prevederilor menționate este necesară pentru:
- asigurarea conformității juridice;
- evitarea litigiilor;
- adoptarea unui regulament funcțional și aplicabil în practică.

Vă solicit înregistrarea prezentei ca observație în cadrul procedurii de transparență decizională și comunicarea numărului de înregistrare.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

767/0 30 APR 2026

Redir.: 74989/30.04.2026

From
Date Mon 5/4/2026 3:36 PM
To

1 attachment (18 KB)
Consultare Reg parcare.docx;

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 14:59
Către:
Subiect: 74989/30.04.2026

Trimis: joi, 30 aprilie 2026 11:36
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Consultare Regulament parcare Sectorului 2.

Buna ziua,

vă anexez, in numele comunitatii, documentul cu observații și propuneri de modificare a proiectului de regulament de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din administrarea Sectorului 2, aflat în dezbatere publică.
Va rog sa imi comunicati numarul de inregistrare a documentului.
Multumesc pentru sprijin.
Cu stima,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv

individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Către Primăria Sectorului 2 al Municipiului București

În atenția Direcției Mobilitate Urbană

Referitor la: Proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din administrarea Sectorului 2

, formulez in numele comunitatii prezentele observații și propuneri de modificare a proiectului de regulament aflat în dezbatere publică, solicitând adaptarea acestuia la realitatea urbanistică și juridică a zonelor rezidențiale de patrimoniu.

Protejarea regimului de „Zonă Rezidențială" și riscul tranzitului indus

Prevederea de la art. 4.1 alin. (7), care stabilește o distanță de până la 400 m pentru atribuirea locurilor de parcare, este complet inadecvată pentru specificul cartierului Vatra Luminoasă si, in general, a zonelor protejate. Având în vedere proximitatea blocurilor de mare densitate care înconjoară cvartalul, aplicarea acestei reguli ar duce la invadarea străzilor interioare ale cartierului de către posesori de autovehicule din zonele limitrofe. Această situație ar anula însăși rațiunea instituirii regimului de „Zonă Rezidențială", un proiect aflat deja în lucru în colaborare cu autoritatea locală. Statutul de zonă rezidențială este justificat tocmai prin valorile de trafic extrem de scăzute care permit utilizarea carosabilului de către pietoni în siguranță. Aducerea unui flux de mașini străine de cartier („tranzit de parcare") va altera iremediabil caracterul zonei protejate, va crește poluarea și va pune în pericol siguranța locuitorilor, transformând străzile înguste în parcări de tranzit pentru zonele cu densitate mare. Solicităm ca în cazul zonelor rezidențiale protejate, atribuirea locurilor să fie exclusiv limitată la rezidenții din interiorul perimetrului istoric.

Art. 4.1, alin. (7^1) – Propunere de completare:

„Prin excepție de la prevederile alin. (7), în cazul perimetrelor în care a fost instituit regimul special de circulație ***«Zonă Rezidențială»*** *(semnalizat conform art. 7 din OUG 195/2002), atribuirea locurilor de parcare se va face* ***exclusiv*** *solicitanților care au domiciliul sau reședința în interiorul limitelor geografice ale respectivei zone. În aceste perimetre, criteriul proximității de 400 m nu se poate aplica prin extindere în afara limitelor zonei rezidențiale, pentru a garanta menținerea valorilor scăzute de trafic și protejarea accesibilității rezidenților direct vizați."*

Totodată, subliniem necesitatea corelării cronologice a marcării locurilor de parcare cu proiectul de reamenajare a cartierului ca «Zonă Rezidențială». Instituirea locurilor de parcare conform actualei configurații, înainte de finalizarea planurilor de sistematizare a circulației specifice zonei rezidențiale, va genera blocaje administrative ulterioare. Orice contract de parcare emis pe baza unei configurații ce urmează a fi modificată va intra în conflict cu noile reglementări de siguranță rutieră și

urbanism, făcând imposibilă implementarea corectă a proiectului de regenerare urbană a cartierului

Aspectul neeligibilității bazat pe proiectarea imobilelor

Articolul 4.3 introduce o barieră de neeligibilitate abuzivă și lipsită de fundament juridic prin excluderea proprietarilor de imobile „proiectate cu spații de garaj, indiferent de schimbarea ulterioară a destinației". Această formulare este nu doar excesivă, ci și periculos de ambiguă, lăsând loc unor **interpretări administrative arbitrare**: termenul „proiectate" nu definește dacă se referă la planurile istorice din 1934, la autorizații de construire intermediare sau la proiecte de modificare recente care au inclus un garaj ce s-a dovedit ulterior impracticabil.

Această ambiguitate forțează o raportare la planuri care nu mai corespund realității din teren, ignorând situația actuală, legalizată și cadastrată. Multe dintre aceste imobile au fost proiectate acum aproape un secol pentru vehicule cu gabarit mult redus, iar spațiile respective sunt astăzi tehnic imposibil de utilizat pentru parcare. Mai mult, prevederea ignoră actele de autoritate publică emise chiar de Primărie de-a lungul deceniilor, prin care s-au autorizat extinderi sau schimbări de destinație. O reglementare administrativă nu poate anula retroactiv efectele unor autorizații legale de schimbare a destinației, iar menținerea unei neeligibilități „indiferent de schimbarea destinației" constituie un exces de putere ce vizează penalizarea rezidentului pentru o stare de fapt aprobată anterior tot de către administrația publică.

Imposibilitatea tehnică a parcării pe proprietate în zonă protejată

Forțarea parcării în curțile imobilelor din Vatra Luminoasă contravine flagrant reglementărilor de urbanism specifice Zonelor Protejate. Locuitorii sunt obligați prin lege să păstreze spațiile verzi și caracterul arhitectural al zonei, or transformarea grădinilor în suprafețe betonate pentru parcare ar atrage sancțiuni din partea Ministerului Culturii și ar degrada microclimatul cartierului. Există, de asemenea, constrângeri structurale majore: subsolurile caselor nu permit susținerea greutății autovehiculelor moderne, multe parcele nu dispun fizic de porți de acces auto, iar trotuarele înalte sau prezența stâlpilor de utilități fac accesul imposibil. Impunerea unei astfel de obligații este discriminatorie pentru cei care au ales să respecte legea și să păstreze spațiul verde, penalizându-i prin pierderea dreptului la un loc de parcare nominal pe domeniul public.

Argumente privind nelegalitatea și riscul de contencios administrativ

Textul propus, în forma sa actuală, încalcă principiul egalității de tratament și al proporționalității. Diferențierea între cetățeni pe baza unui criteriu formal și istoric (proiectul inițial al casei), fără a evalua situația de fapt, reprezintă o discriminare evidentă care va genera un val de procese în contencios administrativ. Orice măsură restrictivă trebuie să fie necesară și adecvată scopului urmărit. În cazul de față, excluderea totală de la eligibilitate a unor cetățeni care nu au alternativă reală de parcare pe proprietate este o măsură excesivă. Dreptul de utilizare a domeniului public nu poate fi limitat prin invocarea unor situații ipotetice (existența teoretică a unui garaj inutilizabil), ci trebuie să se raporteze la nevoia reală de mobilitate a rezidenților.

În concluzie, **solicităm eliminarea sintagmei „indiferent de schimbarea ulterioară a destinației" și revizuirea criteriilor de neeligibilitate astfel încât acestea să se bazeze pe o constatare a realității din teren**. De asemenea, insistăm pe protejarea perimetrului Vatra Luminoasă de afluxul de autovehicule din zonele adiacente, prin limitarea razei de atribuire la limitele geografice ale cartierului, pentru a respecta spiritul și litera regimului de zonă rezidențială protejată.

Reiterăm aprecierea noastră pentru deschiderea autorităților și ne exprimăm disponibilitatea de a colabora constructiv în definitivarea acestui regulament. Suntem convinși că, prin dialog și echilibru, se poate identifica o soluție care să integreze armonios obiectivele administrative cu realitățile tehnice ale cartierului, asigurând astfel o gestionare eficientă a spațiului public și protejarea acestui patrimoniu valoros pentru generațiile viitoare.

Cu stimă,
Grupul Civic Vatra Luminoasă

Outlook

766/05.06.2026

Redir.: Nr. inreg. 74551/30.04.2026

From
Date Mon 5/4/2026 3:34 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 13:52
Către:
Subiect: Nr. inreg. 74551/30.04.2026

Trimis: joi, 30 aprilie 2026 08:15
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Observații regulament parcări Sector 2 - CASE IN CARE LOCUIESC MAI MULTE FAMILII

---------- Forwarded message ---------

Date: joi, 30 apr. 2026, 07:47
Subject: Observații regulament parcări Sector 2 - CASE IN CARE LOCUIESC MAI MULTE FAMILII

Bună ziua,

În cadrul procedurii de consultare publică privind proiectul de regulament pentru atribuirea și exploatarea locurilor de parcare, vă transmit următoarele observatii:

- referitoare la prevederile art. **4.3 – Eligibilitate, - VA ROG SA NU DIFERENTIATI INTRE PROPRIETARII DE CASE SI CEI DE BLOC.**
- **Intr-o casa pot locui mai multe familii, – acesta este si cazul meu - iar Regulamentul propus nu adreseaza acesta situatie. Prin urmare va rog sa includeti solutii si pentru acesta situatie.**
- **SA NU INTRODUCETI LOCURI ALBASTRE (cu plata) IN ZONELE REZIDENTIALE, avand in vedere necesitatile reale de parcare si nr de locuri**

limitat existente. In zonele rezidentiale ar trebui parcari DOAR CU ABONAMENT REZIDENTIAL

1. Observația principală refeitoare la 4.3. Eligibiltate

Regulamentul introduce o diferențiere între:
- proprietarii de apartamente (eligibili pentru loc nominal),
- și proprietarii de imobile care au sau au avut spații de parcare/garaje.

Conform textului:
- proprietarii care au locuri de parcare în curte pot beneficia doar de abonament nenominal;
- proprietarii de imobile proiectate cu garaj sunt excluși, indiferent de situația actuală a acestuia

Această abordare creează o limitare semnificativă a accesului la parcările publice pentru o categorie de rezidenți, fără a lua în considerare situația factuală actuală.
2. Argumente funcționale și administrative pentru eliminarea discriminării
2.1. Intr-o casa pot locui mai multe familii, deci cu mai multe autovehicule si prin urmare, chiar existenta unui garaj (presupunand ca este functional) nu asigura loc de parcare pentru celelalte familii din imobilul respectiov

2.2. Lipsa corelării cu situația reală:
În practică, există numeroase situații în care:
- garajele nu mai există sau nu mai sunt utilizabile;
- accesul auto în curte este imposibil;
- spațiile au fost transformate legal (ex: extinderi, schimbare de destinație);
- configurația urbană nu permite parcarea efectivă.

Prin urmare, criteriul utilizat (existența istorică a unui garaj) nu reflectă realitatea actuală.

2.3. Ineficiență administrativă:
Regula actuală:
- exclude persoane care, în mod real, nu au alternative de parcare;
- nu contribuie efectiv la reducerea presiunii asupra domeniului public.

2.4. Risc de aplicare rigidă și situații inechitabile Excluderea automată:
- nu permite evaluarea cazurilor particulare;
- poate genera situații evidente de inechitate între vecini aflați în condiții similare.

3. Argumente juridice pentru modificarea textului

Apreciem că anumite prevederi pot ridica probleme de conformitate cu principiile generale de drept administrativ.

3.1. Principiul egalității de tratament
Potrivit art. 16 din Constituție, cetățenii sunt egali în fața legii.

Diferențierea între categorii de rezidenți este permisă doar dacă:
- se bazează pe un criteriu obiectiv;
- este justificată și proporțională.

În forma actuală, criteriul utilizat (destinația inițială a imobilului) nu reflectă situația reală și conduce la tratamente diferite pentru situații similare.

3.2. Principiul proporționalității

Conform principiilor dreptului administrativ și jurisprudenței constante, orice măsură restrictivă trebuie:
- să fie adecvată scopului urmărit;
- să fie necesară;
- să nu depășească ceea ce este necesar.

Excluderea totală a unei categorii de persoane, fără analizarea situației concrete, poate fi considerată excesivă în raport cu scopul gestionării eficiente a parcărilor.

3.3. Necesitatea raportării la situația actuală Reglementările administrative trebuie să se bazeze pe situații de fapt actuale, verificabile, nu exclusiv pe criterii formale sau istorice.

În caz contrar, există riscul ca prevederea să fie considerată nejustificată în cadrul unui eventual control de legalitate (inclusiv în contencios administrativ).

4. Propunere de soluție

Pentru a evita atât discriminarea indirectă, cât și o birocratizare excesivă a procesului, propunem o soluție echilibrată:

4.1. Eliminarea criteriului rigid
Eliminarea formulării:
„indiferent de schimbarea ulterioară a destinației"

4.2. Menținerea echilibrului prin prioritizare (nu excludere) În locul interdicției absolute, se poate menține principiul deja existent în regulament:
- prioritate pentru persoanele fără loc de parcare pe proprietate

Astfel:
- se păstrează obiectivul de echitate,
- fără a elimina complet o categorie de cetățeni.

5. Concluzie

Considerăm că modificările propuse:
- nu afectează obiectivul general al regulamentului (gestionarea eficientă a domeniului public);
- cresc echitatea și aplicabilitatea practică;
- reduc riscul unor contestări ulterioare.

Vă rugăm să analizați aceste observații în cadrul procesului de definitivare a regulamentului si va rog sa imi trimiteti nr de inregistare pentru acesata petitie.

Cu deosebită considerație ,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook 662/04.05.2026

Redir.: 67846/21.04.2026

From
Date Wed 4/22/2026 10:40 AM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 08:38
Către:
Subiect: 67846/21.04.2026

Trimis: marți, 21 aprilie 2026 14:01
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>; RelatiiPublice@pmb.ro; **Subiect:** Propuneri pentru noul regulament al parcarilor din sectorul 2 si in atentia d-nei Duinea Corina Iosefina(sector 2)

si am următoarea propunere: IN PRIMUL RAND SA FACETI ROST DE MAI MULTE LOCURI DE PARCARE SI APOI SA VENITI CU ASEMENEA PROPUNERI! Cum nu aveti de unde renuntati la asemenea idei "interesante" deoarece totul este elaborat pentru a face rost de bani din extrataxe care nu au legatura cu logica si bunul simt!
In legatura cu propunerile dumneavoastra:

1. Parcarea pe termen scurt- gasiti un loc suplimentar de parcare si fara "tariful simbolic" deoarece nu este deloc simbolic-echivalentul a 4 lei pe ora. Justificarile sunt puerile!!!!!!!
2. Parcarea la 1.2A 2a cu solutia pe termen scurt: nu este in siguranta codul QRdeoarece s-au lipit numeroase coduri peste cele legale in acest domeniu iar alte persoane necinstite luau banii si nu cred ca este cazul sa favorizati asemenea hotie! Justificarea la fel de puerila!!!!
3. Sistemul "hibrid de atribuire a locurilor de parcare pe termen lung" este de o adevarata "inteligenta" marca PSD sector 3 care nu are ce cauta in sectorul 2 daca nu vreti sa fiti dati in judecata! Exista plati si contracte iar modificarile abuzive ale primariei duc la procese in instanta si pentru care nu aveti sanse de reusita(mai trebuie sa si gandim). Aveti idei nemaipomenite cu aceea forma de licitatie intre 500 si 2500 lei/an!!!!! Este o forma de suprataxare care favorizeaza pe cei care au bani in detrimentul celor cu venituri modeste si din care primaria cu un tupeu extraordinar vrea sa mulga acel supliment de bani fara sa gandeasca in favoare oamenilor din sector care ii platesc din taxe si impozite! Aceste idei "pare si impare" sa dispara din gandirea celor din primarie ,sunt deplasate si de prost gust! Justificari la fel de deplasate si puerile care nu au legatura cu logica!!!!
4. Punctele 4.1, 4.2, 4.3 sunt singurele folositoare din acest proiect pana acum, toate propunerile anterioare sunt "nedigerabile" pentru cetatenii sectorului 2!
5. Zonele zero sunt folositoare mai putin +/- 10 metri treceri pietoni si colturi strazi deoarece sunt destul de multe si reduc si mai mult locurile de parcare. Intai gasiti mai multe locuri de parcare pentru a fi realizabile aceste zone cu toleranta zero!!!!! In sfarsit niste justificari pertinente.

6. TRIMIT SI LA PRIMARIA BUCURESTI PENTRU A AFLA CE IDEI AU CEI DE LA PRIMARIA SECTOR 2 IN DEFAVOARE CETATENILOR SI PENTRU CARE CALEA CEA MAI SIMPLA ESTE DE A SCOATE BANI DIN EXTRATAXE IN LOC SA GASEASCA CAI DE A SUPLIMENTA NUMARUL DE LOCURI DE PARCARE!

In urma acestei sesizari astept un raspuns pertinent din partea dumneavoastră!
Cu stima

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

663/04.05.26

Redir.: 67066/20.04.2026

From
Date Wed 4/22/2026 10:57 AM
To

1 attachment (379 KB)
Minuta dezbatere proiect parcare.pdf;

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marţi, 21 aprilie 2026 11:57
Către:
Subiect: 67066/20.04.2026

Trimis: luni, 20 aprilie 2026 17:12
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Fw: Propuneri dezbatere

Va rog numar de inregistrare.

----- Forwarded Message -----

To: dezbateri.publice@ps2.ro <dezbateri.publice@ps2.ro>; infopublic@ps2.ro <infopublic@ps2.ro>
Sent: Monday, April 20, 2026 at 05:07:48 PM GMT+3
Subject: Propuneri dezbatere

In primul rand doresc sa multunmesc pentru faptul ca nu am fost invitata la aceasta dezbatere asa cum mi s-a spus.
Atasat aveti propunerile mele (de care sunt convinsa ca le veti respinge pe motivul ca nu am dreptate!!!

Cu stima si multe multumiri pentru suport,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor

ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Subiect: Propuneri și observații Proiect Regulament Parcare (Ref: Anunț 17.04.2026) – Dosar Tribunal 1957/3/2022

Către: Primăria Sectorului 2 – Serviciul Transparență Decizională

, formulez următoarele observații privind noul Proiect de Hotărâre pus în dezbatere:

1. Salut eliminarea obligației de „atestare (domiciliere/locuire efectiva in imobil)
Observ cu satisfacție că în noul proiect a fost eliminată condiționarea atribuirii locului de parcare de semnătura și ștampila Asociației de Proprietari. Această modificare confirmă argumentele din Dosarul nr. 2038/3/2025 aflat pe rolul Tribunalului București, respectiv faptul că presedintele asociației de proprietari este un terț loa prelucrarea datelor personale (confirmat de ANSPDCP) și nu are atribuții legale de verificare a domeniului public (confirmat de MDLPA).

2. Contradicții privind temeiul legal (HCGMB 124/2008)
În preambulul noului proiect este invocată **HCGMB nr. 124/2008**. Solicit clarificarea acestui aspect, având în vedere că în instanță (Dosarul menționat mai sus), reprezentanții Primăriei au susținut oficial că acest act este **abrogat** prin **HCGMB nr.95/2018** . Această incoerență din partea Departamentului Juridic afectează grav imaginea institutiei si predictibilitatea normei.

3. Implementarea Codului QR și a tehnologiei de verificare
Susțin înlocuirea vechilor „atestări umane" cu sisteme digitale (Cod QR). Această modernizare demonstrează că am avut dreptate si eu si ministerele MDLPA si MAI. Solicitarea adeverințelor în format fizic a fost o măsură birocratică (redundanta) inutilă și abuzivă, care m-a expus la riscuri juridice inutile si hartuiala.

4. Omisiunea reorganizării (HCL 71/2025)
Solicit includerea în preambul a **HCLS2 nr. 71/2025** privind desființarea ADP Sector 2. Deoarece inca mai vin la asociatie ca sa semnez cereri de obtinere a unui loc de parcxare este imperativ ca noul regulament să interzică utilizarea vechilor formulare cu antetul „ADP S2" (entitate desființată juridic), pentru a evita nulitatea actelor administrative emise către cetățeni.

Cu respect,

Outlook

Redir.: nr inreg 67097/20.04.2026

From
Date Wed 4/22/2026 10:59 AM
To

1 attachment (379 KB)
Minuta dezbatere proiect parcare.pdf;

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 21 aprilie 2026 11:02
Către: C
Subiect: nr inreg 67097/20.04.2026

]

Trimis: luni, 20 aprilie 2026 18:34
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>;
Subiect: Fw: Propuneri dezbatere

Acum imi dau seama de ce nu am fost invitata
Atentie! Daca in Regulamentul de parcare HCL 260/2021 aveati doar un singur cuvant neologism "sticker"acum aveti mai multe!

Tehnica legislativa (Art. 36 alin. (2)din Legea 24/2000) obligă la folosirea terminologiei românești consacrate.Este interzisă folosirea neologismelor. Le puneti ca definitii deoarece nu le aveti!
De ex.
Ride sharing = împărțirea călătoriilor, partajarea mașinii sau transport alternativ.
cod QR = cod de bare bidimensional, pătrat, format din pixeli alb-negru, care stochează informații precum linkuri web, text sau date de contact

----- Forwarded Message -----

To: Primaria Sector2 <infopublice@ps2.ro>
Sent: Monday, April 20, 2026 at 05:12:26 PM GMT+3
Subject: Fw: Propuneri dezbatere

Va rog numar de inregistrare.

----- Forwarded Message -----

To: dezbateri.publice@ps2.ro <dezbateri.publice@ps2.ro>; infopublic@ps2.ro <infopublic@ps2.ro>
Sent: Monday, April 20, 2026 at 05:07:48 PM GMT+3
Subject: Propuneri dezbatere

In primul rand doresc sa multunmesc pentru faptul ca nu am fost invitata la aceasta dezbatere asa cum mi s-a spus.
Atasat aveti propunerile mele (de care sunt convinsa ca le veti respinge pe motivul ca nu am dreptate!!!

Cu stima si multe multumiri pentru suport,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Subiect: Propuneri și observații Proiect Regulament Parcare (Ref: Anunț 17.04.2026) – Dosar Tribunal 1957/3/2022

Către: Primăria Sectorului 2 – Serviciul Transparență Decizională

, formulez următoarele observații privind noul Proiect de Hotărâre pus în dezbatere:

1. Salut eliminarea obligației de „atestare (domiciliere/locuire efectiva in imobil)
Observ cu satisfacție că în noul proiect a fost eliminată condiționarea atribuirii locului de parcare de semnătura și ștampila Asociației de Proprietari. Această modificare confirmă argumentele din Dosarul nr. 2038/3/2025 aflat pe rolul Tribunalului București, respectiv faptul că presedintele asociației de proprietari este un terț loa prelucrarea datelor personale (confirmat de ANSPDCP) și nu are atribuții legale de verificare a domeniului public (confirmat de MDLPA).

2. Contradicții privind temeiul legal (HCGMB 124/2008)
În preambulul noului proiect este invocată **HCGMB nr. 124/2008**. Solicit clarificarea acestui aspect, având în vedere că în instanță (Dosarul menționat mai sus), reprezentanții Primăriei au susținut oficial că acest act este **abrogat** prin **HCGMB nr.95/2018** . Această incoerență din partea Departamentului Juridic afectează grav imaginea institutiei si predictibilitatea normei.

3. Implementarea Codului QR și a tehnologiei de verificare
Susțin înlocuirea vechilor „atestări umane" cu sisteme digitale (Cod QR). Această modernizare demonstrează că am avut dreptate si eu si ministerele MDLPA si MAI. Solicitarea adeverințelor în format fizic a fost o măsură birocratică (redundanta) inutilă și abuzivă, care m-a expus la riscuri juridice inutile si hartuiala.

4. Omisiunea reorganizării (HCL 71/2025)
Solicit includerea în preambul a **HCLS2 nr. 71/2025** privind desființarea ADP Sector 2. Deoarece inca mai vin la asociatie ca sa semnez cereri de obtinere a unui loc de parcxare este imperativ ca noul regulament să interzică utilizarea vechilor formulare cu antetul „ADP S2" (entitate desființată juridic), pentru a evita nulitatea actelor administrative emise către cetățeni.

Cu respect,

Outlook

8h6/ornare

Redir.: NR INREG 77188/05.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 4:18 PM
To

1 attachment (11 KB)
2026-04-30 Feedback reg parcare (1) (1) (1).docx;

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 09:16
Către:
Subiect: NR INREG 77188/05.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:50
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Parcare strada Sighișoara

Trimis: vineri, 1 mai 2026 15:26
Către:
Subiect: Parcare strada Sighișoara

Yahoo Mail: Căutare, organizare, reușită

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv

individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Către Primăria Sectorului 2 al Municipiului București

În atenția Direcției Mobilitate Urbană

Referitor la: Proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din administrarea Sectorului 2

formulez in numele comunitatii prezentele observații și propuneri de modificare a proiectului de regulament aflat în dezbatere publică, solicitând adaptarea acestuia la realitatea urbanistică și juridică a zonelor rezidențiale de patrimoniu.

Protejarea regimului de „Zonă Rezidențială" și riscul tranzitului indus

Prevederea de la art. 4.1 alin. (7), care stabilește o distanță de până la 400 m pentru atribuirea locurilor de parcare, este complet inadecvată pentru specificul cartierului Vatra Luminoasă si, in general, a zonelor protejate. Având în vedere proximitatea blocurilor de mare densitate care înconjoară cvartalul, aplicarea acestei reguli ar duce la invadarea străzilor interioare ale cartierului de către posesori de autovehicule din zonele limitrofe. Această situație ar anula însăși rațiunea instituirii regimului de „Zonă Rezidențială", un proiect aflat deja în lucru în colaborare cu autoritatea locală. Statutul de zonă rezidențială este justificat tocmai prin valorile de trafic extrem de scăzute care permit utilizarea carosabilului de către pietoni în siguranță. Aducerea unui flux de mașini străine de cartier („tranzit de parcare") va altera iremediabil caracterul zonei protejate, va crește poluarea și va pune în pericol siguranța locuitorilor, transformând străzile înguste în parcări de tranzit pentru zonele cu densitate mare. Solicităm ca în cazul zonelor rezidențiale protejate, atribuirea locurilor să fie exclusiv limitată la rezidenții din interiorul perimetrului istoric.

Art. 4.1, alin. (7^1) – Propunere de completare:

„Prin excepție de la prevederile alin. (7), în cazul perimetrelor în care a fost instituit regimul special de circulație ***«Zonă Rezidențială»*** *(semnalizat conform art. 7 din OUG 195/2002), atribuirea locurilor de parcare se va face* ***exclusiv*** *solicitanților care au domiciliul sau reședința în interiorul limitelor geografice ale respectivei zone. În aceste perimetre, criteriul proximității de 400 m nu se poate aplica prin extindere în afara limitelor zonei rezidențiale, pentru a garanta menținerea valorilor scăzute de trafic și protejarea accesibilității rezidenților direct vizați."*

Totodată, subliniem necesitatea corelării cronologice a marcării locurilor de parcare cu proiectul de reamenajare a cartierului ca «Zonă Rezidențială». Instituirea locurilor de parcare conform actualei configurații, înainte de finalizarea planurilor de sistematizare a circulației specifice zonei rezidențiale, va genera blocaje administrative ulterioare. Orice contract de parcare emis pe baza unei configurații ce urmează a fi modificată va intra în conflict cu noile reglementări de siguranță rutieră și urbanism, făcând imposibilă implementarea corectă a proiectului de regenerare urbană a cartierului

Aspectul neeligibilității bazat pe proiectarea imobilelor

Articolul 4.3 introduce o barieră de neeligibilitate abuzivă și lipsită de fundament juridic prin excluderea proprietarilor de imobile „proiectate cu spații de garaj, indiferent de schimbarea ulterioară a destinației". Această formulare este nu doar excesivă, ci și periculos de ambiguă, lăsând loc unor **interpretări administrative arbitrare**: termenul „proiectate" nu definește dacă se referă la planurile istorice din 1934, la autorizații de construire intermediare sau la proiecte de modificare recente care au inclus un garaj ce s-a dovedit ulterior impracticabil.

Această ambiguitate forțează o raportare la planuri care nu mai corespund realității din teren, ignorând situația actuală, legalizată și cadastrată. Multe dintre aceste imobile au fost proiectate acum aproape un secol pentru vehicule cu gabarit mult redus, iar spațiile respective sunt astăzi tehnic imposibil de utilizat pentru parcare. Mai mult, prevederea ignoră actele de autoritate publică emise chiar de Primărie de-a lungul deceniilor, prin care s-au autorizat extinderi sau schimbări de destinație. O reglementare administrativă nu poate anula retroactiv efectele unor autorizații legale de schimbare a destinației, iar menținerea unei neeligibilități „indiferent de schimbarea destinației" constituie un exces de putere ce vizează penalizarea rezidentului pentru o stare de fapt aprobată anterior tot de către administrația publică.

Imposibilitatea tehnică a parcării pe proprietate în zonă protejată

Forțarea parcării în curțile imobilelor din Vatra Luminoasă contravine flagrant reglementărilor de urbanism specifice Zonelor Protejate. Locuitorii sunt obligați prin lege să păstreze spațiile verzi și caracterul arhitectural al zonei, or transformarea grădinilor în suprafețe betonate pentru parcare ar atrage sancțiuni din partea Ministerului Culturii și ar degrada microclimatul cartierului. Există, de asemenea, constrângeri structurale majore: subsolurile caselor nu permit susținerea greutății autovehiculelor moderne, multe parcele nu dispun fizic de porți de acces auto, iar trotuarele înalte sau prezența stâlpilor de utilități fac accesul imposibil. Impunerea unei astfel de obligații este discriminatorie pentru cei care au ales să respecte legea și să păstreze spațiul verde, penalizându-i prin pierderea dreptului la un loc de parcare nominal pe domeniul public.

Argumente privind nelegalitatea și riscul de contencios administrativ

Textul propus, în forma sa actuală, încalcă principiul egalității de tratament și al proporționalității. Diferențierea între cetățeni pe baza unui criteriu formal și istoric (proiectul inițial al casei), fără a evalua situația de fapt, reprezintă o discriminare evidentă care va genera un val de procese în contencios administrativ. Orice măsură restrictivă trebuie să fie necesară și adecvată scopului urmărit. În cazul de față, excluderea totală de la eligibilitate a unor cetățeni care nu au alternativă reală de parcare pe proprietate este o măsură excesivă. Dreptul de utilizare a domeniului public nu poate fi limitat prin invocarea unor situații ipotetice (existența teoretică a unui garaj inutilizabil), ci trebuie să se raporteze la nevoia reală de mobilitate a rezidenților.

În concluzie, **solicităm eliminarea sintagmei „indiferent de schimbarea ulterioară a destinației" și revizuirea criteriilor de neeligibilitate astfel încât acestea să se bazeze pe o constatare a realității din teren**. De asemenea, insistăm pe protejarea perimetrului Vatra Luminoasă de afluxul de autovehicule din zonele adiacente, prin limitarea razei de atribuire la limitele geografice ale cartierului, pentru a respecta spiritul și litera regimului de zonă rezidențială protejată.

Reiterăm aprecierea noastră pentru deschiderea autorităților și ne exprimăm disponibilitatea de a colabora constructiv în definitivarea acestui regulament. Suntem convinși că, prin dialog și echilibru, se poate identifica o soluție care să integreze armonios obiectivele administrative cu realitățile tehnice ale cartierului, asigurând astfel o gestionare eficientă a spațiului public și protejarea acestui patrimoniu valoros pentru generațiile viitoare.

Cu stimă,
Grupul Civic Vatra Luminoasă

Outlook

813/07.05.2026

Redir.: NR INREG 77210/05.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 2:43 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 10:30
Către:
Subiect: NR INREG 77210/05.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:47
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Observații privind proiectul Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare – riscuri de nelegalitate și necorelare cu cadrul normativ

Trimis: sâmbătă, 2 mai 2026 22:21
Către:
Subiect: Observații privind proiectul Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare – riscuri de nelegalitate și necorelare cu cadrul normativ

Către: Primăria Sectorului 2 al Municipiului București
În atenția: Direcției Mobilitate Urbană

Subiect: Observații privind proiectul Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare – riscuri de nelegalitate și necorelare cu cadrul normativ

, formulez următoarele observații în cadrul procedurii de transparență decizională:

1. Atribuirea locurilor de parcare de reședință prin licitație – incompatibilitate cu natura juridică a serviciului

Introducerea mecanismului de licitație pentru parcările de reședință ridică probleme serioase de legalitate și de fundamentare administrativă.

Aspecte critice:

- Parcările de reședință reprezintă un serviciu public destinat unei categorii determinate – rezidenții unei zone.
- Atribuirea prin licitație transformă acest serviciu într-un mecanism competitiv pe criterii

economice, fără legătură cu nevoia reală.

Riscuri juridice:

- Posibilă încălcare a principiului proporționalității, prin utilizarea unui criteriu unic pentru o resursă limitată și esențială rezidenților;
- Posibilă deturnare a scopului serviciului public, de la deservirea rezidenților către maximizarea veniturilor
- Posibilă încălcare a principiului egalității de tratament, prin favorizarea persoanelor cu capacitate financiară superioară;

Consecințe practice și juridice:
- apariția unor situații arbitrare și greu de justificat administrativ;
- crearea unui temei solid pentru contestare în contencios administrativ
- atribuirea locurilor din fața imobilelor către persoane fără legătură cu zona;

Propunere:

- eliminarea mecanismului de licitație pentru parcările de reședință;
- revenirea la criterii obiective: domiciliu, proximitate, prioritate pentru primul vehicul.

2. Locurile „albastre" în zone rezidențiale – necorelare cu destinația urbanistică și funcțională

Extinderea locurilor publice cu plată în interiorul cartierelor rezidențiale generează o contradicție directă între:
- funcția zonei (locuire),
- și regimul de utilizare impus (rotație publică).

Probleme identificate:

- diminuarea artificială a capacității destinate rezidenților;
- introducerea unui flux constant de utilizatori externi;
- afectarea caracterului de stabilitate al zonei.

Riscuri juridice:

- necorelarea reglementării cu destinația zonei poate fi interpretată ca exces de reglementare;
- lipsa unei justificări obiective pentru rotația publică în zone de locuire poate genera vulnerabilitate juridică a regulamentului;
- afectarea utilizării rezonabile a domeniului public de către rezidenți.

Propunere:

- eliminarea locurilor „albastre" din interiorul zonelor rezidențiale;
- limitarea acestora la artere principale sau zone de tranzit.

3. Regimul zonelor rezidențiale (reglementate cf Codul Rutier) – necorelare fundamentală a regulamentului

Proiectul de regulament nu este corelat cu regimul juridic specific zonelor rezidențiale, astfel cum acestea sunt definite în legislația rutieră.

Cadru legal relevant:

Conform Codului Rutier, în zonele rezidențiale:
- viteza este limitată la 30 km/h;
- pietonii au prioritate;
- circulația se desfășoară într-un regim de spațiu partajat (shared space);
- întreaga suprafață a străzii este destinată utilizării comune, fără separație rigidă carosabil/trotuar.

Problema de fond:

Regulamentul tratează aceste zone ca pe unele cu separare clasică a spațiului, ceea ce conduce la:
- aplicarea unor reguli neadaptate;
- incoerență între regimul de circulație și cel de staționare;
- imposibilitatea aplicării unitare în teren.

Riscuri juridice:

- necorelarea cu un regim legal superior (Codul Rutier) poate conduce la nelegalitatea parțială a regulamentului;
- aplicarea unor reguli incompatibile cu regimul de „zonă rezidențială" poate fi contestată ca fiind nefundamentată și disproporționată;
- lipsa adaptării la realitatea de „shared space" generează vulnerabilitate în fața controlului de legalitate.

Argument esențial:

În zonele rezidențiale, nu există un „trotuar" în sens clasic.
Întreaga stradă funcționează ca spațiu comun („din gard în gard"), cu prioritate pentru pietoni.

Prin urmare:
- regulile de parcare trebuie adaptate acestui regim,
- nu pot fi aplicate mecanic reguli concepute pentru alte tipuri de străzi.

Propunere:

- introducerea unui capitol distinct pentru „zone rezidențiale" în sensul Codului Rutier;
- reglementarea parcării în logica de spațiu partajat;
- organizarea flexibilă a staționării pe întreaga lățime a străzii, unde configurația permite;
- menținerea prioritară a siguranței pietonilor, dar fără restricții artificiale incompatibile cu regimul zonei.

Concluzie

În forma actuală, proiectul de regulament prezintă:
- necorelări cu cadrul legal existent;
- riscuri de nelegalitate parțială;
- vulnerabilități semnificative în cazul unei eventuale contestări.

Revizuirea prevederilor menționate este necesară pentru:
- asigurarea conformității juridice;
- evitarea litigiilor;
- adoptarea unui regulament funcțional și aplicabil în practică.

Vă solicit înregistrarea prezentei ca observație în cadrul procedurii de transparență

decizională şi comunicarea numărului de înregistrare.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

8 12/06 of 26

Redir.: NR INREG 77211/05.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 2:43 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 10:32
Către:
Subiect: NR INREG 77211/05.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:47
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Propuneri – proiect regulament parcări Sector 2 (dezbatere publică)

Trimis: sâmbătă, 2 mai 2026 21:14
Către:
Subiect: Propuneri – proiect regulament parcări Sector 2 (dezbatere publică)

Stimate Doamne / Stimați domni,

În cadrul procedurii de consultare publică privind proiectul de regulament pentru atribuirea și exploatarea locurilor de parcare, ,vă transmit următoarele observații referitoare la prevederile propuse:

art.
4.3 – Eligibilitate,

1. Observația principală

Regulamentul introduce o diferențiere între:
- proprietarii de apartamente (eligibili pentru loc nominal),
- și proprietarii de imobile care au sau au avut spații de parcare/garaje.

Conform textului:
- proprietarii care au locuri de parcare în curte pot beneficia doar de abonament nenominal;
- proprietarii de imobile proiectate cu garaj sunt excluși, indiferent de situația actuală a acestuia

Această abordare creează o limitare semnificativă (discriminare) a accesului la parcările publice pentru o categorie de rezidenți, fără a lua în considerare situația factuală actuală. In esenta, nu doar ca discrimineaza, ci "condamna" locatarii sectorului 2 care au garaje vechi (dimeniuni inguste proiectate pe DACIA 1300) sau spatiu insuficient in curte, la un nedreptati sociale semnificative, cu toate ca platesc impozite, in cote semnificativ mai mari decat locuitorii din blocurile de apartamente.

2. Argumente funcționale și administrative pentru eliminarea discriminării

2.1. Lipsa corelării cu situația reală:
În practică, există numeroase situații în care:

- accesul auto în curte este imposibil;
- spațiile au fost transformate legal (ex: extinderi, schimbare de destinație);
- configurația urbană nu permite parcarea efectivă (ex: strada prea ingusta pentru manevre de parcare, mai ales in contextul in care este snes unic si exista deja parcari pe strada care restrictineaza spatiul necesar)
- garajele nu mai există sau nu mai sunt utilizabile;

Prin urmare, criteriul utilizat (existența istorică a unui garaj) nu reflectă realitatea actuală, iar textul propus creeaza prejudicii semnificative locatarilor, care vor apela la instanta pentru a le fi protejate drepturile intrinseci.

2.2. Ineficiență administrativă:
Regula actuală:
- exclude persoane care, în mod real, nu au alternative de parcare;
- nu contribuie efectiv la reducerea presiunii asupra domeniului public.

2.3. Risc de aplicare rigidă și situații inechitabile
Excluderea automată:
- nu permite evaluarea cazurilor particulare;
- poate genera situații evidente de inechitate între vecini aflați în condiții similare.

3. Argumente juridice pentru modificarea textului

Apreciem că anumite prevederi pot ridica probleme de conformitate cu principiile generale de drept administrativ.

3.1. Principiul egalității de tratament
Potrivit art. 16 din Constituție, cetățenii sunt egali în fața legii.

Diferențierea între categorii de rezidenți este permisă doar dacă:
- se bazează pe un criteriu obiectiv;
- este justificată și proporțională.

În forma actuală, criteriul utilizat (destinația inițială a imobilului) nu reflectă situația reală și conduce la tratamente diferite pentru situații similare.

3.2. Principiul proporționalității
Conform principiilor dreptului administrativ și jurisprudenței constante, orice măsură restrictivă trebuie:
- să fie adecvată scopului urmărit;
- să fie necesară;
- să nu depășească ceea ce este necesar.

Excluderea totală a unei categorii de persoane, fără analizarea situației concrete, poate fi considerată excesivă în raport cu scopul gestionării eficiente a parcărilor.

3.3. Necesitatea raportării la situația actuală
Reglementările administrative trebuie să se bazeze pe situații de fapt actuale, verificabile, nu exclusiv pe criterii formale sau istorice.

În caz contrar, există riscul ca prevederea să fie considerată nejustificată în cadrul unui eventual control de legalitate (inclusiv în contencios administrativ).

4. Propunere de soluție

Pentru a evita atât discriminarea indirectă, cât și o birocratizare excesivă a procesului, **propunem o soluție echilibrată:**

4.1. Eliminarea criteriului rigid
Eliminarea formulării:
„indiferent de schimbarea ulterioară a destinației"

4.2. Menținerea echilibrului prin prioritizare (nu excludere)
În locul interdicției absolute, se poate menține principiul deja existent în regulament:
- prioritate pentru persoanele fără loc de parcare pe proprietate

Astfel:
- se păstrează obiectivul de echitate,
- fără a elimina complet o categorie de cetățeni.

5. Concluzie

Considerăm că modificările propuse:
- nu afectează obiectivul general al regulamentului (gestionarea eficientă a domeniului public);
- cresc echitatea și aplicabilitatea practică;
- reduc riscul unor contestări ulterioare.

Vă rugăm să analizați aceste observații în cadrul procesului de definitivare a regulamentului.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă

rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

811/ 05.05.26

Redir.: NR INREG 77212/05.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 2:42 PM
To

1 attachment (17 KB)
Dezacord.docx;

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 10:36
Către:
Subiect: NR INREG 77212/05.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:47
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: DEZACORD - in atentia domnului Primar al sectorului 2, Bucuresti si a Directiei de Mobilitate Urbana

---

Trimis: sâmbătă, 2 mai 2026 18:01
Către:
Cc: relatiipublice@ps2.ro <relatiipublice@ps2.ro>
Subiect: DEZACORD - in atentia domnului Primar al sectorului 2, Bucuresti si a Directiei de Mobilitate Urbana

Domnule Primar, prin prezenta imi exprim DEZCORDUL cu privire la Hotararea nr. 1634/15.04.2026, privind aprobarea Regulamentului de atribuire şi exploatare a locurilor de parcare din parcajele de resedinta din Sectorul 2.

Va rog sa gasiti in atasament observatiile si propunerile in legatura cu acest subiect.

Va multumesc

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă

rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

, formulez in nume personal si in numele comunitatii prezentele observații și propuneri de modificare a proiectului de regulament aflat în dezbatere publică, solicitând adaptarea acestuia la realitatea urbanistică și juridică a zonelor rezidențiale de patrimoniu.

Protejarea regimului de „Zonă Rezidențială" și riscul tranzitului indus Prevederea de la art. 4.1 alin. (7), care stabilește o distanță de până la 400 m pentru atribuirea locurilor de parcare, este complet inadecvată pentru specificul cartierului Vatra Luminoasă si, in general, a zonelor protejate. Având în vedere proximitatea blocurilor de mare densitate care înconjoară cvartalul, aplicarea acestei reguli ar duce la invadarea străzilor interioare ale cartierului de către posesori de autovehicule din zonele limitrofe. Această situație ar anula însăși rațiunea instituirii regimului de „Zonă Rezidențială", un proiect aflat deja în lucru în colaborare cu autoritatea locală. Statutul de zonă rezidențială este justificat tocmai prin valorile de trafic extrem de scăzute care permit utilizarea carosabilului de către pietoni în siguranță. Aducerea unui flux de mașini străine de cartier („tranzit de parcare") va altera iremediabil caracterul zonei protejate, va crește poluarea și va pune în pericol siguranța locuitorilor, transformând străzile înguste în parcări de tranzit pentru zonele cu densitate mare. Solicităm ca în cazul zonelor rezidențiale protejate, atribuirea locurilor să fie exclusiv limitată la rezidenții din interiorul perimetrului istoric.

Art. 4.1, alin. (7^1) – Propunere de completare:

„Prin excepție de la prevederile alin. (7), în cazul perimetrelor în care a fost instituit regimul special de circulație «Zonă Rezidențială» (semnalizat conform art. 7 din OUG 195/2002), atribuirea locurilor de parcare se va face exclusiv solicitanților care au domiciliul sau reședința în interiorul limitelor geografice ale respectivei zone. În aceste perimetre, criteriul proximității de 400 m nu se poate aplica prin extindere în afara limitelor zonei rezidențiale, pentru a garanta menținerea valorilor scăzute de trafic și protejarea accesibilității rezidenților direct vizați."

Totodată, subliniem necesitatea corelării cronologice a marcării locurilor de parcare cu proiectul de reamenajare a cartierului ca «Zonă Rezidențială». Instituirea locurilor de parcare conform actualei configurații, înainte de finalizarea planurilor de sistematizare a circulației specifice zonei rezidențiale, va genera blocaje administrative ulterioare. Orice contract de parcare emis pe baza unei configurații ce urmează a fi modificată va intra în conflict cu noile reglementări de siguranță rutieră și urbanism, făcând imposibilă implementarea corectă a proiectului de regenerare urbană a cartierului Aspectul neeligibilității bazat pe proiectarea imobilelor Articolul 4.3 introduce o barieră de neeligibilitate abuzivă și lipsită de fundament juridic prin excluderea proprietarilor de imobile „proiectate cu spații de garaj, indiferent de schimbarea ulterioară a destinației". Această formulare este nu doar excesivă, ci și periculos de ambiguă, lăsând loc unor interpretări administrative arbitrare: termenul „proiectate" nu definește dacă se referă la planurile istorice din 1934, la autorizații de construire intermediare sau la proiecte de modificare recente care au inclus un garaj ce s-a dovedit ulterior impracticabil.

Această ambiguitate forțează o raportare la planuri care nu mai corespund realității din teren, ignorând situația actuală, legalizată și cadastrată. Multe dintre aceste imobile au fost proiectate acum aproape un secol pentru vehicule cu gabarit mult redus, iar spațiile respective sunt astăzi

tehnic imposibil de utilizat pentru parcare. Mai mult, prevederea ignoră actele de autoritate publică emise chiar de Primărie de-a lungul deceniilor, prin care s-au autorizat extinderi sau schimbări de destinație. O reglementare administrativă nu poate anula retroactiv efectele unor autorizații legale de schimbare a destinației, iar menținerea unei neeligibilități „indiferent de schimbarea destinației" constituie un exces de putere ce vizează penalizarea rezidentului pentru o stare de fapt aprobată anterior tot de către administrația publică.

Imposibilitatea tehnică a parcării pe proprietate în zonă protejată, forțarea parcării în curțile imobilelor din Vatra Luminoasă contravine flagrant reglementărilor de urbanism specifice Zonelor Protejate. Locuitorii sunt obligați prin lege să păstreze spațiile verzi și caracterul arhitectural al zonei, or transformarea grădinilor în suprafețe betonate pentru parcare ar atrage sancțiuni din partea Ministerului Culturii și ar degrada microclimatul cartierului. Există, de asemenea, constrângeri structurale majore: subsolurile caselor nu permit susținerea greutății autovehiculelor moderne, multe parcele nu dispun fizic de porți de acces auto, iar trotuarele înalte sau prezența stâlpilor de utilități fac accesul imposibil. Impunerea unei astfel de obligații este discriminatorie pentru cei care au ales să respecte legea și să păstreze spațiul verde, penalizându-i prin pierderea dreptului la un loc de parcare nominal pe domeniul public.

Argumente privind nelegalitatea și riscul de contencios administrativ Textul propus, în forma sa actuală, încalcă principiul egalității de tratament și al proporționalității. Diferențierea între cetățeni pe baza unui criteriu formal și istoric (proiectul inițial al casei), fără a evalua situația de fapt, reprezintă o discriminare evidentă care va genera un val de procese în contencios administrativ. Orice măsură restrictivă trebuie să fie necesară și adecvată scopului urmărit. În cazul de față, excluderea totală de la eligibilitate a unor cetățeni care nu au alternativă reală de parcare pe proprietate este o măsură excesivă. Dreptul de utilizare a domeniului public nu poate fi limitat prin invocarea unor situații ipotetice (existența teoretică a unui garaj inutilizabil), ci trebuie să se raporteze la nevoia reală de mobilitate a rezidenților.

În concluzie, solicităm eliminarea sintagmei „indiferent de schimbarea ulterioară a destinației" și revizuirea criteriilor de neeligibilitate astfel încât acestea să se bazeze pe o constatare a realității din teren. De asemenea, insistăm pe protejarea perimetrului Vatra Luminoasă de afluxul de autovehicule din zonele adiacente, prin limitarea razei de atribuire la limitele geografice ale cartierului, pentru a respecta spiritul și litera regimului de zonă rezidențială protejată.

Reiterăm aprecierea noastră pentru deschiderea autorităților și ne exprimăm disponibilitatea de a colabora constructiv în definitivarea acestui regulament. Suntem convinși că, prin dialog și echilibru, se poate identifica o soluție care să integreze armonios obiectivele administrative cu realitățile tehnice ale cartierului, asigurând astfel o gestionare eficientă a spațiului public și protejarea acestui patrimoniu valoros pentru generațiile viitoare.

Outlook

815/05.05.2026

Redir.: NR INREG 77203/05.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 2:47 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 10:11
Către:
Subiect: NR INREG 77203/05.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:48
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Propuneri- proiect regulament parcari sector 2 (dezbatere publica)

Trimis: duminică, 3 mai 2026 13:17
Către:
Subiect: Propuneri- proiect regulament parcari sector 2 (dezbatere publica)

Stimați domni,

În cadrul procedurii de consultare publică privind proiectul de regulament pentru atribuirea și exploatarea locurilor de parcare,

, vă transmit următoarele observații referitoare la prevederile propuse:

art. 4.3 – Eligibilitate.

1. Observația principală

Regulamentul introduce o diferențiere între:
- proprietarii de apartamente (eligibili pentru loc nominal),
- și proprietarii de imobile care nu sau nu aveau spații de parcare garaje.

Conform textului:
- proprietarii care au locuri de parcare în curte pot beneficia doar de abonament nenominal,
- proprietarii de imobile prevăzute cu garaj sunt excluși, indiferent de situația actuală a acestuia.

Această abordare creează o limitare semnificativă (discriminare) a accesului la parcările publice pentru o categorie de rezidenți, fără a lua în considerare situația faptică actuală.

2. Argumente funcționale și administrative pentru eliminarea discriminării

2.1. Lipsa precizării a unui termen
În practică, acest lucru poate duce la:
- aplicarea inconsecventă a regulii;
- apariția unui fond de contencios administrativ, generat de lentoare;
- configurarea unui drept procedural pur formal;
- golirea de fond a unor garanții esențiale.

Prin urmare, criteriul utilizat în prezent pentru a stabili termenul rezonabil nu reflectă realitatea actuală.

2.2. Ineficiența administrativă
Regula actuală:
- exclude persoanele fizice și juridice, fără alternative de protecție;
- nu contribuie eficient la reducerea presiunii asupra domeniului public.

2.3. Risc de aplicare rigidă și situații inechitabile
Excluderea automată:
- nu permite evaluarea circumstanțelor particulare;
- poate genera situații evidente de inechitate între vecini aflați în condiții similare.

3. Argumente juridice pentru modificarea textului

Apreciem că anumite prevederi pot ridica probleme de conformitate cu principiile generale de drept administrativ.

3.1. Principiul egalității de tratament
Potrivit art. 16 din Constituție, cetățenii sunt egali în fața legii.

Diferențierea între categorii de reclamanți este permisă doar dacă:
- se bazează pe un criteriu obiectiv;
- este justificată și proporțională.

În forma actuală, criteriul utilizat (domiciliul) nu reflectă situația reală și conduce la tratamente diferite pentru situații similare.

3.2. Principiul proporționalității
Conform principiilor dreptului administrativ și jurisprudenței constante, orice măsură restrictivă trebuie:
- să fie adecvată scopului urmărit;
- să fie necesară;
- să nu depășească ceea ce este necesar.

Excluderea totală a unei categorii de persoane, fără analizarea situației concrete, poate fi considerată excesivă în raport cu scopul gestionării eficiente a pereților.

3.3. Necesitatea raportării la situația actuală
Reglementările administrative trebuie să se bazeze pe situații de fapt actuale, verificabile, nu exclusiv pe criterii formale sau istorice.

În caz contrar, există riscul ca prevederea să fie considerată nejustificată în cadrul unui eventual control de legalitate (inclusiv în contencios administrativ).

4. Propunere de soluție

Pentru a evita atât discriminarea indirectă, cât și o birocratizare excesivă a procesului, propunem o

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

818/05.05.2026

Redir.: NR INREG 77204/05.05.202

From
Date Tue 5/5/2026 2:46 PM
To

1 attachment (232 KB)
2-final. Propuneri pt. proiect hotărâre pt. aprobarea Regulam. atribuire şi exploatare a locurilor de parcare - Copy.pdf;

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marţi, 5 mai 2026 10:18
Către:
Subiect: NR INREG 77204/05.05.202

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:48
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Observatii si propuneri legate de Proiectul de hotărâre privind aprobarea "Regulamentului de atribuire şi exploatare a locurilor de parcare

---

Trimis: duminică, 3 mai 2026 13:06
Către:
Subiect: Observatii si propuneri legate de Proiectul de hotărâre privind aprobarea "Regulamentului de atribuire şi exploatare a locurilor de parcare

---

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a

infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Catre:

Primaria Sectorului 2 al Municipiului Bucureşti
In atentia: Directiei Mobilitate Urbana

Subiect: **Observatii si propuneri** legate de **Proiectul de hotărâre** privind aprobarea "Regulamentului de atribuire şi exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcaje publice de reşedinţă, parcajele automatizate şi parcajele destinate autovehiculelor pe două roţi, din administrarea Sectorului 2 al Municipiului Bucureşti"

formulez urmatoarele **observatii si propuneri in cadrul procedurii de transparenta decizionala**:

1. Atribuirea locurilor de parcare de resedinta prin licitatie = incompatibilitate cu natura juridica a serviciului.
Introducerea mecanismului de licitatie pentru parcarile de resedinta ridica probleme serioase de legalitate si de fundamentare administrativa.

1.1. Aspecte critice:
• parcarile de resedinta reprezinta un serviciu public destinat unei categorii determinate, respectiv rezidentii unei zone;
• atribuirea prin licitatie transforma acest serviciu intr-un mecanism competitiv pe criterii economice, fara legatura cu nevoia reala.

1.2. Riscuri juridice:
• posibila incalcare a principiului proportionalitatii, prin utilizarea unui criteriu unic pentru o resursa limitata si esentiala a rezidentilor;
• posibila deturnare a scopului serviciului public, de la deservirea rezidentilor catre maximizarea veniturilor;
• posibila incalcare a principiului egalitatii de tratament, prin favorizarea persoanelor cu o capacitate financiara superioara.

1.3. Consecinte practice si juridice:
• aparitia unor situatii arbitrare si greu de justificat administrativ;
• crearea unui temei solid pentru contestare in contencios administrativ;
• atribuirea locurilor din fata imobilelor catre persoane fara legatura cu zona.

1.4. Propunere:
• eliminarea mecanismului de licitatie pentru parcarile de resedinta;
• revenirea la criterii obiective, respectiv: domiciliu, proximitate, prioritate pentru primul autovehicul.

2. Locurile de parcare (cu plata) marcate cu dungi "albastre" = necorelare cu destinatia urbanistica si functionala.
Extinderea locurilor publice de parcare cu plata in interiorul cartierelor rezidentiale, genereaza o contradictie directa intre functia zonei (locuire) si regimul de utilizare impus (rotatia autovehiculelor straine in cartier).

2.1. Probleme identificate:
• diminuarea artificiala a capacitatii destinate rezidentilor;
• introducerea unui flux constant de utilizatori externi;
• afectarea caracterului de stabilitate al zonei.

2.2. Riscuri juridice:
• necorelarea reglementarii cu destinatia zonei poate fi interpretata ca exces de reglementare;
• lipsa unei justificari obiective pentru rotatia autovehiculelor straine in cartier, in zone de locuire poate genera vulnerabilitate juridica a regulamentului;
• afectarea utilizarii rezonabile a domeniului public de catre rezidenti.

2.3. Propunere:
• eliminarea locurilor de parcare marcate cu dungi "albastre"din interiorul zonelor rezidentiale;
• limitarea acestora la arterele principale sau la zonele de tranzit.

3. Regimul zonelor rezidentiale (reglementate conform Codului Rutier) = necorelare fundamentala a regulamentului.
Proiectul de regulament nu este corelat cu regimul juridic specific zonelor rezidentiale, astfel cum acestea sunt definite in legislatia rutiera.

3.1. Cadru legal relevant:
Conform Codului Rutier, in zonele rezidentiale:
- viteza este limitata la 30 km/h;
- pietonii au prioritate;
- circulatia se desfasoara intr-un regim de spatiu partajat (shared space);
- intreaga suprafata a strazii este destinate utilizarii commune, fara separatie rigida carosabil/trotuar.

Problema de fond este ca Regulamentul trateaza aceste zone ca pe unele cu separare clasica a spatiului, ceea ce conduce la:
- aplicarea unor reguli neadaptate;
- incoerenta intre regimul de circulatie si cel de stationare;
- imposibilitatea aplicarii unitare in teren.

3.2. Riscuri juridice:
• necorelarea cu un regim legal superior (Codul Rutier) poate conduce la nelegalitatea partiala a regulamentului;
• aplicarea unor reguli incompatibile cu regimul de "zona rezidentiala" poate fi contestata ca fiind nefundamentata si disproportionata;
• lipsa adaptarii la realitatea de "shared space" genereaza vulnerabilitate in fata controlului de legalitate.

Argumentul esential este ca in zonele rezidentiale, nu exista un "trotuar" in sens clasic. Intreaga strada functioneaza ca un spatiu comun ("din gard in gard"), cu prioritate pentru pietoni.

Prin urmare, regulile de parcare trebuie adaptate acestui regim si nu pot fi aplicate mecanic reguli concepute pentru alte tipuri de strazi.

3.3. Propuneri:
• introducerea unui capitol distinct pentru "zone rezidentiale", in sensul Codului Rutier;
• reglementarea parcarii in logica de spatiu partajat;
• organizarea flexibila a stationarii pe intreaga latime a strazii, acolo unde configuratia permite;
• mentinerea prioritara a sigurantei pietonilor, dar fara restrictii artificiale incompatibile cu regimul zonei.

4. Observatii referitoare la prevederile Art. 4.3 – ELIGIBILITATE

4.1. Observatia principala

Regulamentul introduce o diferentiere intre:

a) proprietarii de apartamente (eligibili pentru loc nominal), si

b) proprietarii de imobile care au sau au avut spatii de parcare / garaje.

Conform textului:

a) proprietarii care au locuri de parcare in curte pot beneficia DOAR de abonament nenominal;

b) proprietarii de imobile proiectate cu garaj sunt EXCLUSI, indiferent de situatia actuala actuala a acestuia.

Aceasta abordare creeaza o limitare semnificativa a accesului la parcarile publice pentru o categorie de rezidenti, fara a lua in considerare situatia factuala actuala.

Oricum, pe strazile dintre str. Vatra Luminoasa si str. Maior Coravu, cu case "in vagon", alipite pe ambele laturi, curtea de la strada are dimensiuni mici iar regula impusa in text "proprietarii care au locuri de parcare in curte pot beneficia DOAR de abonament nenominal" nu se poate aplica daca curtea nu este / nu poate fi folosita in acest scop.

4.2. Argumente functionale si administrative pentru eliminarea discriminarii

4.2.1. Lipsa corelarii cu situatia reala

In practica, exista numeroase situatii, in care:

- garajele nu mai exista sau nu mai sunt utilizabile;
- accesul auto in curte este imposibil;
- spatiile au fost transformate legal;
- curtile nu sunt / nu pot fi folosite pentru parcarea autovehiculelor;
- configuratia urbana nu permite parcarea efectiva.

Prin urmare, criteriul utilizat (existenta istorica a unui garaj + locuri de parcare in curte) nu reflecta realitatea actuala.

4.2.2. Ineficienta administrativa

Actuala regula:

- exclude personae care, in mod real, nu au alternative de parcare;
- nu contribuie efectiv la reducerea presiunii asupra domeniului public.

4.2.3. Risc de aplicare rigida si situatii inechitabile

Excluderea automata:

- nu permite evaluarea cazurilor particulare;
- poate genera situatii de inechitate intre vecini aflati in conditii similare.

4.3. Argumente juridice pentru modificarea textului

Apreciem ca anumite prevederi pot ridica probleme de conformitate cu principiile generale de drept administrativ.

4.3.1. Principiul egalitatii de tratament. Conform art. 16 din Constitutie cetatenii sunt egali in fata legii.

Diferentierea intre categorii de rezidenti, este permisa doar daca:

- se bazeaza pe un criteriu obiectiv;
- este justificata si proportionala.

In forma actuala, criteriul utilizat (destinatia initiala a imobilului), nu reflecta situatia reala si conduce la tratamente diferite pentru situatii similare.

4.3.2. Principiul proportionalitatii

Conform principiilor dreptului administrativ si jurisprudentei constante, orice masura restrictiva trebuie:

- sa fie adecvata scopului urmarit;
- sa fie necesara;
- sa nu depaseasca ceea ce nu este necesar.

Excluderea totala a unei categorii de persoane, fara analizarea situatiei concrete, poate fi considerata excesiva in raport cu scopul gestionarii eficiente a parcarilor.

4.3.3. Necesitatea raportarii la situatia actuala

Reglementarile administrative trebuie sa se bazeze pe situatii de fapt actuale, verificabile, nu exclusive pe criterii formale sau istorice.

In caz contrar, exista riscul ca prevederea sa fie considerata nejustificata in cadrul unui eventual control de legalitate (inclusiv in contencios administrativ).

4.4. Propunere de solutie

Pentru a evita atat discriminarea indirecta, cat si o birocratizare excesiva a procesului, propunem o solutie echilibrata:

4.4.1. Eliminarea criteriului rigid

Eliminarea formularii: "indiferent de schimbarea ulterioara a destinatiei"

4.4.2. Mentinerea echilibrului prin prioritizare (nu excludere)

In locul interdictiei absolute, se poate mentine principiul deja existent in regulament, respectiv, prioritate pentru persoanele fara loc de parcare pe proprietate.

Astfel, se pastreaza obiectivul de echitate, fara a elimina complet o categorie de cetateni.

5. Concluzie

Consideram ca modificarile propuse:

- nu afecteaza obiectivul general al regulamentului (gestionarea eficienta a domeniului public);
- cresc echitatea si aplicabilitatea practica;
- reduc riscul unor contestari ulterioare.

CONCLUZIi FINALE

In forma actuala, proiectul de hotarare privind acest regulament prezinta:

- necorelari cu cadrul legal existent;
- riscuri de nelegalitate partiala;
- vulnerabilitati semnificative in cazul unei eventuale contestari.

Revizuirea prevederilor mentionate este necesara pentru:

- adoptarea unui regulament functional si aplicabil in practica;
- asigurarea conformitatii juridice;
- evitarea litigiilor.

Va solicit inregistrarea prezentului inscris ca observatie in cadrul procedurii de transparenta decizionala si comunicarea numarului de inregistrare.

Cu deosebita stima,

[P.S.2 - Adresa de e-mail: **dezbateri.publice@ps2.ro**]

Outlook

817/ 5 mai 26

Redir.: NR INREG 77205/05.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 2:45 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 10:21
Către:
Subiect: NR INREG 77205/05.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:48
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Propuneri privind proiectul de hotărârede hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcaje publice de reședință, parcajele automatizate și parcajele...

Trimis: duminică, 3 mai 2026 10:40
Către:
Subiect: Propuneri privind proiectul de hotărârede hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcaje publice de reședință, parcajele automatizate și parcajele destina...

Buna ziua,
Propun desfiintarea taxelor pentru locurile amenajate de parcare, pentru ca niciun conducator auto cu autovehicul functional nu are nevoie de un loc de parcare suta la suta din timp.
Efecte pozitive:
1. Ar fi suficiente locuri de parcare pentru toti conducatorii auto, rezidenti sau nerezidenti.
2. S-ar evita starea de tensiune intre cetateni. Instapanirea unora pe 2-3 mp de asfalt din domeniul public poate duce la conflicte intre vecini cu urmari tragice.
3. S-a reduce semnificativ povara taxelor pentru cetateni și aparatul birocratic.
Va multumesc.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

816/05.05.2026

Redir.: NR INREG 77206/05.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 2:44 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 10:23
Către:
Subiect: NR INREG 77206/05.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:48
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Observații privind proiectul Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare – riscuri de nelegalitate și necorelare cu cadrul normativ

---

Trimis: duminică, 3 mai 2026 08:59
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Observații privind proiectul Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare – riscuri de nelegalitate și necorelare cu cadrul normativ

Către: Primăria Sectorului 2 al Municipiului București
În atenția: Direcției Mobilitate Urbană

, formulez următoarele observații în cadrul procedurii de transparență decizională:

1. Atribuirea locurilor de parcare de reședință prin licitație – incompatibilitate cu natura juridică a serviciului

Introducerea mecanismului de licitație pentru parcările de reședință ridică probleme serioase de legalitate și de fundamentare administrativă.

Aspecte critice:

- Parcările de reședință reprezintă un serviciu public destinat unei categorii determinate – rezidenții unei zone.
- Atribuirea prin licitație transformă acest serviciu într-un mecanism competitiv pe criterii economice, fără legătură cu nevoia reală.

Riscuri juridice:

- Posibilă încălcare a principiului proporționalității, prin utilizarea unui criteriu unic pentru o resursă limitată și esențială rezidenților;
- Posibilă deturnare a scopului serviciului public, de la deservirea rezidenților către maximizarea veniturilor

• Posibilă încălcare a principiului egalității de tratament, prin favorizarea persoanelor cu capacitate financiară superioară;

Consecințe practice și juridice:
• apariția unor situații arbitrare și greu de justificat administrativ;
• crearea unui temei solid pentru contestare în contencios administrativ
• atribuirea locurilor din fața imobilelor către persoane fără legătură cu zona;

Propunere:

• eliminarea mecanismului de licitație pentru parcările de reședință;
• revenirea la criterii obiective: domiciliu, proximitate, prioritate pentru primul vehicul.

2. Locurile „albastre" în zone rezidențiale – necorelare cu destinația urbanistică și funcțională

Extinderea locurilor publice cu plată în interiorul cartierelor rezidențiale generează o contradicție directă între:
• funcția zonei (locuire),
• și regimul de utilizare impus (rotație publică).

Probleme identificate:

• diminuarea artificială a capacității destinate rezidenților;
• introducerea unui flux constant de utilizatori externi;
• afectarea caracterului de stabilitate al zonei.

Riscuri juridice:

• necorelarea reglementării cu destinația zonei poate fi interpretată ca exces de reglementare;
• lipsa unei justificări obiective pentru rotația publică în zone de locuire poate genera vulnerabilitate juridică a regulamentului;
• afectarea utilizării rezonabile a domeniului public de către rezidenți.

Propunere:

• eliminarea locurilor „albastre" din interiorul zonelor rezidențiale;
• limitarea acestora la artere principale sau zone de tranzit.

3. Regimul zonelor rezidențiale (reglementate cf Codul Rutier) – necorelare fundamentală a regulamentului

Proiectul de regulament nu este corelat cu regimul juridic specific zonelor rezidențiale, astfel cum acestea sunt definite în legislația rutieră.

Cadru legal relevant:

Conform Codului Rutier, în zonele rezidențiale:
• viteza este limitată la 30 km/h;
• pietonii au prioritate;
• circulația se desfășoară într-un regim de spațiu partajat (shared space);
• întreaga suprafață a străzii este destinată utilizării comune, fără separație rigidă carosabil/trotuar.

Problema de fond:

Regulamentul tratează aceste zone ca pe unele cu separare clasică a spațiului, ceea ce conduce la:
• aplicarea unor reguli neadaptate;
• incoerență între regimul de circulație și cel de staționare;
• imposibilitatea aplicării unitare în teren.

Riscuri juridice:

• necorelarea cu un regim legal superior (Codul Rutier) poate conduce la nelegalitatea parțială a regulamentului;
• aplicarea unor reguli incompatibile cu regimul de „zonă rezidențială" poate fi contestată ca fiind nefundamentată și disproporționată;
• lipsa adaptării la realitatea de „shared space" generează vulnerabilitate în fața controlului de legalitate.

Argument esențial:

În zonele rezidențiale, nu există un „trotuar" în sens clasic.
Întreaga stradă funcționează ca spațiu comun („din gard în gard"), cu prioritate pentru pietoni.

Prin urmare:
• regulile de parcare trebuie adaptate acestui regim,
• nu pot fi aplicate mecanic reguli concepute pentru alte tipuri de străzi.

Propunere:

• introducerea unui capitol distinct pentru „zone rezidențiale" în sensul Codului Rutier;
• reglementarea parcării în logica de spațiu partajat;
• organizarea flexibilă a staționării pe întreaga lățime a străzii, unde configurația permite;
• menținerea prioritară a siguranței pietonilor, dar fără restricții artificiale incompatibile cu regimul zonei.

Concluzie

În forma actuală, proiectul de regulament prezintă:
• necorelări cu cadrul legal existent;
• riscuri de nelegalitate parțială;
• vulnerabilități semnificative în cazul unei eventuale contestări.

Revizuirea prevederilor menționate este necesară pentru:
• asigurarea conformității juridice;
• evitarea litigiilor;
• adoptarea unui regulament funcțional și aplicabil în practică.

Vă solicit înregistrarea prezentei ca observație în cadrul procedurii de transparență decizională și comunicarea numărului de înregistrare.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a

fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

316/05.05.2026

Redir.: NR INREG 77207/05.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 2:44 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 10:25
Către:
Subiect: NR INREG 77207/05.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:47
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Propuneri – proiect regulament parcări Sector 2 (dezbatere publică)

Trimis: duminică, 3 mai 2026 08:49
Către:
Subiect: Propuneri – proiect regulament parcări Sector 2 (dezbatere publică)

Stimați domni,

În cadrul procedurii de consultare publică privind proiectul de regulament pentru atribuirea și exploatarea locurilor de parcare, , vă transmit următoarele observații referitoare la prevederile propuse:

art. 4.3 – Eligibilitate,

1. Observația principală

Regulamentul introduce o diferențiere între:
- proprietarii de apartamente (eligibili pentru loc nominal),
- și proprietarii de imobile care au sau au avut spații de parcare/garaje.

Conform textului:
- proprietarii care au locuri de parcare în curte pot beneficia doar de abonament nenominal;
- proprietarii de imobile proiectate cu garaj sunt excluși, indiferent de situația actuală a acestuia

Această abordare creează o limitare semnificativă (discriminare) a accesului la parcările publice pentru o categorie de rezidenți, fără a lua în considerare situația factuală actuală.

2. Argumente funcționale și administrative pentru eliminarea discriminării

2.1. Lipsa corelării cu situația reală:

În practică, există numeroase situații în care:

- accesul auto în curte este imposibil;
- spațiile au fost transformate legal (ex: extinderi, schimbare de destinație);
- configurația urbană nu permite parcarea efectivă.
- garajele nu mai există sau nu mai sunt utilizabile;

Prin urmare, criteriul utilizat (existența istorică a unui garaj) nu reflectă realitatea actuală.

2.2. Ineficiență administrativă:
Regula actuală:
- exclude persoane care, în mod real, nu au alternative de parcare;
- nu contribuie efectiv la reducerea presiunii asupra domeniului public.

2.3. Risc de aplicare rigidă și situații inechitabile
Excluderea automată:
- nu permite evaluarea cazurilor particulare;
- poate genera situații evidente de inechitate între vecini aflați în condiții similare.

3. Argumente juridice pentru modificarea textului

Apreciem că anumite prevederi pot ridica probleme de conformitate cu principiile generale de drept administrativ.

3.1. Principiul egalității de tratament
Potrivit art. 16 din Constituție, cetățenii sunt egali în fața legii.

Diferențierea între categorii de rezidenți este permisă doar dacă:
- se bazează pe un criteriu obiectiv;
- este justificată și proporțională.

În forma actuală, criteriul utilizat (destinația inițială a imobilului) nu reflectă situația reală și conduce la tratamente diferite pentru situații similare.

3.2. Principiul proporționalității
Conform principiilor dreptului administrativ și jurisprudenței constante, orice măsură restrictivă trebuie:
- să fie adecvată scopului urmărit;
- să fie necesară;
- să nu depășească ceea ce este necesar.

Excluderea totală a unei categorii de persoane, fără analizarea situației concrete, poate fi considerată excesivă în raport cu scopul gestionării eficiente a parcărilor.

3.3. Necesitatea raportării la situația actuală
Reglementările administrative trebuie să se bazeze pe situații de fapt actuale, verificabile, nu exclusiv pe criterii formale sau istorice.

În caz contrar, există riscul ca prevederea să fie considerată nejustificată în cadrul unui eventual control de legalitate (inclusiv în contencios administrativ).

4. Propunere de soluție

Pentru a evita atât discriminarea indirectă, cât și o birocratizare excesivă a procesului, propunem o soluție echilibrată:

4.1. Eliminarea criteriului rigid
Eliminarea formulării:

„indiferent de schimbarea ulterioară a destinației"

4.2. Menținerea echilibrului prin prioritizare (nu excludere)
În locul interdicției absolute, se poate menține principiul deja existent în regulament:
• prioritate pentru persoanele fără loc de parcare pe proprietate

Astfel:
• se păstrează obiectivul de echitate,
• fără a elimina complet o categorie de cetățeni.

5. Concluzie

Considerăm că modificările propuse:
• nu afectează obiectivul general al regulamentului (gestionarea eficientă a domeniului public);
• cresc echitatea și aplicabilitatea practică;
• reduc riscul unor contestări ulterioare.

Vă rugăm să analizați aceste observații în cadrul procesului de definitivare a regulamentului.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

Redir.: NR INREG 77199/05.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 3:04 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 09:57
Către:
Subiect: NR INREG 77199/05.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:49
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Observații regulament parcări Sector 2 - CASE IN CARE LOCUIESC MAI MULTE FAMILII

Trimis: duminică, 3 mai 2026 16:11
Către:
Cc: Primar PS2 <primar@ps2.ro>; infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: FW: Observații regulament parcări Sector 2 - CASE IN CARE LOCUIESC MAI MULTE FAMILII

!

um depus o sesizarea (vezi mesajul anterior) care a fost fost înregistrată cu nr. 74803 din data de 30.04.2026, cu urmatorul continut: FW: Observații regulament parcări Sector 2 - CASE IN CARE LOCUIESC MAI MULTE FAMILII.
Avand in Vedere ca locuiesc in Zona Protejata 46 doresc sa completez sesizarea depusa cu urmatoarele observatii si propuneri de modificare a proiectului de regulament aflat în dezbatere publică, solicitând adaptarea acestuia la realitatea urbanistică și juridică a zonelor rezidențiale de patrimoniu.

- **Protejarea regimului de „Zonă Rezidențială"**

Prevederea de la art. 4.1 alin. (7), care stabilește o distanță de până la 400 m pentru atribuirea locurilor de parcare, este complet inadecvată pentru specificul cartierului Vatra Luminoasă si, in general, a zonelor protejate.
Având în vedere proximitatea blocurilor de mare densitate care înconjoară cvartalul, aplicarea acestei reguli ar duce la invadarea străzilor interioare ale cartierului de către posesori de autovehicule din zonele limitrofe.
Această situație ar anula însăși rațiunea instituirii regimului de „Zonă Rezidențială", un proiect aflat deja în lucru în colaborare cu autoritatea locală.
Statutul de zonă rezidențială este justificat tocmai prin valorile de trafic extrem de scăzute care permit utilizarea carosabilului de către pietoni în siguranță.
Aducerea unui flux de mașini străine de cartier („tranzit de parcare") va altera iremediabil caracterul zonei protejate, va crește poluarea și va pune în pericol siguranța locuitorilor, transformând străzile înguste în parcări de tranzit pentru zonele cu densitate mare.

Solicit ca în cazul zonelor rezidențiale protejate, atribuirea locurilor să fie exclusiv limitată la rezidenții din interiorul perimetrului istoric.

Art. 4.1, alin. (7^1) – Propunere de completare:
*„Prin excepție de la prevederile alin. (7), în cazul perimetrelor în care a fost instituit regimul special de circulație «**Zonă Rezidențială**» (semnalizat conform art. 7 din OUG 195/2002), atribuirea locurilor de parcare se va face **exclusiv** solicitanților care au domiciliul sau reședința în interiorul limitelor geografice ale respectivei zone. În aceste perimetre, criteriul proximității de 400 m nu se poate aplica prin extindere în afara limitelor zonei rezidențiale, pentru a garanta menținerea valorilor scăzute de trafic și protejarea accesibilității rezidenților direct vizați."*

Totodată, subliniez necesitatea corelării cronologice a marcării locurilor de parcare cu proiectul de reamenajare a cartierului ca «Zonă Rezidențială».

Instituirea locurilor de parcare conform actualei configurații, înainte de finalizarea planurilor de sistematizare a circulației specifice zonei rezidențiale, va genera blocaje administrative ulterioare. Orice contract de parcare emis pe baza unei configurații ce urmează a fi modificată va intra în conflict cu noile reglementări de siguranță rutieră și urbanism, făcând imposibilă implementarea corectă a proiectului de regenerare urbană a cartierului

- **Eliminarea aspectul neeligibilității bazat pe proiectarea imobilelor care au un garaj – IN CONDITIILE IN CARE UN SINGUR LOC DE PARCARE IN GARAJ NU POATE SATIFACE NEVOILE DE PARCARE IN CAZUL LOCUINTELEOR MULTI FAMILIALE**

- **Obligarea parcării pe proprietate în zonă protejată**

Forțarea parcării în curțile imobilelor din Vatra Luminoasă contravine flagrant reglementărilor de urbanism specifice Zonelor Protejate.
Locuitorii sunt obligați prin lege să păstreze spațiile verzi și caracterul arhitectural al zonei, or transformarea grădinilor în suprafețe betonate pentru parcare ar atrage sancțiuni din partea Ministerului Culturii și ar degrada microclimatul cartierului.
Impunerea unei astfel de obligații este discriminatorie pentru cei care au ales să respecte legea și să păstreze spațiul verde, penalizându-i prin pierderea dreptului la un loc de parcare nominal pe domeniul public.

- **Argumente privind nelegalitatea și riscul de contencios administrativ**

Textul propus, în forma sa actuală, încalcă principiul egalității de tratament și al proporționalității.
În cazul de față, excluderea totală de la eligibilitate a unor cetățeni DOAR PENTRU CA STAU LA CASA SI AU EVENTUAL UN GARAJ este o măsură excesivă.
Dreptul de utilizare a domeniului public nu poate fi limitat, ci trebuie să se raporteze la nevoia reală de mobilitate a rezidenților.
TAXELE LOCALE SUNT MULT MAI MARI PENTRU PROPRIETARII DE CASE (vs proprietarii apartamnetelor la bloc) si, mai mult, acestia sunt obligati sa asigure curatenia si sa evacueze zapada in dreptul proprietatii lor.

ACESTE OBLIGATII – **SENIFICATIV MAI MARI IN CAZUL PROPRIETARILOR DE CASE** vs proprietarilor de apartamente din zonele limitrofe - **TREBUIE CORELATE CU DREPTURILE oferite de autoritati, si prin urmare se impune FACILITAREA PARCARII IN DREPTUL PROPRIETATII**

În concluzie, **solicit** protejarea perimetrului Vatra Luminoasă prin FOLOSIREA DOMENIUL PUBLIC PENTRU PARCARI REZIDENTIALE SI de EVITAREA AGOLMERARII ZONEI PRIN afluxul de autovehicule din zonele adiacente, prin limitarea razei de atribuire la limitele geografice ale cartierului, pentru a respecta spiritul și litera regimului de zonă rezidențială protejată.

Vă rog să analizați observațiile (atat cele initiale cat si aceste argumente suplimentare) în cadrul procesului de definitivare a regulamentului.

Va rog sa imi trimiteti un nou nr de inregistare si pentru aceste observatii / argumente suplimentare.

Cu stimă,

Sent: 29 April 2026 20:20
To: 'relatiipublice@ps2.ro' <relatiipublice@ps2.ro>; 'registratura@ps2.ro' <registratura@ps2.ro>
Subject: RE: Observații regulament parcări Sector 2 - CASE IN CARE LOCUIESC MAI MULTE FAMILII
Importance: High

Stimați domni,

Ma numesc , la casa unde si platesc taxele locale autovehiculul meu.

În cadrul procedurii de consultare publică privind proiectul de regulament pentru atribuirea și exploatarea locurilor de parcare, vă transmit următoarele observatii:

- referitoare la prevederile art. **4.3 – Eligibilitate, - VA ROG SA NU DIFERENTIATI INTRE PROPRIETARII DE CASE SI CEI DE BLOC.**
- **Intr-o casa pot locui mai multe familii, – acesta este si cazul meu - iar Regulamentul propus nu adreseaza acesta situatie. Prin urmare va rog sa includeti solutii si pentru acesta situatie.**
- **SA NU INTRODUCETI LOCURI ALBASTRE (cu plata) IN ZONELE REZIDENTIALE, avand in vedere necesitatile reale de parcare si nr de locuri limitat existente. In zonele rezidentiale ar trebui parcari DOAR CU ABONAMENT REZIDENTIAL**

1. Observația principală refeitoare la 4.3. Eligibiltate

Regulamentul introduce o diferențiere între:
- proprietarii de apartamente (eligibili pentru loc nominal),
- și proprietarii de imobile care au sau au avut spații de parcare/garaje.

Conform textului:
- proprietarii care au locuri de parcare în curte pot beneficia doar de abonament nenominal;
- proprietarii de imobile proiectate cu garaj sunt excluși, indiferent de situația actuală a acestuia

Această abordare creează o limitare semnificativă a accesului la parcările publice pentru o categorie de rezidenți, fără a lua în considerare situația factuală actuală.
2. Argumente funcționale și administrative pentru eliminarea discriminării
2.1. Intr-o casa pot locui mai multe familii, deci cu mai multe autovehicule si prin urmare, chiar existenta unui garaj (presupunand ca este functional) nu asigura loc de parcare pentru celelalte familii din imobilul respectiov

2.2. Lipsa corelării cu situația reală:
În practică, există numeroase situații în care:
- garajele nu mai există sau nu mai sunt utilizabile;
- accesul auto în curte este imposibil;
- spațiile au fost transformate legal (ex: extinderi, schimbare de destinație);
- configurația urbană nu permite parcarea efectivă.

Prin urmare, criteriul utilizat (existența istorică a unui garaj) nu reflectă realitatea actuală.

2.3. Ineficiență administrativă:
Regula actuală:
- exclude persoane care, în mod real, nu au alternative de parcare;
- nu contribuie efectiv la reducerea presiunii asupra domeniului public.

2.4. Risc de aplicare rigidă și situații inechitabile Excluderea automată:
- nu permite evaluarea cazurilor particulare;
- poate genera situații evidente de inechitate între vecini aflați în condiții similare.

3. Argumente juridice pentru modificarea textului

Apreciem că anumite prevederi pot ridica probleme de conformitate cu principiile generale de drept administrativ.

3.1. Principiul egalității de tratament
Potrivit art. 16 din Constituție, cetățenii sunt egali în fața legii.

Diferențierea între categorii de rezidenți este permisă doar dacă:
- se bazează pe un criteriu obiectiv;
- este justificată și proporțională.

În forma actuală, criteriul utilizat (destinația inițială a imobilului) nu reflectă situația reală și conduce la tratamente diferite pentru situații similare.

3.2. Principiul proporționalității
Conform principiilor dreptului administrativ și jurisprudenței constante, orice măsură restrictivă trebuie:
- să fie adecvată scopului urmărit;
- să fie necesară;
- să nu depășească ceea ce este necesar.

Excluderea totală a unei categorii de persoane, fără analizarea situației concrete, poate fi considerată excesivă în raport cu scopul gestionării eficiente a parcărilor.

3.3. Necesitatea raportării la situația actuală Reglementările administrative trebuie să se bazeze pe situații de fapt actuale, verificabile, nu exclusiv pe criterii formale sau istorice.

În caz contrar, există riscul ca prevederea să fie considerată nejustificată în cadrul unui eventual control de legalitate (inclusiv în contencios administrativ).

4. Propunere de soluție

Pentru a evita atât discriminarea indirectă, cât și o birocratizare excesivă a procesului, propunem o soluție echilibrată:

4.1. Eliminarea criteriului rigid
Eliminarea formulării:
„indiferent de schimbarea ulterioară a destinației"

4.2. Menținerea echilibrului prin prioritizare (nu excludere) În locul interdicției absolute, se poate menține principiul deja existent în regulament:
- prioritate pentru persoanele fără loc de parcare pe proprietate

Astfel:
- se păstrează obiectivul de echitate,
- fără a elimina complet o categorie de cetățeni.

5. Concluzie

Considerăm că modificările propuse:
- nu afectează obiectivul general al regulamentului (gestionarea eficientă a domeniului public);
- cresc echitatea și aplicabilitatea practică;
- reduc riscul unor contestări ulterioare.

Vă rugăm să analizaţi aceste observaţii în cadrul procesului de definitivare a regulamentului si va rog sa imi trimiteti nr de inregistare pentru acesata petitie.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

821/05 CR 2023

Redir.: NR INREG 77200/05.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 3:04 PM
To

1 attachment (28 KB)
propuneri- reg. parcare.docx;

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 10:02
Către:
Subiect: NR INREG 77200/05.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:48
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Propuneri privind proiectul hotărârii de aprobare a Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din administrarea Sectorului 2 al Municipiului București

---

Trimis: duminică, 3 mai 2026 15:37
Către:
Subiect: Propuneri privind proiectul hotărârii de aprobare a Regulamentului de atribuire şi exploatare a locurilor de parcare din administrarea Sectorului 2 al Municipiului Bucureşti

Buna ziua,
Anexez opinia mea referitoare la regulament.
Multumesc,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

1. Motive de nulitate absoluta a contractului (cazul parcarii nenominale)

In ce temei legal solicitati o contraprestatie (chirie, abonament, taxe de parcare), din moment ce nu sunteti in masura sa predati bunul dat in locatiune, iar acesta nici macar nu poate fi identificat?

Subliniez faptul ca inchirierea (subcategorie a contractului de locatiune) este un contract comutativ, nu aleatoriu, asa cum sunt acestea definite de art. 1173 C. civ.

Forma propusa de dumneavoastra (art. 4.2., alin. (5):
Regimul poate fi: nominal (loc numerotat, loc fix) sau nenominal (drept de parcare **în zona), în funcţie de configuraţie şi de disponibilitate**.

In acest caz, dumneavoastra nu sunteti in masura sa puneti la dispozitie un loc anume, dar, mai mult decat atat, nu puteti garanta nici **disponibilitatea** vreunui loc, fiind de notorietate faptul ca numarul locurilor de parcare disponibile este mult mai mic decat numarul autovehiculelor inmatriculate in Bucuresti, asa cum chiar dumneavoastra precizati in documentatie (rapoarte, referat).

Or, aceasta incertitudine este specifica unei alte specii de contract, cea a contractelor aleatorii, de esenta carora este evenimentul viitor şi incert la care se refera art. 1173, alin. 2 C. civ.

Totodata, art. 1225, alin. 1 si (2) C. civ. prevad: Obiectul contractului trebuie să fie determinat şi licit, sub sancţiunea nulităţii absolute.

1226(2) Sub sancţiunea nulităţii absolute, el trebuie să fie determinat sau cel puţin determinabil şi licit.

In speta, obiectul nu este determinat, dar nici macar determinabil, fata de natura locatiunii (strazi, domeniu public), formularea imprecisa a clauzelor si disproportia vadita dintre numarul locurilor disponibile si marimea parcului auto.

Mai mult decat atat, 1786, lit. a) C. civ. prevede:
Obligaţiile principale ale locatorului
Locatorul este ţinut, chiar fără vreo stipulaţie expresă:**a)** să predea locatarului bunul dat în locaţiune;

Fata de aspectele de mai sus, cum considerati ca va puteti indeplini aceasta obligatie?

2. Clauze abuzive

Solicit inlaturarea clauzelor abuzive prin care incercati sa limitati raspunderea dumneavoastra, in calitate de locator:

Forma propusa a art. 8.1. din anexe-modele de contract prevede:
"8.1.Administratorul nu răspunde de avariile provocate autoturismului parcat pe locul închiriat."(loc nominal)

"8.1. Administratorul nu răspunde de avariile provocate autoturismului parcat in parcarea publică (parcare de reşedinţă nenominală)."

Art. 3.15 Daune: (2) Administratorul nu răspunde de avariile provocate autovehiculului parcat pe locul închiriat şi nici de securitatea bunurilor lăsate în interiorul autovehiculului. (3) Administratorul nu răspunde pentru eventualele daune, furturi, incendii, precum şi pentru orice fel de daune cauzate de alţi utilizatori ai parcărilor publice ori de terţe persoane, autovehiculelor aflate în parcare.

Contrar acestor clauze, urmeaza sa raspundeti delictual, in conditiile art. 1357 si urm. C. civ., pentru prejudiciile cauzate, de exemplu, cu ocazia operatiunior de refacere a macajelor sau pentru pagubele cauzate de catre angajatii dumneavoastra care asigura curatenia periodica a parcarilor ("manevre greşite" pot face nu doar utilizatorii-conform alin. 4- ci si angajatii dumneavoastra).

In acest sens, propun modificarea si completarea alin. (5), in sensul ca inregistrarile video sa fie folosite pentru clarificarea oricaror incidente si situatii litigioase cauzatoare de prejudicii, iar acestea sa fie puse la dispozitia oricarei persoane care justifica un interes legitim.

"Camerele video instalate în parcaj sunt destinate exclusiv supravegherii fluxurilor de trafic. Înregistrările video nu vor fi disponibile publicului, dar vor putea fi puse la dispoziţia autorităţilor."

3. Obligatiile locatorului

Solicit completarea contractelor, in ceea ce priveste art. 4.1. din contracte, intrucat forma propusa omite obligatia esentiala care va revine in calitate de locator si anume cea de asigurare a folosintei si posesiei bunului, conform art. 1789 C. civ.:

Articolul 1.789 Asigurarea folosinţei
Locatorul este obligat să întreprindă tot ceea ce este necesar pentru a asigura **în mod constant** locatarului folosinţa liniştită şi utilă a bunului, fiind dator să se abţină de la orice fapt care ar împiedica, diminua sau stânjeni o asemenea folosinţă.

Sub acest aspect, regulamentul nu contine o procedura completa, clara si detaliata privind modul si durata de timp in care eliberati locurile de parcare ocupate abuziv (atat nominale, cat si nenominale).

Astfel, solicit modificarea art. 4.7. alin 10, c): "În situaţia în care titularul solicită utilizarea locului de parcare în intervalul prevăzut la alin. (a), administratorul parcărilor sau persoana împuternicită de acesta poate contacta telefonic conducătorul vehiculului care ocupă temporar locul , pe baza datelor de contact furnizate prin platforma digitală sau prin alte mijloace legale.",

in sensul inlocuirii termenului "poate" cu sintagma "va contacta imediat".

Totodata, nu rezulta cum contactati conducatorii auto sau proprietarii unor autovehicule care nu sunt in baza de date a P.S. 2 (inmatriculate in alte judete sau state etc.)

Aveti acces la celelalte baze de date (nationale si europene)?

Totodata, art. 4.1, lit. e) din forma propusa pentru contractul de inchiriere (loc nenominal) prevede un drept, nu o obligatie, desi titlul articolului este "OBLIGAŢIILE PĂRŢILOR".

4.In continuare, arat care sunt obiectiunile mele privind restul documentului:

Art. 1.2. definitii – descriere vaga sub o denumire pretentioasa:
(29) SLA - **Service Levei Agreement** (acord privind nivelul serviciilor), este un acord/contract care stabileşte ce servicii se oferă, la ce nivel de calitate şi în ce condiţii, cu alte cuvinte este promisiunea măsurabilă a serviciilor de atribuire şi exploatare a locurilor de parcare de pe raza Sectorului 2 al Municipiului Bucureşti;

(32) „Loading bays" - zone/locuri special amenajate pentru încărcare şi descărcare de mărfuri, este un spaţiu de dimensiuni reduse, amplasat strategic foarte aproape de zonele dens populate, folosit pentru depozitarea temporară, sortarea şi distribuţia rapidă a bunurilor pe distanţe scurte.

Nu rezulta unde anume si care sunt regulile aplicabile acestor locuri. Cum veti rezolva situatia actuala, in care trotuarele sunt blocate de scutere pentru livrare si chiar de autovehicule de marfa?

Nu rezulta cum va raportati la dispozitiile art. 63, alin. (2) din O.U.G. nr. 195/2002: "Nu se consideră oprire: b) imobilizarea autovehiculului având o masă totală maximă autorizată de până la 3,5 tone, atât timp cât este necesar pentru operaţiunea de distribuire a mărfurilor alimentare la unităţile comerciale."

Art. 3.4.(1) "Pentru stimularea rotaţiei din parcările publice, se aplică tarifarea progresivă pe zone A-O..."

Ce inseamna "stimularea rotaţiei"?

(2) Se vor emite abonamente zonale pentru: al 2-lea loc de parcare de reşedinţă în parcările publice (fără garantare de loc) pentru rezidenţi , comercianţi si instituţii, flotă car-sharing, logistică ; condiţiile se stabilesc în capitolele dedicate, al 2-lea loc se tarifează dublu fata de tariful primului loc.

Entitatile mentionate (litere rosii) au locuri de parcare la propriile sedii. Cum s-ar justifica prezenta masinilor de marfa, car-sharing etc. in parcarile de resedinta?

Art. 3.7 (5) Parcarea bicicletelor este, de regulă , gratuită ; administratorul poate implementa parcări securizate cu abonament (bike-box/bike-locker) în noduri intermodale.

Se va inlatura sintagma "de regula". Suntem in 2026 si inca nu ati reusit sa amenjati piste pentru biciclete. Stimularea folosirii bicicletei nu poate fi facuta daca taxati pana si parcarea lor.

Art. 4.6. A 796 B 663 Se aplică adreselor încadrate în zona A (centrale). Plata în 2 tranşe, 31 .03, respectiv 30.09; emitere/validare 100% digitală.

Solicit reevaluarea acestei impartiri. Locuiesc si am loc de parcare in zona A, care numai centrala nu poate fi numita-Soseaua Colentina, adica in afara "inelului central".

Art. 4.10 (4) Pentru curăţenie stradală, deszăpezire şi intervenţii utilităţi , Administratorul poate stabili ferestre orare de eliberare; notificare prealabilă şi semnalizare temporară obligatorie.

Nu rezulta ce solutii oferiti pe durata eliberarii respectivei parcari. Impunerea obligatiei de eliberare a parcarii, fara asigurarea unor variante temporare, este abuziva.

Art. 4.11 (6) Actualizarea datelor utilizatorului: a) Orice schimbare (vehicul, adresă , nume, etc.) se declară în max. 30 zile calendaristice de la momentul evenimentului;

Bazele de date nu sunt interconectate? Nu aveti acces la DRPCIV, evidenta persoanei etc.?

Art. 5.5. Abonamente si permise Operator economic/Instituţie - plăcuţe nominalizate sau pool; c) Carsharing - flote identificate digital; d) Logistică urbană - valabile în ferestre orare + loading bays;

Reiterez observatiile de mai sus (art. 3.4., alin. 2): entitatile mentionate au locuri de parcare la propriile sedii.

Art. 5.8, alin. (5)- Stabilirea ferestrelor orare prevăzute la alin. (4) are ca scop reducerea interferenţelor cu traficul general, cu intervalele de deplasare către şi de la unităţile de învăţământ , precum şi cu orele de vârf aferente deplasărilor către şi de la locul de muncă.

Nu rezulta cum veti reduce, efectiv, aceste interferente. Veti impune restrictii orare de circulatie transportatorilor de marfa, curierilor etc.?

Art. 6.2.(f) parcarea pe spaţii verzi, alveole de arbori, treceri de pietoni, staţii transport public, accese de intervenţie , hidranţi , piste velo, rampe PH etc.;

Cum veti asigura, efectiv, prevenirea si sanctionarea acestor fapte, din moment ce alveolele respective nu sunt ingradite?

Art. 6.3 - Măsuri tehnico-administrative (escalare)

Cuvant inexistent in limba romana. Va rog sa clarificati.

Art. 6.4, alin. 3, a) deblocare:<3 ore pentru perimetrele de reşedinţă (ZR) de la confirmarea plăţii;

Va rog sa clarificati procedura: De ce se mai pune problema deblocarii, daca mai sus ati mentionat ca se poate trece direct la ridicare-art. 6.3., alin 2?

Outlook

820/05.05.2026

Redir.: NR INREG 787201/05.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 3:04 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 10:10
Către:
Subiect: NR INREG 787201/05.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:48
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Subiect: Propuneri și observații – proiect regulament parcări Sector 2 (dezbatere publică)

Trimis: duminică, 3 mai 2026 14:43
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Subiect: Propuneri și observații – proiect regulament parcări Sector 2 (dezbatere publică)

Către: Primăria Sectorului 2 al Municipiului București
Direcția Mobilitate Urbană
Email: dezbateri.publice@ps2.ro
Subiect: Propuneri și observații – proiect regulament parcări Sector 2 (dezbatere publică)

, formulez următoarele observații și propuneri în cadrul procedurii de transparență decizională privind proiectul de Regulament pentru atribuirea și exploatarea locurilor de parcare, și solicit înregistrarea prezentei cu număr de înregistrare.

1. ACCESUL PREFERENȚIAL AL REZIDENȚILOR ȘI PARCAREA VEHICULELOR FAMILIALE

Observație:
Regulamentul nu garantează în mod explicit dreptul rezidenților de a parca în proximitatea locuinței lor, inclusiv pentru mai multe vehicule per gospodărie, indiferent dacă acestea sunt proprietate personală sau puse la dispoziție de un angajator.

Argumente:
- Dreptul la domiciliu și la utilizarea rezonabilă a spațiului public din zona de reședință este un drept fundamental al cetățeanului, consacrat prin legislația civilă și constituțională.
- Excluderea vehiculelor aflate în folosința unui rezident, dar înmatriculate pe persoană juridică,

reprezintă o discriminare nejusti[illegible] și [illegible] Inbox - Outlook [illegible], în [illegible] comportamentul de parcare în sificată față de [illegible] tuația economică a persoanei. În fată de
- Numeroase familii utilizează vehicule de serviciu ca unic mijloc de transport și nu dispun de alternativă.

Propunere:
- Regulamentul să prevadă posibilitatea acordării de abonamente sau locuri de parcare pentru rezidenți pentru cel puțin două vehicule per gospodărie.
- Criteriul de eligibilitate să fie reședința în zonă, nu forma de proprietate a vehiculului.
- Vehiculele aflate în folosința dovedită a unui rezident (contract de comodat, decizie de atribuire din partea angajatorului etc.) să fie tratate identic cu cele în proprietate personală.

2. TARIF M●DIC PENTRU LOCURILE DE PARCARE ALE REZIDENȚILOR

Observație:
Regulamentul nu stabilește în mod clar o grilă tarifară accesibilă și proporțională pentru rezidenți față de utilizatorii ocazionali sau din exterior.

Argumente:
- Parcările de reședință reprezintă un serviciu public local, nu o sursă de profit. Conform Legii nr. 51/2006 privind serviciile comunitare de utilități publice, acestea trebuie să răspundă nevoilor cetățenilor, nu să maximizeze veniturile bugetare în detrimentul acestora.
- Impunerea unor tarife ridicate pentru rezidenți echivalează cu o taxă indirectă pe dreptul de a locui în zonă.
- Orașe europene comparabile aplică tarife anuale foarte accesibile pentru rezidenți: Bratislava (Slovacia) percepe 39 EUR/an pentru primul autovehicul în sistemul PAAS (Bratislava Parking Assistant), iar Viena (Austria) percepe 13 EUR/lună (156 EUR/an) pentru permisul de rezident „Parkpickerl". Aceste sisteme sunt finanțate din tarifele mai ridicate percepute vizitatorilor și utilizatorilor externi, nu din costul impus rezidenților.

Corelarea tarifului rezident cu nivelul de trai local este o cerință de echitate elementară. Salariul mediu net în București era, conform datelor INS pentru octombrie 2025, de aproximativ 6.978 lei/lună (~1.376 EUR la cursul actual), față de ~2.532 EUR/lună în Viena (Statistik Austria, 2024) — adică venitul mediu al vienezului este de aproape două ori mai mare decât cel al bucureșteanului. Raportat la venituri, permisul de rezident vienez (156 EUR/an) reprezintă aproximativ 6% din salariul mediu net lunar al unui locuitor din Viena. Aplicând același raport de accesibilitate la nivelul veniturilor din București, un tarif echitabil pentru permisul de rezident ar trebui să se situeze în jur de 80–90 EUR/an (400–450 lei/an, adică sub 4● lei/lună). Orice tarif semnificativ superior acestui nivel ar reprezenta o povară disproporționată față de cea suportată de rezidenții din orașele europene comparabile, unde sistemele de parcare rezidențială sunt explicit concepute să nu descurajeze locuirea în oraș.

Propunere:
- Stabilirea unui tarif anual preferențial pentru rezidenți, semnificativ sub tarifele pentru utilizatorii externi.
- Diferențierea clară în regulament între tariful rezident și tariful public/ocazional.

3. RESTRICȚIONAREA ACCESULUI NEREZIDENȚIAL ÎN CARTIER, CU PRECĂDERE ÎN PERIOADELE DE EVENIMENT ȘI ÎN ORELE DE VÂRF

Observație:
Zona rezidențială Vatra Luminoasă se confruntă recurent cu invadarea spațiilor de parcare de către suporteri și spectatori cu ocazia evenimentelor de la Arena Națională. Această situație, departe de a fi ocazională, afectează grav și sistematic calitatea vieții locuitorilor.

Situație de fapt – fenomenul „parcagiilor":
La majoritatea evenimentelor desfășurate pe stadion, în cartier apar grupuri organizate de „parcagii" care, contra cost, parchează autovehiculele participanților la evenimente în dreptul curților și acceselor în garaje, pe spațiile verzi și pe alei. Pentru a crea locuri de parcare improvizate, aceste persoane distrug în mod deliberat garduri, borduri și căi de acces private. Aceleași persoane sunt active de mai mulți ani și sunt identificate nominal de locuitorii cartierului — ceea ce demonstrează că activitatea lor este organizată și sistematică, nu ocazională.

Contradicție flagrantă în aplicarea legii:
Organele de ordine invocă supraaglomerarea în perioadele de meci și evită să răspundă la sesizările locuitorilor, lăsând distrugerile nesancționate. În schimb, în perioadele de liniște, Poliția Locală intervine prompt pentru a amenda rezidenții care parchează „neregulamentar pe trotuar în fața propriei case" — invocând normele de serviciu. Această aplicare selectivă și discriminatorie a legii, care îi sancționează pe rezidenți și îi tolerează pe cei care produc pagube, este cel puțin inconsistentă și lipsită de justificare obiectivă. Pagubele produse de aceste grupuri organizate — repararea gardurilor, aleilor și spațiilor verzi distruse — sunt suportate de toți contribuabilii, în absența oricărei sancționări a vinovaților.

Cadrul legal și modele europene de bune practici:
- Conform Codului Rutier (OUG 195/2002), zonele rezidențiale au un regim special de circulație incompatibil cu fluxuri masive de vehicule externe.
- Autoritățile locale au competența legală de a institui restricții de acces și staționare în zonele rezidențiale (Legea nr. 155/2010, OUG 195/2002).
- La nivel european, numeroase orașe au implementat sisteme de restricționare fizică și electronică a accesului în zonele rezidențiale: Bratislava (PAAS — Bratislava Parking Assistant) utilizează semne de circulație dedicate și permise de rezident digitale, cu monitorizare electronică, zonele rezidențiale fiind identificate distinct de cele destinate vizitatorilor; Viena (Austria) a extins treptat zonele cu permis de rezident pentru a acoperi practic întreaga aglomerare urbană, restricționând parcarea vizitatorilor la maxim 2 ore cu tarif orar, în timp ce rezidenții parchează nelimitat cu permis anual; localități din România (Timișoara, Cluj-Napoca) au implementat restricții de acces pe zone, demonstrând că mecanismele juridice există și pot fi aplicate.

Propunere:
- Instituirea unui sistem de restricționare a accesului vehiculelor nerezidente în cartier pe durata evenimentelor de la Arena Națională și în orele de vârf identificate.
- Implementarea unui sistem de permise de acces (de tip ecuson/vinietă sau digital) pentru rezidenți, recunoscute de organele de control.
- Reglementarea clară în regulament a mecanismului de acces prioritar al rezidenților, inclusiv posibilitatea instalării de bariere fizice sau electronice la intrările în cartier, similare modelelor europene de bune practică menționate.
- Obligarea organelor de ordine publică la răspuns la sesizările rezidenților în perioadele de eveniment, indiferent de gradul de ocupare al forțelor de ordine în alte zone.
- Introducerea unui mecanism de sancționare efectivă a activității de „parcagiu" neautorizat și de recuperare a pagubelor produse domeniului public și proprietăților private.

4. DIMENSIUNI MINIME ALE LOCURILOR DE PARCARE ADECVATE AUTOTURISMELOR MODERNE

Observație:
Regulamentul păstrează dimensiuni minime ale locurilor de parcare stabilite în normative tehnice elaborate în urmă cu decenii, inadecvate gabaritelor autoturismelor actuale.

Argumente:
- Standardele tehnice de referință utilizate în România nu au fost adaptate corespunzător evoluției dimensiunilor autovehiculelor. Un autoturism de segment mediu (SUV) depășește astăzi frecvent 1,85 m lățime și 4,7 m lungime.

- La nivel european, standardele actuale pentru locurile de parcare perpendiculare pe domeniul public indică o lățime tipică de 2,5 m, cu tendința actuală spre 2,7–3,0 m pentru a acomoda vehiculele moderne. Germania reglementează prin standardul DIN 18040-1 dimensiuni minime de 3,5 m lățime pentru locurile accesibile, iar practica curentă pentru locuri standard în amenajările noi este de minimum 2,5 m. Franța aplică norma NF P 91-100, care prevede lățimi de minimum 2,3–2,5 m. Practicile de urbanism actualizate ale mai multor municipalități europene (inclusiv cele ghidate de programul Park4SUMP al Comisiei Europene) recomandă dimensionarea locurilor în funcție de parcul auto real, nu de standarde istorice.
- Locurile de parcare sub 2,5 m lățime sunt fizic inutilizabile pentru o mare parte din parcul auto actual, generând depășiri permanente ale marcajelor și blocaje — deci reglementarea devine inaplicabilă în practică.

Propunere:
- Stabilirea unei lățimi minime de 3,0 m pentru locurile de parcare nou-amenajate sau reamenajate în zona rezidențială, în conformitate cu tendințele europene actuale.
- Acolo unde spațiul nu permite această lățime, să se opteze pentru un număr mai mic de locuri, dar utilizabile efectiv — un număr mai mic de locuri reale este superior unui număr mai mare de locuri inutilizabile.

5. ELIMINAREA LOCURILOR „ALBASTRE" DIN ZONELE REZIDENȚIALE

Observație:
Proiectul de regulament prevede introducerea sau menținerea de locuri de parcare cu plată orară (marcate cu albastru, tarif de cca. 5 lei/oră) în interiorul cartierelor rezidențiale, inclusiv în proximitatea imediată a blocurilor și caselor.

Argumente juridice și funcționale:
- Locurile „albastre" în zone rezidențiale introduc un flux continuu de utilizatori externi și rotație rapidă, incompatibil cu funcția zonei (locuire permanentă, nu tranzit comercial).
- Diminuarea artificială a numărului de locuri disponibile rezidenților, prin alocarea unora dintre ele publicului larg contra cost, poate fi interpretată ca o deturnare a destinației domeniului public în detrimentul comunității locale.
- Necorelarea cu regimul de „zonă rezidențială" conform Codului Rutier (spațiu partajat, prioritate pietoni) generează vulnerabilitate juridică a regulamentului.

Argument din dreptul european — Protocolul nr. 1 la CEDO:
Art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ratificată de România, garantează oricărei persoane dreptul la folosința pașnică a bunurilor sale. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în jurisprudența sa că „folosința pașnică" include dreptul de acces la proprietate și că statul poate avea obligații pozitive de a proteja exercițiul efectiv al drepturilor patrimoniale ale cetățenilor (inclusiv accesul la domiciliu și la proprietate). Introducerea locurilor „albastre" cu rotație publică orară în fața imobilelor rezidențiale, care privează în mod sistematic proprietarii și chiriașii de accesul rezonabil la propriile locuințe (în special în perioadele de eveniment), poate fi analizată ca o interferență cu dreptul la folosința pașnică a bunurilor, în sensul jurisprudenței CEDO, dacă nu este însoțită de garanții corespunzătoare pentru rezidenți. Curtea a subliniat că orice interferență cu drepturile patrimoniale trebuie să fie proporțională și să mențină un just echilibru între interesul general și drepturile individului.

De asemenea, art. 21 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene interzice orice discriminare bazată pe, printre altele, situația economică („property") — un criteriu pe care mecanismul licitației îl introduce explicit ca factor determinant în accesul la un serviciu public de bază.

Propunere:
- Eliminarea locurilor „albastre" din interiorul zonelor rezidențiale.
- Limitarea parcărilor cu plată orară la artere principale, zone comerciale și de tranzit.

- Acolo unde există locuri cu plată orară în apropierea zonelor rezidențiale, regulamentul să prevadă explicit că acestea nu pot fi situate în dreptul acceselor în curți sau garaje ale imobilelor rezidențiale.

6. INTERZICEREA BLOCĂRII ȘI RIDICĂRII AUTOVEHICULELOR FĂRĂ DECIZIE JUDECĂTOREASCĂ – PROTECȚIA DREPTULUI DE PROPRIETATE

Observație:
Am acum o imagine clară și completă a cadrului legal real. Iată o analiză sinceră a ce este corect, ce este exagerat și ce trebuie corectat în capitolul 6 din petiție.

Ce am găsit — analiza capitolului 6

✓ Ce este corect și bine fundamentat
Argumentul constituțional (art. 44) și CEDO (Protocol 1, art. 1) sunt valide ca argumente de principiu, dar cu o nuanță importantă: Curtea Constituțională a României s-a pronunțat deja de mai multe ori (Deciziile nr. 158/2011, nr. 1443/2011, nr. 714/2012, nr. 292/2014) și a respins excepțiile de neconstituționalitate ale art. 64 și art. 97 din OUG 195/2002, considerând că ridicarea este o „măsură tehnico-administrativă" cu scop legitim — fluidizarea traficului — nu o privare de proprietate în sens constituțional.
Deci afirmația că „ridicarea este neconstituțională" nu este corectă și ar putea fi respinsă pe loc de Primărie cu trimitere la aceste decizii ale CCR.

✓ Ce este cu adevărat solid și trebuie păstrat — argumentul ICCJ
Există însă un argument real, verificat și obligatoriu pe care petiția îl omite și care este mult mai puternic în contextul unui regulament al Consiliului Local / Primăriei Sector 2:
Prin Decizia nr. 9/2015, ÎCCJ a stabilit în mod obligatoriu că procedura de aplicare a măsurii de ridicare a vehiculelor staționate neregulamentar nu poate fi reglementată prin hotărâri ale consiliilor locale. Această decizie, adoptată la sesizarea Avocatului Poporului, este obligatorie pentru toate instanțele și autoritățile. AsrecoverAvocatnet
Concret: OUG 195/2002, art. 64 alin. (1) prevede că Poliția rutieră poate dispune ridicarea vehiculelor staționate neregulamentar pe partea carosabilă care constituie un obstacol pentru circulația publică. Condiția „obstacol pentru circulație" este esențială. Portal Legislativ
Scopul urmărit de legiuitor a fost de a institui un mecanism administrativ care să servească unui interes public — fluidizarea traficului — prin îndepărtarea vehiculului care constituie un obstacol pentru circulația pe drumurile publice. Romanian Government
Și tocmai de aceea: procedura de ridicare a vehiculelor staționate neregulamentar nu poate fi reglementată prin hotărâri ale consiliilor locale, conform Deciziei nr. 9/2015 a ICCJ. Romanian Government

✗ Ce trebuie eliminat sau reformulat
Nu este corect să afirmi că ridicarea autovehiculelor în general este neconstituțională sau că necesită o decizie judecătorească. CCR a validat-o de patru ori ca măsură tehnico-administrativă legală. Formularea actuală din petiție sugerează asta, ceea ce poate discredita întregul argument.

Cum ar trebui reformulat capitolul 6
Iată varianta corectă, bazată exclusiv pe ce este verificat:

6. RESTRICȚIONAREA MĂSURII DE RIDICARE A AUTOVEHICULELOR — CONDIȚII LEGALE OBLIGATORII

Observație:
Regulamentul poate prevedea sau implica posibilitatea ridicării autovehiculelor staționate neregulamentar, fără a delimita clar condițiile în care această măsură este legal aplicabilă.

Cadrul legal real — ce permite legea și ce nu:
Potrivit art. 64 alin. (1) din OUG nr. 195/2002, Poliția rutieră poate dispune ridicarea vehiculelor

staționate neregulamentar pe partea carosabilă doar dacă acestea constituie un obstacol pentru circulația publică. Scopul acestei măsuri, reținut explicit în jurisprudența Curții Constituționale (Deciziile nr. 158/2011, nr. 714/2012), este exclusiv fluidizarea traficului — nu sancționarea în sine.

Argumentul cel mai puternic — Decizia ICCJ nr. 9/2015 (obligatorie):
Prin Decizia nr. 9/2015, pronunțată la sesizarea Avocatului Poporului, Înalta Curte de Casație și Justiție a stabilit în mod obligatoriu și definitiv că procedura de ridicare a autovehiculelor staționate neregulamentar nu poate fi reglementată prin hotărâri ale consiliilor locale. Aceasta înseamnă că orice prevedere din regulamentul Primăriei Sector 2 care ar institui sau dealia o procedură de ridicare a autovehiculelor este nulă de drept, depășind competența consiliului local.

Argumente suplimentare privind proporționalitatea:
Ridicarea unui autovehicul parcat în afara unui loc marcat, dar care nu blochează circulația, căile de urgență sau accesul la proprietăți, nu poate fi justificată prin scopul legal al măsurii. Art. 1 din Protocolul nr. 1 la CEDO, care garantează dreptul la folosința pașnică a bunurilor, impune ca orice interferență cu dreptul de proprietate să fie proporțională și necesară — o condiție pe care ridicarea în absența unui obstacol real pentru circulație nu o îndeplinește.
Propunere:

Eliminarea din regulament a oricăror prevederi privind procedura de ridicare a autovehiculelor, în conformitate cu Decizia ICCJ nr. 9/2015.
Precizarea explicită că măsura ridicării se aplică exclusiv vehiculelor care blochează efectiv circulația sau accesul căilor de urgență, în conformitate cu art. 64 alin. (1) din OUG 195/2002.

- Introducerea obligației de notificare imediată și de restituire gratuită a autovehiculului dacă ridicarea s-a dovedit nejustificată.

7. ELIMINAREA MECANISMULUI DE LICITAȚIE PENTRU LOCURI DE PARCARE DE REȘEDINȚĂ

Observație:
Regulamentul introduce mecanismul de licitație ca modalitate de atribuire a locurilor de parcare de reședință, ceea ce transformă accesul la un serviciu public esențial într-un mecanism bazat exclusiv pe capacitatea financiară.

Argumente:
- Atribuirea prin licitație a locului de parcare din fața propriului imobil celui care oferă mai mult generează situații absurde: un rezident poate pierde locul din fața casei în favoarea unui terț fără nicio legătură cu zona.
- Criteriul economic unic (prețul maxim oferit) nu are nicio legătură cu nevoia reală de parcare și contravine principiului proporționalității în administrarea unui serviciu public destinat rezidenților.
- Există riscul real de achiziționare speculativă a locurilor de parcare, ceea ce agravează criza de locuri pentru rezidenți.

Argument din dreptul european — discriminarea pe criteriu de venituri:
Art. 21 alin. (1) din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene interzice orice discriminare bazată pe, printre altele, „property" (situația patrimonială/economică) și „social origin" (originea socială). Mecanismul de licitație cu criteriu unic de preț creează în mod direct și explicit o discriminare indirectă bazată pe nivelul veniturilor: accesul la un serviciu public de bază — parcarea în proximitatea locuinței — devine condiționat de capacitatea financiară a solicitantului, fără nicio legătură cu nevoia sa obiectivă (reședința în zonă, absența alternativelor de parcare). Această formă de discriminare prin intermediul unui criteriu aparent neutru (prețul), care produce efecte disproporționate asupra persoanelor cu venituri mai mici, este incompatibilă cu principiile fundamentale ale dreptului european și cu principiul constituțional al egalității în fața legii (art. 16 din Constituție). Practica europeană de referință — inclusiv sistemele din Bratislava și Viena — atribuie

locurile de parcare rezidențiale exclusiv pe criteriul domiciliului, nu al capacității de plată.

Propunere:
- Eliminarea mecanismului de licitație pentru locurile de parcare de reședință.
- Atribuirea pe baza unor criterii obiective și nediscriminatorii: domiciliu în zonă, numărul de vehicule per gospodărie, proximitatea față de imobil, ordinea de prioritate la solicitare.

8. NECORELAREA REGULAMENTULUI CU REGIMUL JURIDIC AL ZONELOR REZIDENȚIALE ȘI POSIBILITATEA REAMENAJĂRII ACESTORA CA ZONE CU ACCES RESTRICȚIONAT

Observație:
Proiectul de regulament nu este corelat cu regimul juridic specific al zonelor rezidențiale, astfel cum acestea sunt definite în Codul Rutier (OUG 195/2002), și nu valorifică posibilitățile legale de reamenajare a acestor zone.

Argumente privind regimul de zonă rezidențială:
- În zonele rezidențiale: viteza este limitată la 30 km/h, pietonii au prioritate, întreaga suprafață a străzii funcționează ca spațiu partajat, fără separare rigidă carosabil/trotuar.
- Nu există un „trotuar" în sens clasic în zonele rezidențiale — regulile de parcare trebuie adaptate acestui regim și nu pot fi aplicate prin analogie cu alte tipuri de artere.
- Necorelarea cu un act normativ de rang superior (Codul Rutier) poate conduce la nelegalitatea parțială a regulamentului.

Propunere de reamenajare — desființarea trecerilor de pietoni și crearea de zone cu acces restricționat:
În zonele rezidențiale definite prin Codul Rutier, trecerile de pietoni clasice sunt, prin definiție, redundante: pietonii au prioritate pe întreaga suprafață a străzii, nu doar pe trecerile marcate. Desființarea marcajelor de trecere de pietoni în zonele rezidențiale este nu doar permisă, ci coerentă cu regimul de spațiu partajat și ar permite, concomitent, o reamenajare a spațiului stradal care să crească numărul locurilor de parcare pentru rezidenți.

Mai mult decât atât, zona rezidențială poate fi reamenajată ca zonă cu acces fizic restricționat pentru vehiculele nerezidente, prin instalarea de bariere fizice sau electronice la intrările principale, cu monitorizare video. Acest model este deja funcțional în mai multe orașe europene și românești:
- Bratislava (Slovacia): sistemul PAAS (Bratislava Parking Assistant), lansat în 2022, reglementează distinct accesul rezidenților față de cel al vizitatorilor în zonele rezidențiale, prin permise digitale integrate cu registrele naționale de evidență a persoanelor și a vehiculelor; vizitatorii plătesc tarif orar, rezidenții parcheaza nelimitat cu cartelă anuală de 39 EUR;
- Viena (Austria): sistemul „Parkpickerl" acoperă practic întreaga aglomerare urbană; vizitatorii au acces maxim 2 ore cu plată, rezidenții beneficiază de permis anual la tarif accesibil (13 EUR/lună); în zona centrală (districtul 1), se urmărește ca parcarea nerezidențială să fie posibilă exclusiv în parcaje subterane, nu pe stradă;
- România: municipiile Timișoara și Cluj-Napoca au implementat deja sisteme de restricție de acces pe zone, cu permise de liberă trecere, demonstrând că mecanismul juridic și administrativ există și poate fi replicat la nivelul Sectorului 2.

Propunere:
- Introducerea unui capitol distinct pentru „zone rezidențiale" în sensul Codului Rutier.
- Reglementarea parcării în logica de spațiu partajat, cu organizare flexibilă a staționării pe întreaga lățime a străzii, unde configurația permite.
- Evaluarea posibilității de desființare a marcajelor de trecere de pietoni în zonele rezidențiale (înlocuite cu regimul de prioritate generală a pietonilor specific acestor zone) și utilizarea spațiului rezultat pentru locuri suplimentare de parcare pentru rezidenți.
- Reglementarea posibilității de instalare a unor bariere fizice sau electronice la intrările în zonele rezidențiale, cu acces liber pentru rezidenți (prin permis/ecuson/sistem electronic) și acces restricționat sau cu tarif orar pentru vizitatori, similar modelelor de bune practică europene

menționate.
- Implementarea unui sistem de monitorizare video a accesului în zonele rezidențiale, cu precădere în perioadele de eveniment.

CONCLUZIE

Considerăm că modificările propuse mai sus:
- nu afectează obiectivul general al regulamentului (gestionarea eficientă a domeniului public);
- cresc echitatea, aplicabilitatea practică și conformitatea juridică a reglementării, inclusiv cu standarde și jurisprudența europeană aplicabilă;
- reduc riscul unor contestații ulterioare în contencios administrativ;
- reflectă interesele legitime ale rezidenților din zonele rezidențiale ale Sectorului 2 și sunt aliniate cu modele de bune practică din orașe europene comparabile.

Solicit înregistrarea prezentei observații în cadrul procedurii de transparență decizională și comunicarea numărului de înregistrare la adresa de email menționată.

Cu stimă,

Virus-free.www.avast.com

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

828/05.05.2026

Redir.: NR INREG 77194/05.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 3:06 PM
To

De la: Infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 09:36
Către:
Subiect: NR INREG 77194/05.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:49
Către: Infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Propuneri – proiect regulament parcări Sector 2 (dezbatere publică)

Trimis: duminică, 3 mai 2026 18:11
Către:
Subiect: Propuneri – proiect regulament parcări Sector 2 (dezbatere publică)

Stimați domni,

În cadrul procedurii de consultare publică privind proiectul de regulament pentru atribuirea și exploatarea locurilor de parcare,
sectorul 2,vă transmit următoarele observații referitoare la prevederile propuse:

art.
4.3 – Eligibilitate,

1. Observația principală

Regulamentul introduce o diferențiere între:
- proprietarii de apartamente (eligibili pentru loc nominal),
- și proprietarii de imobile care au sau au avut spații de parcare/garaje.

Conform textului:
- proprietarii care au locuri de parcare în curte pot beneficia doar de abonament nenominal;
- proprietarii de imobile proiectate cu garaj sunt excluși, indiferent de situația actuală a acestuia

Această abordare creează o limitare semnificativă (discriminare) a accesului la parcările publice pentru o categorie de rezidenți, fără a lua în considerare situația factuală actuală.

2. Argumente funcționale și administrative pentru eliminarea discriminării

2.1. Lipsa corelării cu situația reală:
În practică, există numeroase situații în care:

- accesul auto în curte este imposibil;
- spațiile au fost transformate legal (ex: extinderi, schimbare de destinație);
- configurația urbană nu permite parcarea efectivă.
- garajele nu mai există sau nu mai sunt utilizabile;

Prin urmare, criteriul utilizat (existența istorică a unui garaj) nu reflectă realitatea actuală.

2.2. Ineficiență administrativă:
Regula actuală:
- exclude persoane care, în mod real, nu au alternative de parcare;
- nu contribuie efectiv la reducerea presiunii asupra domeniului public.

2.3. Risc de aplicare rigidă și situații inechitabile
Excluderea automată:
- nu permite evaluarea cazurilor particulare;
- poate genera situații evidente de inechitate între vecini aflați în condiții similare.

3. Argumente juridice pentru modificarea textului

Apreciem că anumite prevederi pot ridica probleme de conformitate cu principiile generale de drept administrativ.

3.1. Principiul egalității de tratament
Potrivit art. 16 din Constituție, cetățenii sunt egali în fața legii.

Diferențierea între categorii de rezidenți este permisă doar dacă:
- se bazează pe un criteriu obiectiv;
- este justificată și proporțională.

În forma actuală, criteriul utilizat (destinația inițială a imobilului) nu reflectă situația reală și conduce la tratamente diferite pentru situații similare.

3.2. Principiul proporționalității
Conform principiilor dreptului administrativ și jurisprudenței constante, orice măsură restrictivă trebuie:
- să fie adecvată scopului urmărit;
- să fie necesară;
- să nu depășească ceea ce este necesar.

Excluderea totală a unei categorii de persoane, fără analizarea situației concrete, poate fi considerată excesivă în raport cu scopul gestionării eficiente a parcărilor.

3.3. Necesitatea raportării la situația actuală
Reglementările administrative trebuie să se bazeze pe situații de fapt actuale, verificabile, nu exclusiv pe criterii formale sau istorice.

În caz contrar, există riscul ca prevederea să fie considerată nejustificată în cadrul unui eventual control de legalitate (inclusiv în contencios administrativ).

4. Propunere de soluție

Pentru a evita atât discriminarea indirectă, cât și o birocratizare excesivă a procesului, propunem o soluție echilibrată:

4.1. Eliminarea criteriului rigid
Eliminarea formulării:
„indiferent de schimbarea ulterioară a destinației"

4.2. Menținerea echilibrului prin prioritizare (nu excludere)
În locul interdicției absolute, se poate menține principiul deja existent în regulament:
- prioritate pentru persoanele fără loc de parcare pe proprietate

Astfel:
- se păstrează obiectivul de echitate,
- fără a elimina complet o categorie de cetățeni.

5. Concluzie

Considerăm că modificările propuse:
- nu afectează obiectivul general al regulamentului (gestionarea eficientă a domeniului public);
- cresc echitatea și aplicabilitatea practică;
- reduc riscul unor contestări ulterioare.

Vă rugăm să analizați aceste observații în cadrul procesului de definitivare a regulamentului.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

827/05.05.2026

Redir.: NR INREG 77195/05.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 3:06 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 09:38
Către:
Subiect: NR INREG 77195/05.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:49
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare in sectorul 2

Subiect: Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare in sectorul 2

Către Primăria Sectorului 2 al Municipiului București
În atenția Direcției Mobilitate Urbană

Referitor la: Proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din administrarea Sectorului 2.

Subsemnata ,
din Vatra Luminoasă (Zonă Protejată 46), formulez în numele meu și a comunitatii, prezentele observații și propuneri de modificare a proiectului de regulament aflat în dezbatere publică, solicitând adaptarea acestuia la realitatea urbanistică și juridică a zonelor rezidențiale de patrimoniu.

Protejarea regimului de „Zonă Rezidențială" și riscul tranzitului indus.

Prevederea de la art. 4.1 alin. (7), care stabilește o distanță de până la 400 m pentru atribuirea locurilor de parcare, este complet inadecvată pentru specificul cartierului Vatra Luminoasă si, in general, a zonelor protejate.
Având în vedere proximitatea blocurilor de mare densitate care înconjoară cvartalul, aplicarea acestei reguli ar duce la invadarea străzilor interioare ale cartierului de către posesori de autovehicule din zonele limitrofe.

Această situație ar anula însăși rațiunea instituirii regimului de „Zonă Rezidențială", un proiect aflat deja în lucru în colaborare cu autoritatea locală.

Statutul de zonă rezidențială este justificat tocmai prin valorile de trafic extrem de scăzute care permit utilizarea carosabilului de către pietoni în siguranță.

Aducerea unui flux de mașini străine de cartier („tranzit de parcare"), va altera iremediabil caracterul zonei protejate, va crește poluarea și va pune în pericol siguranța locuitorilor, transformând străzile înguste în parcări de tranzit pentru zonele cu densitate mare.

Solicităm ca în cazul zonelor rezidențiale protejate, atribuirea locurilor să fie exclusiv limitată la rezidenții din interiorul perimetrului istoric.

Art. 4.1, alin. (7^1) – Propunere de completare:

„Prin excepție de la prevederile alin. (7), în cazul perimetrelor în care a fost instituit regimul special de circulație «Zonă Rezidențială» (semnalizat conform art. 7 din OUG 195/2002), atribuirea locurilor de parcare se va face exclusiv solicitanților care au domiciliul sau reședința în interiorul limitelor geografice ale respectivei zone.
În aceste perimetre, criteriul proximității de 400 m nu se poate aplica prin extindere în afara limitelor zonei rezidențiale, pentru a garanta menținerea valorilor scăzute de trafic și protejarea accesibilității rezidenților direct vizați."
Totodată, subliniem necesitatea corelării cronologice a marcării locurilor de parcare cu proiectul de reamenajare a cartierului ca «Zonă Rezidențială».

Instituirea locurilor de parcare conform actualei configurații, înainte de finalizarea planurilor de sistematizare a circulației specifice zonei rezidențiale, va genera blocaje administrative ulterioare. Orice contract de parcare emis pe baza unei configurații ce urmează a fi modificată va intra în conflict cu noile reglementări de siguranță rutieră și urbanism, făcând imposibilă implementarea corectă a proiectului de regenerare urbană a cartierului

Aspectul neeligibilității bazat pe proiectarea imobilelor

Articolul 4.3 introduce o barieră de neeligibilitate abuzivă și lipsită de fundament juridic prin excluderea proprietarilor de imobile „proiectate cu spații de garaj, indiferent de schimbarea ulterioară a destinației". Această formulare este nu doar excesivă, ci și periculos de ambiguă, lăsând loc unor interpretări administrative arbitrare: termenul „proiectate" nu definește dacă se referă la planurile istorice din 1934, la autorizații de construire intermediare sau la proiecte de modificare recente care au inclus un garaj ce s-a dovedit ulterior impracticabil.

Această ambiguitate forțează o raportare la planuri care nu mai corespund realității din teren, ignorând situația actuală, legalizată și cadastrată. Multe dintre aceste imobile au fost proiectate acum aproape un secol pentru vehicule cu gabarit mult redus, iar spațiile respective sunt astăzi tehnic imposibil de utilizat pentru parcare. Mai mult, prevederea ignoră actele de autoritate publică emise chiar de Primărie de-a lungul deceniilor, prin care s-au autorizat extinderi sau schimbări de destinație. O reglementare administrativă nu poate anula retroactiv efectele unor autorizații legale de schimbare a destinației, iar menținerea unei neeligibilități „indiferent de schimbarea destinației" constituie un exces de putere ce vizează penalizarea rezidentului pentru o stare de fapt aprobată anterior tot de către administrația publică.
Imposibilitatea tehnică a parcării pe proprietate în zonă protejată
Forțarea parcării în curțile imobilelor din Vatra Luminoasă contravine flagrant reglementărilor de urbanism specifice Zonelor Protejate.
Locuitorii sunt obligați prin lege să păstreze spațiile verzi și caracterul arhitectural al zonei, or transformarea grădinilor în suprafețe betonate pentru parcare ar atrage sancțiuni din partea Ministerului Culturii și ar degrada microclimatul cartierului.

Există, de asemenea, constrângeri structurale majore: subsolurile caselor nu permit susținerea greutății autovehiculelor moderne, multe parcele nu dispun fizic de porți de acces auto, iar trotuarele înalte sau

prezența stâlpilor de utilități fac accesul imposibil. Impunerea unei astfel de obligații este discriminatorie pentru cei care au ales să respecte legea și să păstreze spațiul verde, penalizându-i prin pierderea dreptului la un loc de parcare nominal pe domeniul public.

Argumente privind nelegalitatea și riscul de contencios administrativ

Textul propus, în forma sa actuală, încalcă principiul egalității de tratament și al proporționalității. Diferențierea între cetățeni pe baza unui criteriu formal și istoric (proiectul inițial al casei), fără a evalua situația de fapt, reprezintă o discriminare evidentă care va genera un val de procese în contencios administrativ. Orice măsură restrictivă trebuie să fie necesară și adecvată scopului urmărit. În cazul de față, excluderea totală de la eligibilitate a unor cetățeni care nu au alternativă reală de parcare pe proprietate este o măsură excesivă. Dreptul de utilizare a domeniului public nu poate fi limitat prin invocarea unor situații ipotetice (existența teoretică a unui garaj inutilizabil), ci trebuie să se raporteze la nevoia reală de mobilitate a rezidenților.
În concluzie, solicităm eliminarea sintagmei „indiferent de schimbarea ulterioară a destinației" și revizuirea criteriilor de neeligibilitate astfel încât acestea să se bazeze pe o constatare a realității din teren. De asemenea, insistăm pe protejarea perimetrului Vatra Luminoasă de afluxul de autovehicule din zonele adiacente, prin limitarea razei de atribuire la limitele geografice ale cartierului, pentru a respecta spiritul și litera regimului de zonă rezidențială protejată.

Reiterăm aprecierea noastră pentru deschiderea autorităților și ne exprimăm disponibilitatea de a colabora constructiv în definitivarea acestui regulament.

Suntem convinși că, prin dialog și echilibru, se poate identifica o soluție care să integreze armonios obiectivele administrative cu realitățile tehnice ale cartierului, asigurând astfel o gestionare eficientă a spațiului public și protejarea acestui patrimoniu valoros pentru generațiile viitoare.

Rog trimiterea numărului de înregistrare a prezentei petiții pe e-mail. Mulțumesc!

Cu stimă,
Grupul Civic Vatra Luminoasă

Trimis de pe Galaxy

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a

infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

8/5/mai 2026

Redir.: NR INREG 77196/05.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 3:05 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 09:40
Către:

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:49
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: "Propuneri – proiect regulament parcări Sector 2 (dezbatere publică)"

Trimis: duminică, 3 mai 2026 16:28
Către:
Subiect: "Propuneri – proiect regulament parcări Sector 2 (dezbatere publică)"

ătre Primăria ectorului 2 al Municipiului Bucureşti
În atenția Dir c i Mobilitate Urbană
e e
Referitor la: Proiectul d hotărâre pri ind aprobar a Regulamentului de atribuire și xploatare a locurilor de parcare din administrarea ctorului 2 e
Se

, formulez în numele meu prezentele observații și propuneri de modificare a proiectului de regulament aflat în dezbatere publică, solicitând adaptarea acestuia la realitatea urbanistică și juridică a zonelor protejate .

1. Aspectul neeligibilității bazat pe proiectarea imobilelor

Articolul 4.3 introduce o barieră de neeligibilitate abuzivă și lipsită de fundament juridic prin excluderea proprietarilor de imobile „proiectate cu spații de garaj, indiferent de schimbarea ulterioară a destinației". Această formulare este nu doar excesivă, ci și periculos de ambiguă, lăsând loc unor interpretări administrative arbitrare: termenul „proiectate" nu definește dacă se referă la planurile istorice din anii 1930-1950, la autorizații de construire intermediare sau la proiecte de modificare recente care au inclus un garaj ce s-a dovedit ulterior impracticabil.

Această ambiguitate forțează o raportare la planuri care nu mai corespund realității din teren, ignorând situația actuală, legalizată și cadastrată. Multe dintre aceste imobile au fost proiectate acum aproape un secol pentru vehicule cu gabarit mult redus, iar spațiile respective sunt astăzi tehnic imposibil de utilizat pentru parcare. Mai mult, prevederea ignoră actele de autoritate publică emise chiar de Primărie de-a lungul deceniilor, prin care s-au autorizat extinderi sau schimbări de destinație. O reglementare administrativă nu poate anula retroactiv efectele unor autorizații legale de schimbare a

destinației, iar menținerea unei neeligibilități „indiferent de schimbarea destinației" constituie un exces de putere ce vizează penalizarea rezidentului pentru o stare de fapt aprobată anterior tot de către administrația publică.
Imposibilitatea tehnică a parcării pe proprietate în zonă protejată.
Forțarea parcării în curțile imobilelor din cartierul Vatra Luminoasă contravine flagrant reglementărilor de urbanism specifice Zonelor Protejate. Locuitorii sunt obligați prin lege să păstreze spațiile verzi și caracterul arhitectural al zonei, or transformarea grădinilor în suprafețe betonate pentru parcare ar atrage sancțiuni din partea Ministerului Culturii și ar degrada microclimatul cartierului. Există, de asemenea, constrângeri structurale majore: subsolurile caselor nu permit susținerea greutății autovehiculelor moderne, multe parcele nu dispun fizic de porți adecvate accesului auto, iar trotuarele înalte sau prezența stâlpilor de utilități, sau a arborilor fac accesul imposibil. Impunerea unei astfel de obligații este discriminatorie pentru cei care au ales să respecte legea și să păstreze spațiul verde, penalizându-i prin pierderea dreptului la un loc de parcare nominal pe domeniul public.

2. Argumente privind nelegalitatea și riscul de contencios administrativ
Textul propus, în forma sa actuală, încalcă principiul egalității de tratament și al proporționalității. Diferențierea între cetățeni pe baza unui criteriu formal și istoric (proiectul inițial al casei), fără a evalua situația de fapt, reprezintă o discriminare evidentă care va genera un val de procese în contencios administrativ. Orice măsură restrictivă trebuie să fie necesară și adecvată scopului urmărit. În cazul de față, excluderea totală de la eligibilitate a unor cetățeni care nu au alternativă reală de parcare pe proprietate este o măsură excesivă. Dreptul de utilizare a domeniului public nu poate fi limitat prin invocarea unor situații ipotetice (existența teoretică a unui garaj inutilizabil), ci trebuie să se raporteze la nevoia reală de mobilitate a rezidenților.
În concluzie, solicit eliminarea sintagmei „indiferent de schimbarea ulterioară a destinației" și revizuirea criteriilor de neeligibilitate astfel încât acestea să se bazeze pe o constatare a realității din teren. De asemenea, insistăm pe protejarea perimetrului Vatra Luminoasă de afluxul de autovehicule din zonele adiacente, prin limitarea razei de atribuire la limitele geografice ale cartierului, pentru a respecta spiritul și litera regimului de zonă protejată.

3. Argumente privind limitarea abuziva a vehiculellor inmatriculate in Mun. Bucuresti, excluzand judetul limitrof si adiacent: Ilfov
In calitate de proprietar si rezident în Sectorul 2, utilizator al unui vehicule de serviciu inmatriculat in judetul Ilfov, judet ce inconjoara practiv Mun. Bucuresti, formulez prezenta obiecție față de prevederile Regulamentului supus dezbaterii publice, care limitează accesul la autorizații de parcare pe baza județului de înmatriculare al vehiculului. Mai ales daca vorbim de vehicule inmatriculate in jud. Ilfov.
Această măsură instituie un tratament discriminatoriu între rezidenții aceluiași sector, pe criterii străine scopului pentru care sunt create parcările publice (gestionarea eficientă a spațiului). Rezidența în Sectorul 2 ar trebui să fie criteriul principal și unic de eligibilitate, nu judetul de înmatriculare a vehiculului, document care atestă doar evidența fiscală a bunului, nu și legătura utilizarii cu unitatea administrativ-teritorială. Solicit revizuirea si eliminarea acestei condiționări care încalcă dreptul la egalitate și impune o restricție nejustificată și disproporționată asupra dreptului de folosință a domeniului public. Judetul Ilfov, limitrof ar trebui inclus in aceleasi drepturi ca si vehiculele inmatriculate in Bucuresti. Similar cum se procedeaza si in cazul transportului public Bucuresti - Ilfov.

4. Protejarea regimului de „Zonă Protejata" și riscul tranzitului indus
Prevederea de la art. 4.1 alin. (7), care stabilește o distanță de până la 400 m pentru atribuirea locurilor de parcare, este complet inadecvată pentru specificul cartierului Vatra Luminoasă si, in general, a zonelor protejate. Având în vedere proximitatea blocurilor de mare densitate care înconjoară cvartalul, aplicarea acestei reguli ar duce la invadarea străzilor interioare ale cartierului de către posesori de autovehicule din zonele limitrofe. Aducerea unui flux de mașini străine de cartier („tranzit de parcare") va altera iremediabil caracterul zonei protejate, va crește poluarea și va pune în pericol siguranța locuitorilor, transformând străzile înguste în parcări de tranzit pentru zonele cu densitate mare.

Art. 4.1, alin. (7^1) – Propunere de completare:

„Prin excepție de la prevederile alin. (7), în cazul perimetrelor în care a fost instituit regimul special de circulație «Zonă Rezidențială» (semnalizat conform art. 7 din OUG 195/2002), atribuirea locurilor de parcare se va face exclusiv solicitanților care au domiciliul sau reședința în interiorul limitelor geografice ale respectivei zone. În aceste perimetre, criteriul proximității de 400 m nu se poate aplica prin extindere în afara limitelor zonei rezidențiale, pentru a garanta menținerea valorilor scăzute de trafic și protejarea accesibilității rezidenților direct vizați."

Reiterez aprecierea pentru deschiderea autorităților și îmi exprim disponibilitatea de a colabora constructiv în definitivarea acestui regulament. Sunt convins că, prin dialog și echilibru, se poate identifica o soluție care să integreze armonios obiectivele administrative cu realitățile tehnice ale cartierului, asigurând astfel o gestionare eficientă a spațiului public și protejarea acestui patrimoniu valoros pentru generațiile viitoare.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

824 / 06.05.26

Redir.: NR INREG 77197/05.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 3:05 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 09:47
Către:
Subiect: NR INREG 77197/05.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:49
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Propuneri privind proiectul de hotărârede hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcaje publice de reședință, parcajele automatizate și parcajele...

Trimis: duminică, 3 mai 2026 16:17
Către:
Subiect: Propuneri privind proiectul de hotărârede hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcaje publice de reședință, parcajele automatizate și parcajele destina...

Bună ziua,

Va rog sa considerati urmatoarele propuneri pentru optimizarea proiectului de regulament al parcarilor, pentru a garanta un cadru just si corect.

Regulamentul de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcaje publice de reședință, parcajele automatizate și parcajele destinate autovehiculelor pe două roți, din administrarea Sectorului 2 al Municipiului București , are unele deficiențe ce pot genera instabilitate juridică și utilizare inechitabilă a domeniului public:

- lipsa prioritizării utilizatorilor cu obligații fiscale achitate la zi

- reglementarea incompletă a accesibilității pentru persoanele cu dizabilități și

- natura restrictivă a mecanismelor de reînnoire a contractelor,

Pentru persoanele cu handicap se propune introducerea unei reglementări distincte:

„În cazul parcărilor de reședință, atribuirea locurilor se realizează cu prioritate pentru persoanele cu handicap, în condițiile legii și cu respectarea principiului proximității, respectiv amplasarea locului de parcare în imediata

vecinătate a domiciliului sau a punctului de acces utilizat de beneficiar."

Justificare:

Principiul proximității și al utilității efective
Atribuirea locurilor de parcare, în special pentru persoanele cu handicap, trebuie realizată astfel încât să asigure accesul real la locuință.

Amplasarea locurilor „cât mai aproape de acces" trebuie interpretată în sensul proximității față de domiciliul sau punctul de acces utilizat în mod curent.

Alocarea unor locuri aflate la distanțe semnificative, chiar în condițiile respectării formale a criteriilor, nu îndeplinește scopul social al măsurii și poate conduce la utilizarea ineficientă a domeniului public.

Propun ca articolul 4.2 alin. (4) sa fie amendat astfel:

Pentru locurile rămase disponibile, criteriile de prioritizare sunt:

(a) Titularii contractelor de închiriere a locurilor de parcare valabile la data intrării în vigoare a prezentului Regulament și care au achitate la zi toate impozitele și taxele locale (inclusiv taxa de parcare) către bugetul Sectorului 2

(b) vechimea cererii;
(c) primul vehicul;
(d) rezidenți fără loc de parcare pe proprietate

Argumentarea amendamentului

Susținerea acestei propuneri se bazează pe următoarele principii juridice și administrative:

1. Principiul continuității și al protecției drepturilor câștigate

Actuala formă a art. 4.2 ignoră cetățenii care au contracte de peste 15-20 ani, reînnoite și plătite anual. Aceștia au o așteptare legitimă să își păstreze locul dacă și-au onorat obligațiile. Fără acest nou criteriu, algoritmul listei de așteptare digitale (alin. 6) ar putea redistribui locul unei personae, care plătește de două decenii, către un nou solicitant, doar pe baza unor criterii tehnice noi, ceea ce ar genera un val masiv de litigii administrative

2. Principiul continuității și stabilității raporturilor juridice
Titularii contractelor de parcare aflați în executare, care și-au îndeplinit obligațiile contractuale și fiscale, trebuie să beneficieze de prioritate la reînnoire, în vederea menținerii predictibilității și încrederii legitime în actul administrativ.

3. Principiul echității și al proporționalității
Reglementarea trebuie să asigure un echilibru între protecția categoriilor vulnerabile și drepturile dobândite ale utilizatorilor conformi, evitând atât discriminarea indirectă, cât și instabilitatea excesivă.rative împotriva Primăriei.

4. Corelarea disciplinei contractuale cu cea fiscală (impozitele la zi)

Prin introducerea obligativității achitării tuturor impozitelor locale ca condiție de prioritate absolută, Administrația stimulează colectarea veniturilor la bugetul local. Este echitabil ca un cetățean care este „la zi" cu toate dările (clădiri, terenuri, auto și parcare) să fie protejat în fața unui solicitant care poate are o mașină mai nouă sau o cerere mai veche, dar nu are același istoric de contribuabil model în Sectorul 2.

5.. Evitarea blocajului administrativ (eficiența sistemului GIS)

Dacă locurile actuale intră direct în „malaxorul" listei de așteptare după criteriile actuale, Primăria va trebui să gestioneze zeci de mii de contestații. Recunoașterea contractelor existente (plus impozite la zi) drept prim criteriu permite o migrare lină în sistemul digital: sistemul verifică automat CNP-ul și plata impozitelor, oferind siguranță utilizatorului în schimbul conformării acestuia la noile cerințe de încărcare a documentelor.

4. Circuitul priorității

Pentru claritate, procesul de migrare şi prioritizare trebuie să urmeze aceşti paşi:

- **PAS 1: Filtru de prioritate (Validare Drept)** – Verificare contract existent + Impozite S2 la zi - **VALIDARE PRIORITARĂ**.
- **PAS 2: Depunerea documentelor** – Utilizatorii validaţi la Pasul 1 au obligaţia de a încărca în sistemul digital restul documentelor solicitate (ITP, RCA, CI scanat) pentru emiterea noii autorizaţii digitale. Aceasta este o etapă de actualizare a datelor, nu o re-evaluare a locului.
- **PAS 3: Alocare reziduală** – Doar locurile rămase libere după finalizarea Pasului 1 şi 2 intră sub criteriile actuale de ierarhizare pentru noii solicitanţi.

Concluzie:

Prin introducerea principiului proximităţii şi a priorităţii pentru titularii existenţi, se asigură atât protecţia reală a persoanelor vulnerabile, cât şi stabilitatea necesară funcţionării eficiente a sistemului de parcări. Introducerea priorităţii pentru titularii existenţi **nu este un privilegiu, ci o aplicare coerentă a principiilor de legalitate, echitate şi bună administrare**.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

882/05.05.26

Redir.: NR INREG 77190/05.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 3:25 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 09:21
Către:
Subiect: NR INREG 77190/05.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:50
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: "Propuneri – proiect regulament parcări Sector 2 (dezbatere publică)"

Trimis: duminică, 3 mai 2026 20:13
Către:
Subiect: "Propuneri – proiect regulament parcări Sector 2 (dezbatere publică)"

Către Primăria Sectorului 2 al Municipiului București
În atenția Direcției Mobilitate Urbană

Referitor la: Proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din administrarea Sectorului 2

si proprietara a unui apartament in imobilul situat in
- parcelarea Vatra Luminoasa, formulez in numele meu prezentele observații și propuneri de modificare a proiectului de regulament aflat în dezbatere publică, solicitând adaptarea acestuia la realitatea urbanistică și juridică a zonelor protejate .

1. Aspectul neeligibilității bazat pe proiectarea imobilelor
Articolul 4.3 introduce o barieră de neeligibilitate abuzivă și lipsită de fundament juridic prin excluderea proprietarilor de imobile „proiectate cu spații de garaj, indiferent de schimbarea ulterioară a destinației". Această formulare este nu doar excesivă, ci și periculos de ambiguă, lăsând loc unor interpretări administrative arbitrare: termenul „proiectate" nu definește dacă se referă la planurile istorice din anii 1930-1950, la autorizații de construire intermediare sau la proiecte de modificare recente care au inclus un garaj ce s-a dovedit ulterior impracticabil.
Această ambiguitate forțează o raportare la planuri care nu mai corespund realității din teren, ignorând situația actuală, legalizată și cadastrată. Multe dintre aceste imobile au fost proiectate acum aproape un secol pentru vehicule cu gabarit mult redus, iar spațiile respective sunt astăzi tehnic imposibil de utilizat pentru parcare. Mai mult, prevederea ignoră actele de autoritate publică emise chiar de Primărie de-a lungul deceniilor, prin care s-au autorizat extinderi sau schimbări de destinație. O

reglementare administrativă nu poate anula retroactiv efectele unor autorizații legale de schimbare a destinației, iar menținerea unei neeligibilități „indiferent de schimbarea destinației" constituie un exces de putere ce vizează penalizarea rezidentului pentru o stare de fapt aprobată anterior tot de către administrația publică.
Imposibilitatea tehnică a parcării pe proprietate în zonă protejată.
Forțarea parcării în curțile imobilelor din cartierul Vatra Luminoasă contravine flagrant reglementărilor de urbanism specifice Zonelor Protejate. Locuitorii sunt obligați prin lege să păstreze spațiile verzi și caracterul arhitectural al zonei, or transformarea grădinilor în suprafețe betonate pentru parcare ar atrage sancțiuni din partea Ministerului Culturii și ar degrada microclimatul cartierului. Există, de asemenea, constrângeri structurale majore: subsolurile caselor nu permit susținerea greutății autovehiculelor moderne, multe parcele nu dispun fizic de porți adecvate accesului auto, iar trotuarele înalte sau prezența stâlpilor de utilități, sau a arborilor fac accesul imposibil. Impunerea unei astfel de obligații este discriminatorie pentru cei care au ales să respecte legea și să păstreze spațiul verde, penalizându-i prin pierderea dreptului la un loc de parcare nominal pe domeniul public.

2. Argumente privind nelegalitatea și riscul de contencios administrativ
Textul propus, în forma sa actuală, încalcă principiul egalității de tratament și al proporționalității. Diferențierea între cetățeni pe baza unui criteriu formal și istoric (proiectul inițial al casei), fără a evalua situația de fapt, reprezintă o discriminare evidentă care va genera un val de procese în contencios administrativ. Orice măsură restrictivă trebuie să fie necesară și adecvată scopului urmărit. În cazul de față, excluderea totală de la eligibilitate a unor cetățeni care nu au alternativă reală de parcare pe proprietate este o măsură excesivă. Dreptul de utilizare a domeniului public nu poate fi limitat prin invocarea unor situații ipotetice (existența teoretică a unui garaj inutilizabil), ci trebuie să se raporteze la nevoia reală de mobilitate a rezidenților.
În concluzie, solicit eliminarea sintagmei „indiferent de schimbarea ulterioară a destinației" și revizuirea criteriilor de neeligibilitate astfel încât acestea să se bazeze pe o constatare a realității din teren. De asemenea, insistăm pe protejarea perimetrului Vatra Luminoasă de afluxul de autovehicule din zonele adiacente, prin limitarea razei de atribuire la limitele geografice ale cartierului, pentru a respecta spiritul și litera regimului de zonă protejată.

3. Argumente privind limitarea abuziva a vehiculelor inmatriculate in Mun. Bucuresti, excluzand judetul limitrof si adiacent: Ilfov
In calitate de proprietar si rezident în Sectorul 2, utilizator al unui vehicule de serviciu inmatriculat in judetul Ilfov, judet ce inconjoara practic Mun. Bucuresti, formulez prezenta obiecție față de prevederile Regulamentului supus dezbaterii publice, care limitează accesul la autorizații de parcare pe baza județului de înmatriculare al vehiculului. Mai ales daca vorbim de vehicule inmatriculate in jud. Ilfov.
Această măsură instituie un tratament discriminatoriu între rezidenții aceluiași sector, pe criterii străine scopului pentru care sunt create parcările publice (gestionarea eficientă a spațiului). Rezidența în Sectorul 2 ar trebui să fie criteriul principal și unic de eligibilitate, nu județul de înmatriculare a vehiculului, document care atestă doar evidența fiscală a bunului, nu și legătura utilizarii cu unitatea administrativ-teritorială. Solicit revizuirea si eliminarea acestei condiționări care încalcă dreptul la egalitate și impune o restricție nejustificată și disproporționată asupra dreptului de folosință a domeniului public. Judetul Ilfov, limitrof ar trebui inclus in aceleasi drepturi ca si vehiculele inmatriculate in Bucuresti. Similar cum se procedeaza si in cazul transportului public Bucuresti - Ilfov.

4. Protejarea regimului de „Zonă Protejata" și riscul tranzitului indus
Prevederea de la art. 4.1 alin. (7), care stabilește o distanță de până la 400 m pentru atribuirea locurilor de parcare, este complet inadecvată pentru specificul cartierului Vatra Luminoasă si, in general, a zonelor protejate. Având în vedere proximitatea blocurilor de mare densitate care înconjoară cvartalul, aplicarea acestei reguli ar duce la invadarea străzilor interioare ale cartierului de către posesori de autovehicule din zonele limitrofe. Aducerea unui flux de mașini străine de cartier („tranzit de parcare") va altera iremediabil caracterul zonei protejate, va crește poluarea și va pune în pericol siguranța locuitorilor, transformând străzile înguste în parcări de tranzit pentru zonele cu densitate mare.

Art. 4.1, alin. (7^1) – Propunere de completare:
„Prin excepție de la prevederile alin. (7), în cazul perimetrelor în care a fost instituit regimul special de circulație «Zonă Rezidențială» (semnalizat conform art. 7 din OUG 195/2002), atribuirea locurilor de parcare se va face exclusiv solicitanților care au domiciliul sau reședința în interiorul limitelor geografice ale respectivei zone. În aceste perimetre, criteriul proximității de 400 m nu se poate aplica prin extindere în afara limitelor zonei rezidențiale, pentru a garanta menținerea valorilor scăzute de trafic și protejarea accesibilității rezidenților direct vizați."

Mentionez faptul ca prezenta sesizare o fac ca proprietar al unui apartament dintr-un imobil (casa) in care locuiesc mai multe familii si care nu pot parca toate vehiculele in curte.

Reiterez aprecierea pentru deschiderea autorităților și imi exprim disponibilitatea de a colabora constructiv în definitivarea acestui regulament. Sunt convins că, prin dialog și echilibru, se poate identifica o soluție care să integreze armonios obiectivele administrative cu realitățile tehnice ale cartierului, asigurând astfel o gestionare eficientă a spațiului public și protejarea acestui patrimoniu valoros pentru generațiile viitoare.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

8H/05052026

Redir.: NR INREG 77191/05.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 3:08 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 09:23
Către:
Subiect: NR INREG 77191/05.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:50
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Propuneri - proiect regulament parcări sector 2 - dezbatere publică

De la:
Trimis: duminică, 3 mai 2026 20:04
Către:
Subiect: Propuneri - proiect regulament parcări sector 2 - dezbatere publică

Către Primăria Sectorului 2 al Municipiului București
În atenția Direcției Mobilitate Urbană

Referitor la: Proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din administrarea Sectorului 2

), formulez in numele comunitatii prezentele observații și propuneri de modificare a proiectului de regulament aflat în dezbatere publică, solicitând adaptarea acestuia la realitatea urbanistică și juridică a zonelor rezidențiale de patrimoniu.
Protejarea regimului de „Zonă Rezidențială" și riscul tranzitului indus
Prevederea de la art. 4.1 alin. (7), care stabilește o distanță de până la 400 m pentru atribuirea locurilor de parcare, este complet inadecvată pentru specificul cartierului Vatra Luminoasă si, in general, a zonelor protejate. Având în vedere proximitatea blocurilor de mare densitate care înconjoară cvartalul, aplicarea acestei reguli ar duce la invadarea străzilor interioare ale cartierului de către posesori de autovehicule din zonele limitrofe. Această situație ar anula însăși rațiunea instituirii regimului de „Zonă Rezidențială", un proiect aflat deja în lucru în colaborare cu autoritatea locală. Statutul de zonă rezidențială este justificat tocmai prin valorile de trafic extrem de scăzute care permit utilizarea carosabilului de către pietoni în siguranță. Aducerea unui flux de mașini străine de cartier („tranzit de parcare") va altera iremediabil caracterul zonei protejate, va crește poluarea și va pune în pericol siguranța locuitorilor, transformând străzile înguste în parcări de tranzit pentru zonele cu densitate mare. Solicităm ca în cazul zonelor rezidențiale protejate, atribuirea locurilor să fie exclusiv limitată la rezidenții din interiorul perimetrului istoric.
Art. 4.1, alin. (7^1) – Propunere de completare:

„Prin excepție de la prevederile alin. (7), în cazul perimetrelor în care a fost instituit regimul special de circulație «Zonă Rezidențială» (semnalizat conform art. 7 din OUG 195/2002), atribuirea locurilor de parcare se va face exclusiv solicitanților care au domiciliul sau reședința în interiorul limitelor geografice ale respectivei zone. În aceste perimetre, criteriul proximității de 400 m nu se poate aplica prin extindere în afara limitelor zonei rezidențiale, pentru a garanta menținerea valorilor scăzute de trafic și protejarea accesibilității rezidenților direct vizați."

Totodată, subliniem necesitatea corelării cronologice a marcării locurilor de parcare cu proiectul de reamenajare a cartierului ca «Zonă Rezidențială». Instituirea locurilor de parcare conform actualei configurații, înainte de finalizarea planurilor de sistematizare a circulației specifice zonei rezidențiale, va genera blocaje administrative ulterioare. Orice contract de parcare emis pe baza unei configurații ce urmează a fi modificată va intra în conflict cu noile reglementări de siguranță rutieră și urbanism, făcând imposibilă implementarea corectă a proiectului de regenerare urbană a cartierului

Aspectul neeligibilității bazat pe proiectarea imobilelor

Articolul 4.3 introduce o barieră de neeligibilitate abuzivă și lipsită de fundament juridic prin excluderea proprietarilor de imobile „proiectate cu spații de garaj, indiferent de schimbarea ulterioară a destinației". Această formulare este nu doar excesivă, ci și periculos de ambiguă, lăsând loc unor interpretări administrative arbitrare: termenul „proiectate" nu definește dacă se referă la planurile istorice din 1934, la autorizații de construire intermediare sau la proiecte de modificare recente care au inclus un garaj ce s-a dovedit ulterior impracticabil.

Această ambiguitate forțează o raportare la planuri care nu mai corespund realității din teren, ignorând situația actuală, legalizată și cadastrată. Multe dintre aceste imobile au fost proiectate acum aproape un secol pentru vehicule cu gabarit mult redus, iar spațiile respective sunt astăzi tehnic imposibil de utilizat pentru parcare. Mai mult, prevederea ignoră actele de autoritate publică emise chiar de Primărie de-a lungul deceniilor, prin care s-au autorizat extinderi sau schimbări de destinație. O reglementare administrativă nu poate anula retroactiv efectele unor autorizații legale de schimbare a destinației, iar menținerea unei neeligibilități „indiferent de schimbarea destinației" constituie un exces de putere ce vizează penalizarea rezidentului pentru o stare de fapt aprobată anterior tot de către administrația publică.

Imposibilitatea tehnică a parcării pe proprietate în zonă protejată

Forțarea parcării în curțile imobilelor din Vatra Luminoasă contravine flagrant reglementărilor de urbanism specifice Zonelor Protejate. Locuitorii sunt obligați prin lege să păstreze spațiile verzi și caracterul arhitectural al zonei, or transformarea grădinilor în suprafețe betonate pentru parcare ar atrage sancțiuni din partea Ministerului Culturii și ar degrada microclimatul cartierului. Există, de asemenea, constrângeri structurale majore: subsolurile caselor nu permit susținerea greutății autovehiculelor moderne, multe parcele nu dispun fizic de porți de acces auto, iar trotuarele înalte sau prezența stâlpilor de utilități fac accesul imposibil. Impunerea unei astfel de obligații este discriminatorie pentru cei care au ales să respecte legea și să păstreze spațiul verde, penalizându-i prin pierderea dreptului la un loc de parcare nominal pe domeniul public.

Argumente privind nelegalitatea și riscul de contencios administrativ

Textul propus, în forma sa actuală, încalcă principiul egalității de tratament și al proporționalității. Diferențierea între cetățeni pe baza unui criteriu formal și istoric (proiectul inițial al casei), fără a evalua situația de fapt, reprezintă o discriminare evidentă care va genera un val de procese în contencios administrativ. Orice măsură restrictivă trebuie să fie necesară și adecvată scopului urmărit. În cazul de față, excluderea totală de la eligibilitate a unor cetățeni care nu au alternativă reală de parcare pe proprietate este o măsură excesivă. Dreptul de utilizare a domeniului public nu poate fi limitat prin invocarea unor situații ipotetice (existența teoretică a unui garaj inutilizabil), ci trebuie să se raporteze la nevoia reală de mobilitate a rezidenților.

În concluzie, solicităm eliminarea sintagmei „indiferent de schimbarea ulterioară a destinației" și revizuirea criteriilor de neeligibilitate astfel încât acestea să se bazeze pe o constatare a realității din teren. De asemenea, insistăm pe protejarea perimetrului Vatra Luminoasă de afluxul de autovehicule din zonele adiacente, prin limitarea razei de atribuire la limitele geografice ale cartierului, pentru a respecta spiritul și litera regimului de zonă rezidențială protejată.

Reiterăm aprecierea noastră pentru deschiderea autorităților și ne exprimăm disponibilitatea de a colabora constructiv în definitivarea acestui regulament. Suntem convinși că, prin dialog și echilibru, se poate identifica o soluție care să integreze armonios obiectivele administrative cu realitățile tehnice ale cartierului, asigurând astfel o gestionare eficientă a spațiului public și protejarea acestui patrimoniu valoros pentru generațiile viitoare.

Cu stimă,
Grupul Civic Vatra Luminoasă

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

820/ 06.05.2026

Redir.: NR INREG 77192/05.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 3:07 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 09:25
Către:
Subiect: NR INREG 77192/05.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:50
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Observații regulament parcări Sector 2 -CORELAREA OBLIGATIILOR IMPUSE DE LEGE (TAXE LOCALE, CURATENIE, EVACUARE ZAPADA) cu PRIORITATEA IN A PARCA IN DREPTUL PROPRIETATII

Trimis: duminică, 3 mai 2026 19:22
Către:
Cc: Primar PS2 <primar@ps2.ro>; infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Observații regulament parcări Sector 2 -CORELAREA OBLIGATIILOR IMPUSE DE LEGE (TAXE LOCALE, CURATENIE, EVACUARE ZAPADA) cu PRIORITATEA IN A PARCA IN DREPTUL PROPRIETATII

vă transmit următoarele observatii în cadrul proceduri de consultare publica privind proiectul de regulament pentru atribuirea și exploatarea locurilor de parcare.

In primul rand doresc sa mentionez ca sectorul 2 este locul in care platesc taxele locale pentru mai multe autovehicule, **deci sectorul 2 beneficiaza de aceste venituri substantiale**.
Mai mult, TAXELE LOCALE PENTRU IMOBILUL IN CARE LOCUIESC SUNT MULT MAI MARI comparate cu cele pentru o casa cu suprafata mai redusa si substantial mai mari fata de taxele aferente apartamentelor din blocurile aflate in proximitate.
In plus, conform legii, sunt obligat sa asigur curatenia si sa evacuez zapada in dreptul proprietatii mele, care, fiind pe colt, masoara cca 40 ml, deci o indatorire pentru care folosesc resurse substantiale.

- ACESTE OBLIGATII – **SEMNIFICATIV MAI MARI IN CAZUL meu TREBUIE CORELATE CU DREPTURILE oferite de autoritati, si prin urmare se impune sa includeti un articol in Regulament in care sa stipulati ca proprietarii au prioritate in a parca in DREPTUL PROPRIETATII lor. In caz contrar, se creaza o discrepanta intre obligatiile legale si drepturile oferite de autoritati.**

Solicit protejarea perimetrului Vatra Luminoasă prin FOLOSIREA DOMENIUL PUBLIC PENTRU PARCARI REZIDENTIALE, EVITAREA AGOLMERARII ZONEI prin afluxul de autovehicule din zonele adiacente, prin limitarea razei de atribuire la limitele geografice ale cartierului, pentru a respecta spiritul și litera regimului de zonă rezidențială protejată.

Mai mult, fiind in proximitatea Stadionului National avem intotdeauna probleme cu cei care parcheaza atunci cand vin la diverse evenimente.
Va rog SA NU INSTITUTIONALIZATI ACEASTA SITUATIE ANORMALA si sa solutionati separat parcarea pentru Stadion, Stadion care nu trebuia sa primeasca aviz de functionare avand in vedere imposibilitatea folosirii si evacuarii in siguranta a parcarii sale subterane.

Va supun atentici modificarea proiectului de regulament aflat în dezbatere publică, solicitând adaptarea acestuia la realitatea urbanistică și juridică a zonelor rezidențiale de patrimoniu.

- **Protejarea regimului de „Zonă Rezidențială"**

Prevederea de la art. 4.1 alin. (7), care stabilește o distanță de până la 400 m pentru atribuirea locurilor de parcare, este complet inadecvată pentru specificul cartierului Vatra Luminoasă si, in general, a zonelor protejate.
Având în vedere proximitatea blocurilor de mare densitate care înconjoară cvartalul, aplicarea acestei reguli ar duce la invadarea străzilor interioare ale cartierului de către posesori de autovehicule din zonele limitrofe.
Această situație ar anula însăși rațiunea instituirii regimului de „Zonă Rezidențială", un proiect aflat deja în lucru în colaborare cu autoritatea locală.
Statutul de zonă rezidențială este justificat tocmai prin valorile de trafic extrem de scăzute care permit utilizarea carosabilului de către pietoni în siguranță.
Aducerea unui flux de mașini străine de cartier („tranzit de parcare") va altera iremediabil caracterul zonei protejate, va crește poluarea și va pune în pericol siguranța locuitorilor, transformând străzile înguste în parcări de tranzit pentru zonele cu densitate mare.

- **Solicit ca în cazul zonelor rezidențiale protejate, atribuirea locurilor să fie exclusiv limitată la rezidenții din interiorul perimetrului istoric, iar proprietarii sa aiba prioritate in a parca in dreptul proprietatii lor, conform cu OBLIGATIILE care le sunt impuse (taxe locale mai mari, curatenie si evacuarea zapezii in dreptul proprietatii etc).**

- **Eliminarea aspectul neeligibilității bazat pentru imobilele care au un garaj, IN CONDITIILE IN CARE UN SINGUR LOC DE PARCARE IN GARAJ NU POATE SATIFACE NEVOILE REALE DE PARCARE. Mentionez ca actualmente platesc taxe locale pentru mai multe autovehicule si prin urmare Primaria Sectorului 2 beneficiaza de aceste venituri semnificative. Mai mult imobilul in care locuiesc este construit pentru mai multe familii (desi este inregistrata o singura CF), DECI NECESARUL PENTRU PARCARE ESTE MULT MAI MARE DECAT CEL OFERIT DE UN LOC DE PARCARE IN GARAJ.**

- **Prin urmare va rog sa corelati acest aspect: case cu suprafete mai mari in care locuiesc mai multe familii, in finalizarea Regulamentului**

- **Obligarea parcării pe proprietate în zonă protejată** CONTRAVINE NOTIUNII DE ZONA PROTEJATA SI LEGII

Forțarea parcării în curțile imobilelor din Vatra Luminoasă contravine flagrant reglementărilor de urbanism specifice Zonelor Protejate.
Locuitorii sunt obligați prin lege să păstreze spațiile verzi și caracterul arhitectural al zonei, or transformarea grădinilor în suprafețe betonate pentru parcare ar atrage sancțiuni din partea Ministerului Culturii și ar degrada microclimatul cartierului.
Impunerea unei astfel de obligații este discriminatorie pentru cei care au ales să respecte legea și să păstreze spațiul verde, penalizându-i prin pierderea dreptului la un loc de parcare nominal pe domeniul public.

Textul propus, în forma sa actuală, încalcă principiul egalității de tratament și al proporționalității.

În cazul de față, excluderea totală de la eligibilitate a unor cetățeni DOAR PENTRU CA STAU LA CASA SI AU EVENTUAL UN GARAJ este o măsură excesivă si contravine cu obligatiile impuse acestor proprietari.
Dreptul de utilizare a domeniului public nu poate fi limitat, ci trebuie să se raporteze la nevoia reală de mobilitate a rezidenților cat si la obligatiile pe care acestia le au prin plata taxelor locale si / sau alte obligatii.

- Referitoar la prevederile art. **4.3 – Eligibilitate, - VA ROG SA NU DIFERENTIATI INTRE PROPRIETARII DE CASE SI CEI DE BLOC. De fapt va rog sa luati in considerare cele de mai sus si sa facilitati parcarea proprietarilor de case in dreptul proprietatii lor.**

- **Intr-o casa pot locui mai multe familii, – acesta este si cazul meu - iar Regulamentul propus nu adreseaza acesta situatie. Prin urmare va rog sa includeti solutii si pentru aceasta situatie.**

- **SA NU INTRODUCETI LOCURI ALBASTRE (cu plata) IN ZONELE REZIDENTIALE, avand in vedere necesitatile reale de parcare si nr limitat de locuri de parcare. In zonele rezidentiale ar trebui parcari DOAR CU ABONAMENT REZIDENTIAL**

Vă rog să analizați aceste observații în cadrul procesului de definitivare a regulamentului.
Va rog sa imi trimiteti nr de inregistare pentru acesata petitie

Cu stimă,

Virus-free.www.avg.com

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a

infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

823/0606 RC

Redir.: NR INREG 77193/05.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 3:07 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 09:28
Către:
Subiect: NR INREG 77193/05.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:50
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Propuneri – proiect regulament parcări Sector 2 (dezbatere publică)

De la:
Trimis: duminică, 3 mai 2026 18:17
Către:
Subiect: Propuneri – proiect regulament parcări Sector 2 (dezbatere publică)

Stimați domni,

În cadrul procedurii de consultare publică privind proiectul de regulament pentru atribuirea și exploatarea locurilor de parcare,
,vă transmit următoarele observații referitoare la prevederile propuse:

art.
4.3 – Eligibilitate.

1. Observația principală

Regulamentul introduce o diferențiere între:
- proprietarii de apartamente (eligibili pentru loc nominal),
- și proprietarii de imobile care au sau au avut spații de parcare/garaje.

Conform textului:
- proprietarii care au locuri de parcare în curte pot beneficia doar de abonament nenominal;
- proprietarii de imobile proiectate cu garaj sunt excluși, indiferent de situația actuală a acestuia

Această abordare creează o limitare semnificativă (discriminare) a accesului la parcările publice pentru o categorie de rezidenți, fără a lua în considerare situația factuală actuală.

2. Argumente funcționale și administrative pentru eliminarea discriminării

2.1. Lipsa corelării cu situația reală:
În practică, există numeroase situații în care:

- accesul auto în curte este imposibil;
- spațiile au fost transformate legal (ex: extinderi, schimbare de destinație);
- configurația urbană nu permite parcarea efectivă.
- garajele nu mai există sau nu mai sunt utilizabile;

Prin urmare, criteriul utilizat (existența istorică a unui garaj) nu reflectă realitatea actuală.

2.2. Ineficiență administrativă:
Regula actuală:
- exclude persoane care, în mod real, nu au alternative de parcare;
- nu contribuie efectiv la reducerea presiunii asupra domeniului public.

2.3. Risc de aplicare rigidă și situații inechitabile
Excluderea automată:
- nu permite evaluarea cazurilor particulare;
- poate genera situații evidente de inechitate între vecini aflați în condiții similare.

3. Argumente juridice pentru modificarea textului

Apreciem că anumite prevederi pot ridica probleme de conformitate cu principiile generale de drept administrativ.

3.1. Principiul egalității de tratament
Potrivit art. 16 din Constituție, cetățenii sunt egali în fața legii.

Diferențierea între categorii de rezidenți este permisă doar dacă:
- se bazează pe un criteriu obiectiv;
- este justificată și proporțională.

În forma actuală, criteriul utilizat (destinația inițială a imobilului) nu reflectă situația reală și conduce la tratamente diferite pentru situații similare.

3.2. Principiul proporționalității
Conform principiilor dreptului administrativ și jurisprudenței constante, orice măsură restrictivă trebuie:
- să fie adecvată scopului urmărit;
- să fie necesară;
- să nu depășească ceea ce este necesar.

Excluderea totală a unei categorii de persoane, fără analizarea situației concrete, poate fi considerată excesivă în raport cu scopul gestionării eficiente a parcărilor.

3.3. Necesitatea raportării la situația actuală
Reglementările administrative trebuie să se bazeze pe situații de fapt actuale, verificabile, nu exclusiv pe criterii formale sau istorice.

În caz contrar, există riscul ca prevederea să fie considerată nejustificată în cadrul unui eventual control de legalitate (inclusiv în contencios administrativ).

4. Propunere de soluție

Pentru a evita atât discriminarea indirectă, cât și o birocratizare excesivă a procesului, propunem o soluție echilibrată:

4.1. Eliminarea criteriului rigid
Eliminarea formulării:
„indiferent de schimbarea ulterioară a destinației"

4.2. Menținerea echilibrului prin prioritizare (nu excludere)
În locul interdicției absolute, se poate menține principiul deja existent în regulament:
- prioritate pentru persoanele fără loc de parcare pe proprietate

Astfel:
- se păstrează obiectivul de echitate,
- fără a elimina complet o categorie de cetățeni.

5. Concluzie

Considerăm că modificările propuse:
- nu afectează obiectivul general al regulamentului (gestionarea eficientă a domeniului public);
- cresc echitatea și aplicabilitatea practică;
- reduc riscul unor contestări ulterioare.

Vă rugăm să analizați aceste observații în cadrul procesului de definitivare a regulamentului.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

#88 / 08.06.2026

Redir.: NR INREG 77213/05.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 2:38 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 10:39
Către:
Subiect: NR INREG 77213/05.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:46
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.:

De la:
Trimis: sâmbătă, 2 mai 2026 09:44
Către:
Subiect:

Stimați domni,

În cadrul procedurii de consultare publică privind proiectul de regulament pentru atribuirea și exploatarea locurilor de parcare, , vă transmit următoarele observații referitoare la prevederile propuse:

art.
4.3 – Eligibilitate,

1. Observația principală

Regulamentul introduce o diferențiere între:
- proprietarii de apartamente (eligibili pentru loc nominal),
- și proprietarii de imobile care au sau au avut spații de parcare/garaje.

Conform textului:
- proprietarii care au locuri de parcare în curte pot beneficia doar de abonament nenominal;
- proprietarii de imobile proiectate cu garaj sunt excluși, indiferent de situația actuală a acestuia

Această abordare creează o limitare semnificativă (discriminare) a accesului la parcările publice pentru o categorie de rezidenți, fără a lua în considerare situația factuală actuală.

2. Argumente funcționale și administrative pentru eliminarea discriminării

2.1. Lipsa corelării cu situația reală:
În practică, există numeroase situații în care:

- accesul auto în curte este imposibil;
- spațiile au fost transformate legal (ex: extinderi, schimbare de destinație);
- configurația urbană nu permite parcarea efectivă.
- garajele nu mai există sau nu mai sunt utilizabile;

Prin urmare, criteriul utilizat (existența istorică a unui garaj) nu reflectă realitatea actuală.

2.2. Ineficiență administrativă:
Regula actuală:
- exclude persoane care, în mod real, nu au alternative de parcare;
- nu contribuie efectiv la reducerea presiunii asupra domeniului public.

2.3. Risc de aplicare rigidă și situații inechitabile
Excluderea automată:
- nu permite evaluarea cazurilor particulare;
- poate genera situații evidente de inechitate între vecini aflați în condiții similare.

3. Argumente juridice pentru modificarea textului

Apreciem că anumite prevederi pot ridica probleme de conformitate cu principiile generale de drept administrativ.

3.1. Principiul egalității de tratament
Potrivit art. 16 din Constituție, cetățenii sunt egali în fața legii.

Diferențierea între categorii de rezidenți este permisă doar dacă:
- se bazează pe un criteriu obiectiv;
- este justificată și proporțională.

În forma actuală, criteriul utilizat (destinația inițială a imobilului) nu reflectă situația reală și conduce la tratamente diferite pentru situații similare.

3.2. Principiul proporționalității
Conform principiilor dreptului administrativ și jurisprudenței constante, orice măsură restrictivă trebuie:
- să fie adecvată scopului urmărit;
- să fie necesară;
- să nu depășească ceea ce este necesar.

Excluderea totală a unei categorii de persoane, fără analizarea situației concrete, poate fi considerată excesivă în raport cu scopul gestionării eficiente a parcărilor.

3.3. Necesitatea raportării la situația actuală
Reglementările administrative trebuie să se bazeze pe situații de fapt actuale, verificabile, nu exclusiv pe criterii formale sau istorice.

În caz contrar, există riscul ca prevederea să fie considerată nejustificată în cadrul unui eventual control de legalitate (inclusiv în contencios administrativ).

4. Propunere de soluție

Pentru a evita atât discriminarea indirectă, cât și o birocratizare excesivă a procesului, propunem o soluție echilibrată:

4.1. Eliminarea criteriului rigid
Eliminarea formulării:
„indiferent de schimbarea ulterioară a destinației"

4.2. Menținerea echilibrului prin prioritizare (nu excludere)
În locul interdicției absolute, se poate menține principiul deja existent în regulament:
- prioritate pentru persoanele fără loc de parcare pe proprietate

Astfel:
- se păstrează obiectivul de echitate,
- fără a elimina complet o categorie de cetățeni.

5. Concluzie

Considerăm că modificările propuse:
- nu afectează obiectivul general al regulamentului (gestionarea eficientă a domeniului public);
- cresc echitatea și aplicabilitatea practică;
- reduc riscul unor contestări ulterioare.

Vă rugăm să analizați aceste observații în cadrul procesului de definitivare a regulamentului.
Doresc să primesc un număr de înregistrare pentru sesizarea făcută.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

877/05.05.26

Redir.: NR. DE INREGISTRARE 76378/04.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 2:37 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 10:39
Către:
Subiect: NR. DE INREGISTRARE 76378/04.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 12:18
Către:
Cc: Primar PS2 <primar@ps2.ro>; infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Regulament parcare sector 2

Bună ziua!

Mă numesc

în mod continuu în ultimii 4 dumneavoastră în legătură cu regulamentul de parcare.
0 de ani. Tot aici îmi plătesc și taxele. Mă adresez

Înțelegem, apreciem și susținem eforturile permanente ale Primăriei S2 de a crea un mediu curat, sigur și ordonat în sectorul nostru. Înțelegem de asemenea că aceste eforturi trebuie susținute financiar de către comunitate.

Cu toate acestea, vă rog să reflectați la regulamentul de parcare în zonele rezidențiale (nu și comerciale). Considerăm că locurile nenominale nu își au locul pe străzile rezidențiale. Pe strada noastră nu există instituții sau magazine. Există în schimb o comunitate veche, frumoasă și civilizată. Ne cunoaștem toți între noi de o viata. Am vecini care locuiesc continuu pe stradă de 60-70 de ani. În multe case locuiesc câte 3 generatii - părinți, copii căsătoriți, copii. Ne respectăm unii pe alții și ne ajutăm la nevoie. Fiecare își parchează mașina în fața proprietății fără a deranja vecinii. Multe familii detin 2 mașini deoarece la adresă locuiesc 2 familii. Este și cazul meu. Fiul meu locuiește împreună cu logodnica, viitoarea soție în aceeași casă cu noi. Au viata lor și mașina lor. Nu putem parca 2 mașini în curte, una stă în fata casei(unde altundeva ar trebui să stea???).

Încă o dată, înțelegem nevoia de finanțare a Primăriei. Vrem să plătim locurile de parcare, dar NOMINAL! În caz contrar vor apare veșnic probleme între vecinii care au trăit în pace de generații. Imaginați-vă: am abonament nenominal, locul din fața casei este ocupat. Mă parchez la vecinul de lângă (doar plătesc, nu?). El se supăra (îmi cunoaște mașina) și parchează la rândul lui în fata altui vecin care se supără...și tot așa.

Sau și mai caraghios : băieți isteți așteptând tacticos să-mi exercit obligația legală de a curăța zăpada din fața casei pentru a putea parca!!!

Sau: parchez pe "x-ul" alb din fața porții mele și primesc amendă că am parcat în fața casei mele!!!

Considerăm că așa cum cei de la blocuri au dreptul la locuri nominale plătite și noi cei care locuim la casă avem aceleași drepturi. Ca să nu mai precizez că blocurile sunt anvelopate gratuit și gigacaloria subvenționată. Noi nu beneficiem de astfel de facilități.

Dați-ne măcar posibilitatea să parcăm contra cost în fața caselor noastre, acolo unde parcăm de o viață!!! Unde să parcăm în altă parte decât în fața proprietății unde facem curat și curățăm zăpada?

Vă mulțumesc că ați avut răbdare să citiți. Un cetățean responsabil și civilizat,

---

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

896/05.05.2026

Redir.: NR INREG 77214/05.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 2:36 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 10:42
Către:
Subiect: NR INREG 77214/05.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:46
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Obs proiectul Regulamentului de atribuire și expl a locurilor de parcare

De la:
Trimis: vineri, 1 mai 2026 23:27
Către:
Subiect: Obs proiectul Regulamentului de atribuire și expl a locurilor de parcare

Către: Primăria Sectorului 2 al Municipiului București
În atenția: Direcției Mobilitate Urbană

Subiect: Observații privind proiectul Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare – riscuri de nelegalitate și necorelare cu cadrul normativ

Subsemnata , domiciliat(ă în Sectorul 2, formulez următoarele observații în cadrul procedurii de transparență decizională:

1. Atribuirea locurilor de parcare de reședință prin licitație – incompatibilitate cu natura juridică a serviciului

Introducerea mecanismului de licitație pentru parcările de reședință ridică probleme serioase de legalitate și de fundamentare administrativă.

Aspecte critice:

- Parcările de reședință reprezintă un serviciu public destinat unei categorii determinate – rezidenții unei zone.

- Atribuirea prin licitație transformă acest serviciu într-un mecanism competitiv pe criterii economice, fără legătură cu nevoia reală.

Riscuri juridice:

- Posibilă încălcare a principiului proporționalității, prin utilizarea unui criteriu unic pentru o resursă limitată și esențială rezidenților;
- Posibilă deturnare a scopului serviciului public, de la deservirea rezidenților către maximizarea veniturilor
- Posibilă încălcare a principiului egalității de tratament, prin favorizarea persoanelor cu capacitate financiară superioară;

Consecințe practice și juridice:
- apariția unor situații arbitrare și greu de justificat administrativ;
- crearea unui temei solid pentru contestare în contencios administrativ
- atribuirea locurilor din fața imobilelor către persoane fără legătură cu zona;

Propunere:

- eliminarea mecanismului de licitație pentru parcările de reședință;
- revenirea la criterii obiective: domiciliu, proximitate, prioritate pentru primul vehicul.

2. Locurile „albastre" în zone rezidențiale – necorelare cu destinația urbanistică și funcțională

Extinderea locurilor publice cu plată în interiorul cartierelor rezidențiale generează o contradicție directă între:
- funcția zonei (locuire),
- și regimul de utilizare impus (rotație publică).

Probleme identificate:

- diminuarea artificială a capacității destinate rezidenților;
- introducerea unui flux constant de utilizatori externi;
- afectarea caracterului de stabilitate al zonei.

Riscuri juridice:

- necorelarea reglementării cu destinația zonei poate fi interpretată ca exces de reglementare;
- lipsa unei justificări obiective pentru rotația publică în zone de locuire poate genera vulnerabilitate juridică a regulamentului;
- afectarea utilizării rezonabile a domeniului public de către rezidenți.

Propunere:

- eliminarea locurilor „albastre" din interiorul zonelor rezidențiale;
- limitarea acestora la artere principale sau zone de tranzit.

3. Regimul zonelor rezidențiale (reglementate cf Codul Rutier) – necorelare fundamentală a regulamentului

Proiectul de regulament nu este corelat cu regimul juridic specific zonelor rezidențiale, astfel cum acestea sunt definite în legislația rutieră.

Cadru legal relevant:

Conform Codului Rutier, în zonele rezidențiale:
- viteza este limitată la 30 km/h;
- pietonii au prioritate;
- circulația se desfășoară într-un regim de spațiu partajat (shared space);
- întreaga suprafață a străzii este destinată utilizării comune, fără separație rigidă carosabil/trotuar.

Problema de fond:

Regulamentul tratează aceste zone ca pe unele cu separare clasică a spațiului, ceea ce conduce la:
- aplicarea unor reguli neadaptate;
- incoerență între regimul de circulație și cel de staționare;
- imposibilitatea aplicării unitare în teren.

Riscuri juridice:

- necorelarea cu un regim legal superior (Codul Rutier) poate conduce la nelegalitatea parțială a regulamentului;
- aplicarea unor reguli incompatibile cu regimul de „zonă rezidențială" poate fi contestată ca fiind nefundamentată și disproporționată;
- lipsa adaptării la realitatea de „shared space" generează vulnerabilitate în fața controlului de legalitate.

Argument esențial:

În zonele rezidențiale, nu există un „trotuar" în sens clasic.
Întreaga stradă funcționează ca spațiu comun („din gard în gard"), cu prioritate pentru pietoni.

Prin urmare:
- regulile de parcare trebuie adaptate acestui regim,
- nu pot fi aplicate mecanic reguli concepute pentru alte tipuri de străzi.

Propunere:

- introducerea unui capitol distinct pentru „zone rezidențiale" în sensul Codului Rutier;
- reglementarea parcării în logica de spațiu partajat;
- organizarea flexibilă a staționării pe întreaga lățime a străzii, unde configurația permite;
- menținerea prioritară a siguranței pietonilor, dar fără restricții artificiale incompatibile cu regimul zonei.

Concluzie

În forma actuală, proiectul de regulament prezintă:
- necorelări cu cadrul legal existent;
- riscuri de nelegalitate parțială;
- vulnerabilități semnificative în cazul unei eventuale contestări.

Revizuirea prevederilor menționate este necesară pentru:
- asigurarea conformității juridice;
- evitarea litigiilor;
- adoptarea unui regulament funcțional și aplicabil în practică.

Vă solicit înregistrarea prezentei ca observație în cadrul procedurii de transparență decizională și comunicarea numărului de înregistrare.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook 838/05052026

Redir.: NR INREG 77215/05.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 2:36 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 10:45
Către:
Subiect: NR INREG 77215/05.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:46
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Propuneri pr. regul. parcari sector 2_dezbatere publica

---

De la:
Trimis: vineri, 1 mai 2026 23:18
Către:
Subiect: Propuneri pr. regul. parcari sector 2_dezbatere publica

Stimați domni,

În cadrul procedurii de consultare publică privind proiectul de regulament pentru atribuirea și exploatarea locurilor de parcare, ,vă transmit următoarele observații referitoare la prevederile propuse:

art.
4.3 – Eligibilitate,

1. Observația principală

Regulamentul introduce o diferențiere între:
- proprietarii de apartamente (eligibili pentru loc nominal),
- și proprietarii de imobile care au sau au avut spații de parcare/garaje.

Conform textului:
- proprietarii care au locuri de parcare în curte pot beneficia doar de abonament nenominal;
- proprietarii de imobile proiectate cu garaj sunt excluși, indiferent de situația actuală a acestuia

Această abordare creează o limitare semnificativă (discriminare) a accesului la parcările publice pentru o categorie

de rezidenți, fără a lua în considerare situația factuală actuală.

2. Argumente funcționale și administrative pentru eliminarea discriminării

2.1. Lipsa corelării cu situația reală:
În practică, există numeroase situații în care:

- accesul auto în curte este imposibil;
- spațiile au fost transformate legal (ex: extinderi, schimbare de destinație);
- configurația urbană nu permite parcarea efectivă.
- garajele nu mai există sau nu mai sunt utilizabile;

Prin urmare, criteriul utilizat (existența istorică a unui garaj) nu reflectă realitatea actuală.

2.2. Ineficiență administrativă:
Regula actuală:
- exclude persoane care, în mod real, nu au alternative de parcare;
- nu contribuie efectiv la reducerea presiunii asupra domeniului public.

2.3. Risc de aplicare rigidă și situații inechitabile
Excluderea automată:
- nu permite evaluarea cazurilor particulare;
- poate genera situații evidente de inechitate între vecini aflați în condiții similare.

3. Argumente juridice pentru modificarea textului

Apreciem că anumite prevederi pot ridica probleme de conformitate cu principiile generale de drept administrativ.

3.1. Principiul egalității de tratament
Potrivit art. 16 din Constituție, cetățenii sunt egali în fața legii.

Diferențierea între categorii de rezidenți este permisă doar dacă:
- se bazează pe un criteriu obiectiv;
- este justificată și proporțională.

În forma actuală, criteriul utilizat (destinația inițială a imobilului) nu reflectă situația reală și conduce la tratamente diferite pentru situații similare.

3.2. Principiul proporționalității
Conform principiilor dreptului administrativ și jurisprudenței constante, orice măsură restrictivă trebuie:
- să fie adecvată scopului urmărit;
- să fie necesară;
- să nu depășească ceea ce este necesar.

Excluderea totală a unei categorii de persoane, fără analizarea situației concrete, poate fi considerată excesivă în raport cu scopul gestionării eficiente a parcărilor.

3.3. Necesitatea raportării la situația actuală
Reglementările administrative trebuie să se bazeze pe situații de fapt actuale, verificabile, nu exclusiv pe criterii formale sau istorice.

În caz contrar, există riscul ca prevederea să fie considerată nejustificată în cadrul unui eventual control de legalitate (inclusiv în contencios administrativ).

4. Propunere de soluție

Pentru a evita atât discriminarea indirectă, cât și o birocratizare excesivă a procesului, propunem o soluție echilibrată:

4.1. Eliminarea criteriului rigid
Eliminarea formulării:
„indiferent de schimbarea ulterioară a destinației"

4.2. Menținerea echilibrului prin prioritizare (nu excludere)
În locul interdicției absolute, se poate menține principiul deja existent în regulament:
- prioritate pentru persoanele fără loc de parcare pe proprietate

Astfel:
- se păstrează obiectivul de echitate,
- fără a elimina complet o categorie de cetățeni.

5. Concluzie

Considerăm că modificările propuse:
- nu afectează obiectivul general al regulamentului (gestionarea eficientă a domeniului public);
- cresc echitatea și aplicabilitatea practică;
- reduc riscul unor contestări ulterioare.

Vă rugăm să analizați aceste observații în cadrul procesului de definitivare a regulamentului.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor

ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

834/05.05.2026

Redir.: NR INREG 77217/05.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 2:35 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 10:46
Către:
Subiect: NR INREG 77217/05.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:46
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Observații regulament parcări Sector 2 - OBSERVATII SUPLIMENTARE - PARCARI IN ZONE PROTEJATE

De la:
Trimis: vineri, 1 mai 2026 21:31
Către:
Cc: Primar PS2 <primar@ps2.ro>; infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: FW: Observații regulament parcări Sector 2 - OBSERVATII SUPLIMENTARE - PARCARI IN ZONE PROTEJATE

unde si platesc taxele locale pentru mai multe autovehicule am depus o sesizarea (vezi mesajul anterior) care a fost fost înregistrată cu nr 74432 din data de 30.04.2026, cu urmatorul continut: FW: Observații regulament parcări Sector 2.

Avand in Vedere ca locuiesc in Zona Protejata 46 doresc sa completez sesizarea depusa cu urmatoarele observatii si propuneri de modificare a proiectului de regulament aflat în dezbatere publică, solicitând adaptarea acestuia la realitatea urbanistică și juridică a zonelor rezidențiale de patrimoniu.

- **Protejarea regimului de „Zonă Rezidențială" și riscul tranzitului indus**

Prevederea de la art. 4.1 alin. (7), care stabilește o distanță de până la 400 m pentru atribuirea locurilor de parcare, este complet inadecvată pentru specificul cartierului Vatra Luminoasă si, in general, a zonelor protejate.
Având în vedere proximitatea blocurilor de mare densitate care înconjoară cvartalul, aplicarea acestei reguli ar duce la invadarea străzilor interioare ale cartierului de către posesori de autovehicule din zonele limitrofe.
Această situație ar anula însăși rațiunea instituirii regimului de „Zonă Rezidențială", un proiect aflat deja în lucru în colaborare cu autoritatea locală.

Statutul de zonă rezidențială este justificat tocmai prin valorile de trafic extrem de scăzute care permit utilizarea carosabilului de către pietoni în siguranță.
Aducerea unui flux de mașini străine de cartier („tranzit de parcare") va altera iremediabil caracterul zonei protejate, va crește poluarea și va pune în pericol siguranța locuitorilor, transformând străzile înguste în parcări de tranzit pentru zonele cu densitate mare.
Solicit ca în cazul zonelor rezidențiale protejate, atribuirea locurilor să fie exclusiv limitată la rezidenții din interiorul perimetrului istoric.

Art. 4.1, alin. (7^1) – Propunere de completare:
*„Prin excepție de la prevederile alin. (7), în cazul perimetrelor în care a fost instituit regimul special de circulație **«Zonă Rezidențială»** (semnalizat conform art. 7 din OUG 195/2002), atribuirea locurilor de parcare se va face **exclusiv** solicitanților care au domiciliul sau reședința în interiorul limitelor geografice ale respectivei zone. În aceste perimetre, criteriul proximității de 400 m nu se poate aplica prin extindere în afara limitelor zonei rezidențiale, pentru a garanta menținerea valorilor scăzute de trafic și protejarea accesibilității rezidenților direct vizați."*

Totodată, subliniez necesitatea corelării cronologice a marcării locurilor de parcare cu proiectul de reamenajare a cartierului ca «Zonă Rezidențială».

Instituirea locurilor de parcare conform actualei configurații, înainte de finalizarea planurilor de sistematizare a circulației specifice zonei rezidențiale, va genera blocaje administrative ulterioare.
Orice contract de parcare emis pe baza unei configurații ce urmează a fi modificată va intra în conflict cu noile reglementări de siguranță rutieră și urbanism, făcând imposibilă implementarea corectă a proiectului de regenerare urbană a cartierului

- **Eliminarea aspectul neeligibilității bazat pe proiectarea imobilelor care au un garaj – IN CONDITIILE IN CARE UN SINGUR LOC DE PARCARE IN GARAJ NU POATE SATIFACE NEVOILE DE PARCARE IN CAZUL LOCUINTELEOR MULTI FAMILIALE**

- **Obligarea parcării pe proprietate în zonă protejată**

Forțarea parcării în curțile imobilelor din Vatra Luminoasă contravine flagrant reglementărilor de urbanism specifice Zonelor Protejate.
Locuitorii sunt obligați prin lege să păstreze spațiile verzi și caracterul arhitectural al zonei, or transformarea grădinilor în suprafețe betonate pentru parcare ar atrage sancțiuni din partea Ministerului Culturii și ar degrada microclimatul cartierului.
Impunerea unei astfel de obligații este discriminatorie pentru cei care au ales să respecte legea și să păstreze spațiul verde, penalizându-i prin pierderea dreptului la un loc de parcare nominal pe domeniul public.

- **Argumente privind nelegalitatea și riscul de contencios administrativ**

Textul propus, în forma sa actuală, încalcă principiul egalității de tratament și al proporționalității.
În cazul de față, excluderea totală de la eligibilitate a unor cetățeni DOAR PENTRU CA STAU LA CASA SI AU EVENTUAL UN GARAJ este o măsură excesivă.
Dreptul de utilizare a domeniului public nu poate fi limitat, ci trebuie să se raporteze la nevoia reală de mobilitate a rezidenților.
TAXELE LOCALE SUNT MULT MAI MARI PENTRU PROPRIETARII DE CASE (vs proprietarii apartamnetelor la bloc) si, mai mult, acestia sunt obligati sa asigure curatenia si sa evacueze zapada in dreptul proprietatii lor.

ACESTE OBLIGATII – SENIFICATIV MAI MARI IN CAZUL PROPRIETARILOR DE CASE vs proprietarilor de apartamente din zonele limitrofe - **TREBUIE CORELATE CU DREPTURILE oferite de autoritati, si prin urmare se impune FACILITAREA PARCARII IN DREPTUL PROPRIETATII**

În concluzie, **solicit** protejarea perimetrului Vatra Luminoasă prin FOLOSIREA DOMENIUL PUBLIC PENTRU PARCARI REZIDENTIALE SI de EVITAREA AGOLMERARII ZONEI PRIN afluxul de autovehicule din zonele adiacente, prin limitarea razei de atribuire la limitele geografice ale cartierului, pentru a respecta spiritul și litera regimului de zonă rezidențială protejată.

Vă rog să analizați observațiile (atat cele initiale cat si aceste argumente suplimentare) în cadrul procesului de definitivare a regulamentului.
Va rog sa imi trimiteti un nou nr de inregistare si pentru aceste observatii / argumente suplimentare.

Cu stimă,

Sent: 29 April 2026 20:12
To: 'relatiipublice@ps2.ro' <relatiipublice@ps2.ro>; 'registratura@ps2.ro' <registratura@ps2.ro>
Subject: Observații regulament parcări Sector 2
Importance: High

Stimați domni,

Ma numesc locuiesc in sectorul 2, unde si platesc taxele locale pentru mai multe autovehicule.

În cadrul procedurii de consultare publică privind proiectul de regulament pentru atribuirea și exploatarea locurilor de parcare, vă transmit următoarele observatii:

- referitoare la prevederile art. **4.3 – Eligibilitate, - VA ROG SA NU DIFERENTIATI INTRE PROPRIETARII DE CASE SI CEI DE BLOC.**
- **Intr-o casa pot locui mai multe familii, iar Regulamentul propus nu adreseaza acesta situatie. Prin urmare va rog sa includeti solutii si pentru acesta situatie.**
- **SA NU INTRODUCETI LOCURI ALBASTRE (cu plata) IN ZONELE REZIDENTIALE, avand in vedere necesitatile reale de parcare si nr de locuri limitat existente. In zonele rezidentiale ar trebui parcari DOAR CU ABONAMENT REZIDENTIAL**

1. Observația principală refeitoare la 4.3. Eligibiltate

Regulamentul introduce o diferențiere între:
- proprietarii de apartamente (eligibili pentru loc nominal),
- și proprietarii de imobile care au sau au avut spații de parcare/garaje.

Conform textului:
- proprietarii care au locuri de parcare în curte pot beneficia doar de abonament nenominal;
- proprietarii de imobile proiectate cu garaj sunt excluși, indiferent de situația actuală a acestuia

Această abordare creează o limitare semnificativă a accesului la parcările publice pentru o categorie de rezidenți, fără a lua în considerare situația factuală actuală.
2. Argumente funcționale și administrative pentru eliminarea discriminării
2.1. Intr-o casa pot locui mai multe familii, deci cu mai multe autovehicule si prin urmare, chiar existenta unui garaj (presupunand ca este functional) nu asigura loc de parcare pentru celelalte familii din imobilul respectiov

2.2. Lipsa corelării cu situația reală:
În practică, există numeroase situații în care:
- garajele nu mai există sau nu mai sunt utilizabile;
- accesul auto în curte este imposibil;
- spațiile au fost transformate legal (ex: extinderi, schimbare de destinație);
- configurația urbană nu permite parcarea efectivă.

Prin urmare, criteriul utilizat (existența istorică a unui garaj) nu reflectă realitatea actuală.

2.3. Ineficiență administrativă:
Regula actuală:
- exclude persoane care, în mod real, nu au alternative de parcare;
- nu contribuie efectiv la reducerea presiunii asupra domeniului public.

2.4. Risc de aplicare rigidă și situații inechitabile Excluderea automată:
- nu permite evaluarea cazurilor particulare;
- poate genera situații evidente de inechitate între vecini aflați în condiții similare.

3. Argumente juridice pentru modificarea textului

Apreciem că anumite prevederi pot ridica probleme de conformitate cu principiile generale de drept administrativ.

3.1. Principiul egalității de tratament
Potrivit art. 16 din Constituție, cetățenii sunt egali în fața legii.

Diferențierea între categorii de rezidenți este permisă doar dacă:
- se bazează pe un criteriu obiectiv;
- este justificată și proporțională.

În forma actuală, criteriul utilizat (destinația inițială a imobilului) nu reflectă situația reală și conduce la tratamente diferite pentru situații similare.

3.2. Principiul proporționalității
Conform principiilor dreptului administrativ și jurisprudenței constante, orice măsură restrictivă trebuie:
- să fie adecvată scopului urmărit;
- să fie necesară;
- să nu depășească ceea ce este necesar.

Excluderea totală a unei categorii de persoane, fără analizarea situației concrete, poate fi considerată excesivă în raport cu scopul gestionării eficiente a parcărilor.

3.3. Necesitatea raportării la situația actuală Reglementările administrative trebuie să se bazeze pe situații de fapt actuale, verificabile, nu exclusiv pe criterii formale sau istorice.

În caz contrar, există riscul ca prevederea să fie considerată nejustificată în cadrul unui eventual control de legalitate (inclusiv în contencios administrativ).

4. Propunere de soluție

Pentru a evita atât discriminarea indirectă, cât și o birocratizare excesivă a procesului, propunem o soluție echilibrată:

4.1. Eliminarea criteriului rigid

Eliminarea formulării:
„indiferent de schimbarea ulterioară a destinației"

4.2. Menținerea echilibrului prin prioritizare (nu excludere) În locul interdicției absolute, se poate menține principiul deja existent în regulament:
- prioritate pentru persoanele fără loc de parcare pe proprietate

Astfel:
- se păstrează obiectivul de echitate,
- fără a elimina complet o categorie de cetățeni.

5. Concluzie

Considerăm că modificările propuse:
- nu afectează obiectivul general al regulamentului (gestionarea eficientă a domeniului public);
- cresc echitatea și aplicabilitatea practică;
- reduc riscul unor contestări ulterioare.

Vă rog să analizați aceste observații în cadrul procesului de definitivare a regulamentului si va rog sa imi trimiteti nr de inregistare pentru acesata petitie.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

833/05.05.2026

Redir.: NR INREG 77189/05.05.2026

From
Date Tue 5/5/2026 3:25 PM
To

1 attachment (757 KB)
Sinteza& Completare Finala Dezbatere-04.05.2026.pdf;

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 5 mai 2026 09:18
Către:
Subiect: NR INREG 77189/05.05.2026

De la:
Trimis: luni, 4 mai 2026 15:50
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: SINTEZA SI COMPLETARE FINALA DEZBATERE PROIECT REGULAMENT PARCARE - 04 MAI 2026

Trimis: duminică, 3 mai 2026 20:42
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>;
Subiect: SINTEZA SI COMPLETARE FINALA DEZBATERE PROIECT REGULAMENT PARCARE - 04 MAI 2026

Vă rog să aveți în vedere doar documentul **"SINTEZĂ ȘI COMPLETARE FINALĂ"**la Proiectul Regulament Parcări - termen limita depunere 04 mai 2026 o ultimă completare ca fiind documentul central de analiză supus pentru dezbaterea din 4 mai, care fundamentează viciile de legalitate prin raportare directă la "Referatul de Aprobare" și "Raportul de Specialitate al proiectului".

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a

fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Către: Consiliul Local al Sectorului 2 / Primăria Sectorului 2

În atenția: Serviciului Dezbatere Publică

Ref: SINTEZĂ ȘI COMPLETARE FINALĂ – Proiect Regulament Parcări (termen limita depunere 04 mai 2026)

Subsemnata,

., prin prezenta formulez următoarele concluzii și obiecții referitoare la proiectul de hotărâre aflat în dezbatere:

1. Nelegalitatea dovedirii domiciliului (Încălcarea OUG 97/2005; Legea 9/2023; OUG 57/2019)
Proiectul ignoră forța probantă a actului de identitate. Solicitarea unei **declarații pe proprie răspundere (Art. 4.4 pct. 9)** este redundantă. Conform legii „anti-dosar cu șină", Primăria trebuie să verifice domiciliul în baze de date, nu să ceară declarații cetățenilor pentru informații pe care statul le deține deja.

*Prin această omisiune, Direcția Mobilitate Urbană încearcă să valideze cerințe nelegale (declarația de locuire și platforma digitală **exclusivă**) care contravin direct forței probante a actului de identitate și obligației de debirocratizare impuse de legislația națională."*

Declarația pe proprie răspundere este redundantă (inutilă) și nelegală:

I. OUG nr. 97/2005 (Legea de bază a domiciliului)

Articolul 28 din OUG 97/2005 stabilește clar că dovada domiciliului se face **exclusiv** cu actul de identitate.

- **Argument:** Din moment ce legea națională spune că buletinul este proba supremă, nicio primărie nu poate cere o declarație suplimentară care să "confirme" ceea ce statul a confirmat deja prin emiterea buletinului. Este o dublare inutilă a unei dovezi oficiale.

II, Legea nr. 9/2023 (Legea "Anti-Dosar cu Șină")

Această lege a fost creată special pentru a elimina redundanța administrativă.

- **Art. 2 alin. (1):** Interzice instituțiilor publice să ceară cetățenilor documente sau copii ale unor documente emise de alte instituții publice, dacă acele informații pot fi verificate în baze de date oficiale.
- **Argument:** Primăria (prin DGITL) are acces la datele de evidență a populației. Solicitarea unei declarații pe proprie răspundere pentru o informație (domiciliul) pe care ei o pot verifica automat este o încălcare directă a acestei legi.

III. Codul Administrativ (OUG 57/2019) - Principiul simplificării

- **Art. 7:** Instituie principiul **eficienței și eficacității**, care obligă primăria să elimine barierele birocratice.
- **Argument:** Introducerea unei "declarații suplimentare" nu aduce nicio informație nouă, ci doar îngreunează procesul, fiind o formă de "exces de zel" administrativ.

IV. Legea nr. 24/2000 (Tehnica Legislativă)

- **Art. 16:** Prevede că actele normative (cum e regulamentul lor) trebuie să fie **clare și să nu conțină paralelisme**.
- **Argument:** Declarația pe proprie răspundere este un paralelism nelegal cu actul de identitate.

2. Omisiunea reorganizării (HCL 71/2025)

Solicit includerea în preambul a **HCLS2 nr. 71/2025** privind desființarea ADP Sector 2.

- **Argument**: Deoarece inca mai vin la asociatie ca sa semnez cereri de obtinere a unui loc de parcare este imperativ ca noul regulament să interzică utilizarea vechilor formulare cu antetul „ADP S2" (entitate desființată juridic dar care are formulare de cerere cu acest antet), pentru a evita nulitatea actelor administrative emise către cetățeni.

3. Viciul de fundamentare juridică

Raportul de Specialitate nr. 60082/01.04.2026 *(punctul 2) ignoră acte normative fundamentale și superioare care ar trebui să stea la baza acestui regulament, respectiv* ***O.U.G. nr. 97/2005*** *și* ***Legea nr. 9/2023****. Prin această omisiune, Direcția Mobilitate Urbană încearcă să valideze cerințe nelegale (declarația de locuire și platforma digitală exclusivă) care contravin direct forței probante a actului de identitate și obligației de debirocratizare impuse de legislația națională."*

4. Contradicții privind temeiul legal (HCGMB 124/2008)

În preambulul noului proiect este invocată **HCGMB nr. 124/2008**. Solicit clarificarea acestui aspect, având în vedere că în instanță (Dosar 2038/3/2025), reprezentanții Primăriei au susținut oficial că acest act este **abrogat** prin **HCGMB nr. 95/2018** . Această incoerență din partea Departamentului Juridic afectează grav imaginea institutiei si predictibilitatea normei.

5. Discriminarea cetățenilor și barierele digitale (Încălcarea Legii 52/2003 și Codului Administrativ)

Condiționarea depunerii cererilor **„exclusiv pe platforma digitală"** (Art. 4.5) și eliminarea canalelor tradiționale (registratură/poștă) este discriminatorie, în special pentru persoanele în vârstă. Terminologia tehnică (GIS, ierarhizare) fără sesiuni de informare fizică creează o barieră lingvistică și tehnologică. Dreptul de petiționare nu poate fi îngrădit de posesia unui computer sau a unor abilități digitale avansate.

6. Nelegalitatea restricționării accesului la Registratură (proiect – Art. 4.5, alin. 1):

Prevederea conform căreia cererile prin e-mail sau registratură „nu se iau în considerare" este lovită de nulitate, fiind contrară ierarhiei actelor normative (Constitutie si Codul Administrativ) și dreptului cetățeanului de a comunica oficial cu autoritatea prin orice cale legală.. Vă solicit eliminarea acestei sintagme **„exclusiv pe platforma digitală"**, invocând următoarele temeiuri legale:

- **Art. 6 - 13 din Codul Administrativ:** Care impun principiul legalității, egalității, transparenței, satisfacerii interesului public, impartialității, adaptabilității și eficienței, obligând autoritatea publica să elimine barierele birocratice, nu să creeze altele noi prin eliminarea canalelor de comunicare tradiționale.

- **OG nr. 27/2002 privind regimul petițiilor:** Care garantează dreptul cetățeanului de a depune cereri prin poștă sau direct la registratură. Un regulament local (inferior ierarhic si al 7-lea in ierarhie) nu poate anula un drept stabilit prin lege organică.
- **Principiul accesibilității serviciului public:** Refuzul de a soluționa documente înregistrate oficial constituie un **exces de putere** (conform Legii 554/2004), limitând nejustificat drepturile persoanelor care nu dețin mijloace tehnice de operare online.

7. Solicitare de sesiuni de informare fizice:
Pentru a stopa starea de panică și a evita discriminarea persoanelor fără abilități digitale, solicit oficial ca Primăria să organizeze **sesiuni de informare fizice la sediul DMU (Directia de Mobilitate Urbana)**, înainte de implementarea sistemului. Cetățenii au dreptul la explicații clare, în limba română, nu doar la un suport limitat si stat la coada la un singur birou din sector.

8. Impact social și bariere digitale (GIS) / Falsul argument al „Sistemului GIS" / Digitalizarea Exclusivă (Art. 4.5 din proiect)
Terminologia tehnică și neologismele folosite **(ex: „platformă GIS", „ierarhizare", „validare automată")** creează o barieră lingvistică și tehnologică majoră. În calitate cetatean si de președinte al Asociatiei de proprietari, vă semnalez că am inceput sa fiu **agasată de locatari**, care sunt panicați de riscul de a-și pierde locurile de parcare din cauza incapacității de a opera un sistem digital pe care nu îl înțeleg. Raportul de specialitate invocă un sistem „GIS" (Sistem Informațional Geografic) modern, dar un GIS real ar valida datele automat. Faptul că solicitați scanări și declarații arată că platforma este doar o interfață (ca si cea din prezent utilizata la actul in vigoare HCL nr. 260/2021) de colectare a datelor. Solicit eliminarea **Art. 4.5 (exclusivitatea digitală)**, deoarece este discriminatoriu pentru cetățenii fără abilități tehnice și încalcă dreptul de petiționare prin Registratură.

- **Argument tehnic:** Un sistem GIS real ar valida automat datele prin interconectare cu Evidența Persoanelor și Directia Taxe si Impozite. Faptul că solicitați în continuare scanări de documente și declarații pe proprie răspundere demonstrează că platforma propusă **nu este un sistem GIS integrat**, ci o simplă pagină web de colectare a datelor, identică cu cea actuală in care se folosesc documente care nu sunt parte anexa la HCL 260/2021.

9. Lipsa Anexelor oficiale – Portiță pentru falsuri pe platforme terte digitale și „solicitari de vize de locuire efectiva de la presedintii de asociatii de proprietari"
Solicit includerea tuturor cererilor tip ca **Anexe grafice la NOUL HCL**. Am demonstrat deja (Iin replica la sesizarea nr. 70248/2026) că sub actualul regulament se folosesc formulare „fantomă", create ad-hoc (confirmat in urma investigatiilor mele prin generarea de rapoarte metadate) și încărcate pe platforme private (Scribd). Lipsa anexelor din noul proiect indică intenția de a păstra acest mod de lucru nelegal și netransparent.

10. Reglementarea procedurii de „avarie" pentru sistemul online:
Proiectul nu prevede nicio alternativă pentru situațiile de nefuncționare a platformei sau pentru persoanele care nu au acces la mijloace digitale. Solicit introducerea unui articol care să prevadă posibilitatea depunerii cererii în format fizic (pe suport hârtie), conform modelului ce trebuie anexat, pentru a asigura dreptul neîngrădit al tuturor cetățenilor la serviciul public de parcare.

11. Lipsa de previzibilitate și terminologia neadecvată (Art. 36 din Legea 24/2000)
Utilizarea unor termeni tehnici precum „platformă GIS" sau „ierarhizare automată" fără explicații clare în limba română încalcă normele de tehnică legislativă.

In Proiectul Regulamentului se utilizează o terminologie străină limbii române, neexplicată și nepermisă în acte normative oficiale: **„idle fee", „smart parking", „user", „upgrade", „x-height", „shared-space", „loading bays", „full-digital", „paperless"**. Utilizarea neologismelor în loc de sinonime românești consacrate (ex: tarif post-încărcare, utilizator, spațiu partajat) face norma imprevizibilă și nulă conform legii.

12. Vulnerabilitatea GDPR dovedită prin metadate
Documentele oficiale ale actualei platforme folosita de DMU-PS 2 poartă amprenta digitală a unor servicii externe nesecurizate (ex: ilovepdf.com). În lipsa unor garanții tehnice clare și a integrării formularelor în textul noii HCL, mă voi vedea obligată in viitor să solicit intervenția **ANSPDCP** pentru a investiga securitatea noii platforme, înainte ca datele cetățenilor să fie din nou procesate pe servere terțe.

13. Termene nerealiste și lipsă de previzibilitate
Termenul de 5 zile pentru completări este excesiv de scurt și vizează pierderea dreptului cetățeanului prin proceduri birocratice accelerate, contrar principiului bunei administrări

CONCLUZIE:
La Hotararea pentru Noul Regulament de parcare care va fi supusă votului, solicit:

1) eliminarea declarației pe proprie răspundere;
2) menținerea canalelor fizice de depunere (Registratură) și anexarea (respectarea ART.57 din Legea 24/2000, republicata) tuturor formularelor (inclusiv Cererea de loc de parcare) folosite in noul act normativ;
3) simplificarea limbajului Romgleză (respectarea ART. 36 din Legea 24/2000, republicata)
4) prelungirea termenelor de 5 zile, care sunt nerealiste pentru cetățenii care nu accesează zilnic corespondența electronică/nu detin tehnologia adecvată.

Vă rog să aveți în vedere această ultimă completare ca fiind documentul central de analiză supus pentru dezbaterea din 4 mai, deoarece fundamentează viciile de legalitate prin raportare directă la Referatul de Aprobare și Raportul de Specialitate al proiectului.

Cu deosebita consideratie,

Outlook

668/04.06.2026

Redir.: Nr. inreg. 68621/22.04.2026

From
Date Wed 4/22/2026 11:44 AM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 11:31
Către:
Subiect: Nr. inreg. 68621/22.04.2026

De la:
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 10:39
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Recomandare locuri parcare

dapl

De la:
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 10:09
Către:
Subiect: Recomandare locuri parcare

In calite de proprietar al unui imobil in recomandarea mea ar fi sa se construiască o clădire supraetajat si cu subteran pentru locuri de parcare rezidențiale cu abonament lunar la care sa se adauge o aplicație prin care putem plăti si verifica ce locuri sunt disponibile din ea.

Yahoo Mail: Search, Organize, Conquer

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor

ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

666/04.05.2026

Redir.: Propuneri privind proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare

From
Date Wed 4/22/2026 11:45 AM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 11:28
Către:
Subiect: RE: Propuneri privind proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare

Nr. inreg. 68622/22.04.2026

De la:
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 10:39
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Propuneri privind proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare

dapl

De la:
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 10:26
Către:
Subiect: Propuneri privind proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare

În atenția: Domnului/Doamnei Primar și a Consilierilor Locali,

Subsemnatul, în calitate de cetățean al sectorului 2, depun prezenta propunere de optimizare a sistemului de atribuire a locurilor de parcare de reședință, cu scopul de a asigura un proces echitabil, transparent și adaptat nevoilor reale ale proprietarilor din comunitate.

1. Ierarhizarea Priorităților la Atribuire (Criteriul Domiciliului)
În prezent, utilizarea contractelor de comodat ca document justificativ principal creează dezechilibre majore. Propun ca ierarhizarea solicitărilor să se facă strict după cum urmează:

- **Prioritatea I:** Persoanele care dețin proprietatea unității locative și au **domiciliul stabil** la adresa respectivă.
- **Prioritatea II:** Persoanele care dețin contracte de închiriere înregistrate la ANAF sau contracte de comodat (doar în limita locurilor rămase disponibile).

Justificare: * Combaterea evaziunii și a speculei: Există numeroase cazuri de persoane cu domiciliul în alta parte sau în străinătate care dețin locuri de parcare, pe care ulterior le „subînchiriază" la negru altor vecini prin

contracte de comodat.

- **Protejarea proprietarilor**: Este inechitabil ca un cetățean care achiziționează o locuință și plătește impozite locale să fie privat de un loc de parcare în favoarea unor contracte de comodat care, de multe ori, maschează chirii nedeclarate sau favoritisme.

2. Alternativă: Sistem de Atribuire prin Licitație Publică
În situația în care prima variantă nu este considerată sustenabilă, propun trecerea de la sistemul „primul venit, primul servit" la sistemul de **licitație publică anuală sau bianuală**.
Justificare:

- **Transparență totală:** Licitația elimină suspiciunile de corupție sau de „rezervare" netransparentă a locurilor.
- **Venituri la bugetul local:** Fondurile suplimentare colectate din diferența dintre prețul de bază și prețul adjudecat pot fi direcționate exclusiv către amenajarea de noi spații de parcare sau infrastructură verde.

3. Digitalizare și Monitorizare: Harta Digitală a Parcărilor
Indiferent de metoda de atribuire aleasă, este imperativă **operaționalizarea reală a Hărții Digitale a Locurilor de Parcare**. Aceasta trebuie să fie interactivă și să permită cetățenilor:

- Vizualizarea în timp real a locurilor libere vs. ocupate.
- Consultarea termenului de expirare a abonamentelor pentru fiecare loc.

Notă: O gestiune corectă a parcărilor nu este doar o problemă de confort, ci și una de etică socială și fiscală. Vă solicit analizarea acestor puncte în cadrul următoarei ședințe de Consiliu Local.

Cu respect,

22 aprilie 2026

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor

Outlook 667/04032026

Redir.: Nr. inreg. 68623/22.04.2026

From
Date Wed 4/22/2026 11:56 AM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 11:48
Către:
Subiect: Nr. inreg. 68623/22.04.2026

De la:
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 10:39
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Propuneri privind proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcaje publice de reședință, parcajele automatizate și parcajele destinate ...

dapl

De la:
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 08:41
Către:
Subiect: Propuneri privind proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcaje publice de reședință, parcajele automatizate și parcajele destinate autovehi...

Buna ziua!

Numele meu este

În primul rand as dori sa semnalez ca proiectul de hotarare si documentatia aferenta acestuia nu se regasesc la locatia indicata pe pagina de internet, motiv pentru care va rog fie sa o incarcati cat mai curand, fie sa imi transmiteti documentele aferente pe adresa de email:

În al doilea rand, va rog sa mentionati daca, înainte de a propune in transparenta acest regulament, institutia dumneavoastra a initiat demersuri in vederea:

a) identificarii si eliberarii parcarilor publice și a spatiului public de autoturismele care nu mai pot circula (nu au itp valabil, rca);

b) identificării și rezilierii contractelor aferente proprietarilor autoturismelor pentru care sunt rezervate locuri de parcare de domiciliu dar care nu mai locuiesc efectiv la adresă (la adresa mea de domiciliu as putea identifica cel putin 3 spatii de parcare care se afla in aceasta situatie);
c) identificarii si taxarii suplimentare a proprietarilor de autoturisme care locuiesc si au spatiu de parcare in curte insa, cu toate acestea, parcheaza pe strada/trotuar (eventual obligarea acestora sub sanctiunea de amenzi da a parca in curte);
d) identificarii și taxarii suplimentare a persoanelor fizice si juridice care se ocupa cu vanzarea de autoturisme sh si care ocupa spatiul public;
e) identificării și indepartarii autoturismelor din alte uat-uri care sunt imobilizate pe spatiul public al s2;
f) identificarii si punerii la dispozitia locuitorilor sectorului a locurilor de parcare din cadrul institutiilor publice aflate pe raza acestuia (contra cost, intre anumite intervale orare);
g) identificării terenurilor/spatiilor parasite care ar putea fi utilizate in scopul organizarii de parcare (de ex Moara lui Assan).
h) identificarii unor noi spatii care pot fi transformate in locuri unde se poate parca (numar spatii/numar locuri parcare);
i) initierii unor parteneriate cu entitati private (kaufland, carrefour/dedeman/veranda mall/mega mall) prin care sa fie puse la dispozitie locuri de parcare pentru locuitorii sectorului 2.

De asemenea, va rog sa imi comunicati care este numarul total de locuri de parcare din sector, defalcat pentru domiciliu / cu plata / de utilitate, numarul de autoturisme inmatriculate in sector si numarul de autoturisme care stationeaza pe raza sectorului (in situatia in care aceasta statistica exista).

Multumesc!

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor

Outlook

668/04.04.2026

Redir.: Nr. inreg. 68711/22.04.2026

From
Date Wed 4/22/2026 1:52 PM
To

1 attachment (245 KB)
Sugestii-Propuneri.pdf;

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 13:51
Către:
Subiect: Nr. inreg. 68711/22.04.2026

De la:
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 11:08
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Sugestii-Propuneri_Regulament de atribuire și exploatare locuri de parcare

De la:
Trimis: luni, 20 aprilie 2026 08:46
Către:
Subiect: Sugestii-Propuneri_Regulament de atribuire și exploatare locuri de parcare

Bună ziua,

Aveți în atașament sugestiile-propunerile mele pentru *proiectului de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire şi exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcaje publice de reşedinţă, parcajele automatizate şi parcajele destinate*
autovehiculelor pe două roți, din administrarea Sectorului 2 al Municipiului București.

O zi bună

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Găsiți mai jos sugestiile mele cu privire la Regulamentul de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcajele publice de resedința, parcajele automatizate și parcajele destinate autovehiculelor pe două roți, din administrarea Sectorului 2 al Municipiului București.

Referire din Regulament	Sugestie/Propunere
Art. 2.2 – Inventariere în Sistemul GIS Parcări (1) Administratorul întocmește și actualizează **Inventarul parcărilor** (tip, regim juridic, capacitate, destinație, dotări: EV/PH/Biciclete/moto, starea tehnică), în **Sistemul GIS Parcări**. (2) GIS Parcări este integrat cu bazele municipale/metropolitane (străzi, sensuri unice, restricții, lucrări) și cu platforma digitală de plată/abonamente. (3) Hărțile cu **zonele tarifare**, programul și regulile de utilizare se publică online; versiunile actualizate se arhivează și se marchează cu dată de intrare în vigoare. (4) Inventarul cuprinde și perimetrele speciale: **unități medicale** (3h), **logistică** (loading bays), **EV** (durată limitată pe durata încărcării), **PH** (4%, sau minim 2 locuri în parcările publice).	În prezent harta administrată de ADP2 nu funcționează, nu mai funcționează de mult timp. Sperăm că noua hartă o să fie disponibilă. Cred că platforma digitală care se menționează ar trebui să fie accesibilă în format demo chiar înainte de intrarea în vigoare a regulamentului. Deocamdată se cunoaște că o să fie dar cum, la ce adresă electronică nu este menționat.
Art. 3.4 – Regim de tarifare (1) Pentru stimularea rotației din parcările publice, se aplică **tarifarea progresivă** pe zone A-D și perioade de timp (ex.: 30/60/90/120/180 min); tarifele se aprobă prin Hotărâre a Consiliului Local al Sectorului 2 al Municipiului București. (2) Se vor emite **abonamente zonale** pentru al 2-lea loc de parcare de reședință în parcările publice (fără garantarea de loc) pentru rezidenți, comercianți și instituții; flotă car sharing, logistică; condițiile se stabilesc în capitolele dedicate; al 2-lea loc se tarifează dublu față de tariful primului loc. (3) **Taxa suplimentară** pentru neplată/încălcarea regulilor se aplică potrivit capitolului privind contravențiile. (4) Pentru **EV**, tariful de parcare (dacă se aplică) nu include tariful de **încărcare**; după încheierea sesiunii de încărcare se aplică **idle fee**. (5) Pentru **două roți**, prin Hotărâre a Consiliului Local al Sectorului 2 al Municipiului București, se poate stabili **tarif zero** sau **reduceri** față de tariful zonei, pentru a încuraja mobilitatea sustenabilă. (6) **Car-sharing**: pot fi stabilite tarife/abonamente speciale și locuri rezervate, pe baza unui acord-cadru cu operatorii.	Pentru punctul (2) consider că nu este echitabil să se poată achiziționa încă un loc de resedință, chiar și fără garantare loc. Vă spun situația mea care din anul 2016 am cererea depusă la APD și încă nu am primit încă un loc de parcare de reședința, deși sunt pe listă.... Sunt vecini care au mai multe mașini și le parchează în așa fel încât să nu se poată parca, lasă spațiu astfel încât să nu poți parca și astfel folosesc o mașină pentru parcare și încă o mașină pentru „menținerea" locului de parcare. Sau poziționează mașina pentru care probabil s-a luat loc de parcare pe loc care este „la liber" așa cum a rămas la noi pe Sânzieni după ce s-au efectuat lucrările de reabilitare parcare/aleei și nu s-au mai făcut alte locuri. Tot am scris dar nimeni nu se ia în considerare ca în Sânzieni pentru că nu s-au refăcut locurile de parcare se parchează neregulamentar, rămânând loc aproape deloc pentru mașinile de intervenție (ambulanță/pompieri). Totodată consider că nu se poate cuantifica acordarea unui loc nenominal în limita disponibilului. Exista experiența cu locurile cu marcaj albastru pe Teiul Doamnei, unde am abonament, dar nu găsesc mereu loc de parcare, pentru că probabil sunt acordate prea multe abonamente, dar sunt și alte autoturisme care nu au abonament si au tichet de parcare probabil.

Art. 4.2 – Principii de alocare: (4) **Prioritizare**: (a) persoane cu handicap/dizabilități (PH); (b) vechimea cererii (c) primul vehicul; (d) rezidenți fără loc pe proprietate;	Ar trebui menționat în clar dacă se vor lua în considerare toate cererile existente efectuate la APD2, sau este necesar să se realizeze o altă cerere? Spre exemplu eu am cerere la ADP2 din 2016, trebuie sa fac una noua ?  Informații cerere 12766 la data 08/12/2016 ADP S2 - parcari către eu Cererea nr. **12766**, înregistrată la data de **08/12/2016** are următoarea stare: **"in așteptare"**. La data de **17/04/2026**, cererea dvs. conține următoarele informații: pentru detalii vezi harta
Art. 4.2 – Principii de alocare: (6) **Listă de așteptare digitală**: ordonare după criteriile din (4); **redistribuirea** locurilor disponibile se face în această ordine.	Consider că ar trebui menționată adresa unde se pot depune, verifica, consulta listele de așteptare, cererile. În prezentul regulament doar se face referire la platforma digitală. Este platforma digitală de la taxe și impozite, sau este alta ?

Cod parcare	Nr. total de locuri	Locuri ocupate	Locuri libere	Distanța față de parcare (m)	Poziție în lista de așteptare
4219	3	3	0	35	13
4220	13	13	0	27	13
4221	10	10	0	24	5
4222	4	4	0	19	5

Outlook

665/07052026

Redir.: Nr. inreg. 68709/22.04.2026

From
Date Wed 4/22/2026 1:53 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 13:48
Către:
Subiect: Nr. inreg. 68709/22.04.2026

De la:
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 11:07
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Propuneri privind proiectul de hotărâre privind aprobarea regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare

De la:
Trimis: luni, 20 aprilie 2026 09:58
Către:
Subiect: Propuneri privind proiectul de hotărâre privind aprobarea regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare

Stimate Domnule/Doamna,

, va adresez prezenta propunere referitoare la proiectul de hotarare privind apropabrea regulamentului de atribuire si exploatare a locurilor de parcare de resedinta.

In forma actuala, criteriile de atribuire a locurilor de parcare iau in consideraare, in principal, autoturismele inmatriculate pe raza sectorului sau a unitatii administrativ teritoriale administrative. Consider ca aceasta conditie poate genera situatii inechitabile pentru proprietarii de apartamente care utilizeaza in mod legitim un autoturism in zona de resedinta, dar care nu este inmatriculat local.

In acest sens, va propun analizarea si includerea unei prevederi care sa permita atribuirea sau luarea in considerare si a autoturismelor care nu sunt inmatriculate pe raza sectorului 2 sau in judetul respectiv, cu conditia ca utilizatorul acestora:

- sa fie proprietarul locuintei pentru care se solicita locul de parcare de resedinta; si/sau
- sa faca dovada utilizarii legale si exclusive a autoturismului (ex: contract de mandat, leasing, imputernicire etc.).

Aceasta modificare ar contribui la o abordare mai echitabila si adaptata realitatilor actuale, in care multe persoane utilizeaza autoturisme inmatriculate in alte localitati din diverse motive administrative sau economice, fara ca acest aspect sa reflecte lipsa unei nevoi reale de parcare la domiciliu.

Va multumesc pentru timpul acordata si pentru deschiderea in analizarea acestei propuneri.

Raman la dispozitia dumneavoastra pentru orice informatii suplimentare.

Cu stima,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

678/04.05.2026

Redir.: Nr. inreg. 68693/22.04.2026

From
Date Wed 4/22/2026 1:54 PM
To

3 attachments (1 MB)
CI.pdf; Nr înregistrare.pdf; TALON.pdf;

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 13:46
Către:
Subiect: Nr. inreg. 68693/22.04.2026

De la:
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 11:04
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Propuneri privind proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din Șos. Pantelimon sector 2

De la:
Trimis: luni, 20 aprilie 2026 13:53
Către:
Subiect: Propuneri privind proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din Șos. Pantelimon sector 2

Bună ziua!

Am rugămintea să analizați situația locurilor de parcare din Șoseaua Pantelimon, respectiv nr 293 sector 2, vizavi de spitalul Sf. Pantelimon.

Tatăl meu , are număr de înregistrare din anul 2013 și de atunci de câte ori trimit email sau telefonic ni se comunică că suntem pe locul 3.

În fața blocului 293 sunt locuri de parcare, pe alee, unde parchiază toată lumea la liber fără plată și mă gândeam să vă supun atenția cu această situație poate se găsește o soluție pentru că sunt mulți vecini interesați și cu siguranță este și în interesul Primăriei dacă se dau la plată.

Vă mulțumesc frumos, aștept un răspuns de la dumneavoastră.

O zi bună!
Cu mulțumiri

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

04/04/2026

Redir.: Nr. inreg. 68691/22.04.2026

From
Date Wed 4/22/2026 1:55 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 13:40
Către:
Subiect: Nr. inreg. 68691/22.04.2026

De la:
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 11:04
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Propuneri privind proiectul de hotărâre de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcaje publice de reședință, parcajele automatizate și parcajel...

De la:
Trimis: luni, 20 aprilie 2026 14:19
Către:
Subiect: Propuneri privind proiectul de hotărâre de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcaje publice de reședință, parcajele automatizate și parcajele destin...

Stimate Domnule Primar / Stimați membri ai Consiliului Local,

Subsemnata , îmi exprim prin prezentă dezacordul față de Art. 4.3, secțiunea „Neeligibilități specifice", punctul (9) din proiectul de regulament aflat în dezbatere publică.

Apreciez că această prevedere este discriminatorie, lipsită de temei juridic solid și ignoră realitatea concretă a pieței imobiliare locale. Solicit eliminarea sau revizuirea ei pe baza argumentelor de mai jos:

1. Proiectarea unui imobil cu garaj nu echivalează cu deținerea unui loc de parcare
Logica acestei prevederi e viciată de la bază: prezența garajelor într-un proiect arhitectural nu înseamnă că fiecare locatar beneficiază de unul. Locurile de parcare din complexele rezidențiale se vând ca unități separate, într-un număr adesea mult mai mic decât cel al apartamentelor. La aceasta se adaugă faptul că legislația permite achiziționarea mai multor locuri de către același proprietar, ceea ce restrânge și mai mult accesul celorlalți.

Cazul meu este ilustrativ: când m-am mutat aici, nu aveam mașină și nici intenția de a achiziționa una în acel moment. Când am revenit la această adresă 5 ani mai târziu, situația se schimbase — dar nu mai existau locuri disponibile de cumpărat/ închiriat. Am urmat singura cale accesibilă: am depus documentele la Primărie, am primit locul în mod legal și îl folosesc de aproape trei ani. Nu am și nu am avut nicio altă alternativă de parcare. A condiționa un drept administrativ de o resursă privată care pur și simplu nu mai este disponibilă pe piață înseamnă a cere imposibilul.

2. Încălcarea principiului egalității și instituirea unei discriminări nejustificate
Regulamentul tratează diferit cetățeni aflați în situații identice, ceea ce contravine O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare. Vechimea sau tipul imobilului în care locuiești nu poate fi un criteriu legal pentru a-ți refuza accesul la un serviciu public.

Inechitatea devine și mai greu de justificat când privim în oglindă prevederile aceluiași document: un locatar dintr-un bloc vechi are acces la două locuri de parcare publice și în plus față de acestea, poate închiria/ cumpăra un loc într-un ansamblu rezidențial. Un proprietar din același ansamblu rezidențial nou, care nu deține în fapt niciun loc privat, nu are dreptul nici măcar la un abonament nenominal. În mod paradoxal, cel care are deja o soluție de parcare privată beneficiază de mai multă flexibilitate și mai multe locuri de parcare pe domeniul public decât cel care nu are absolut nimic.

3. Aplicarea retroactivă de fapt și încălcarea principiului bunei-credințe
La momentul în care am solicitat și primit locul de parcare, îndeplineam toate condițiile cerute de reglementările în vigoare. Aplicarea noilor criterii de excludere asupra unor contracte deja în derulare echivalează cu o retroactivitate de fapt — nu sunt sancționată pentru ceva ce am făcut greșit, ci pentru că locuiesc într-un anumit tip de imobil, o stare de lucruri care a fost considerată perfect acceptabilă ani la rând. Buna-credință în relația dintre cetățean și autoritate presupune că regulile nu se schimbă brusc în defavoarea celui care le-a respectat.

4. Încălcarea principiului speranței legitime și al securității raporturilor juridice
Curtea Europeană a Drepturilor Omului recunoaște dreptul cetățenilor la stabilitatea situațiilor juridice create de autorități. Folosesc acest loc de parcare de trei ani, plătesc regulat și mi-am organizat viața în consecință — inclusiv decizii practice legate de utilizarea zilnică a mașinii. Pierderea bruscă a acestui drept mă pune în fața unei imposibilități pe care nu o pot rezolva, din motive care nu îmi aparțin. Predictibilitatea nu este un privilegiu — este o condiție de bază a unui raport corect între administrație și cetățean.

În concluzie, solicit ca eligibilitatea pentru un loc de parcare pe spațiul public să fie raportată la deținerea efectivă și dovedită a unui loc de parcare privat — nu la simpla existență a unor spații de parcare în proiectul imobilului. O astfel de reformulare ar reflecta realitatea, ar respecta principiile juridice invocate mai sus și ar trata toți cetățenii aflați în aceeași situație în mod egal.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

68/04.04.2026

Redir.: Nr. inreg. 68689/22.04.2026

From
Date Wed 4/22/2026 1:57 PM
To

1 attachment (379 KB)
Minuta dezbatere proiect parcare.pdf;

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 13:35
Către:
Subiect: Nr. inreg. 68689/22.04.2026

De la:
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 11:03
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Propuneri dezbatere

dapl

De la:
Trimis: luni, 20 aprilie 2026 17:07
Către: infopublic@ps2.ro <infopublic@ps2.ro>
Subiect: Propuneri dezbatere

In primul rand doresc sa multunmesc pentru faptul ca nu am fost invitata la aceasta dezbatere asa cum mi s-a spus.
Atasat aveti propunerile mele (de care sunt convinsa ca le veti respinge pe motivul ca nu am dreptate!!!

Cu stima si multe multumiri pentru suport,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a

fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Subiect: Propuneri și observații Proiect Regulament Parcare (Ref: Anunț 17.04.2026) – Dosar Tribunal 1957/3/2022

Către: Primăria Sectorului 2 – Serviciul Transparență Decizională

, formulez următoarele observații privind noul Proiect de Hotărâre pus în dezbatere:

1. Salut eliminarea obligației de „atestare (domiciliere/locuire efectiva in imobil)
Observ cu satisfacție că în noul proiect a fost eliminată condiționarea atribuirii locului de parcare de semnătura și ștampila Asociației de Proprietari. Această modificare confirmă argumentele din Dosarul nr. 2038/3/2025 aflat pe rolul Tribunalului București, respectiv faptul că presedintele asociației de proprietari este un terț loa prelucrarea datelor personale (confirmat de ANSPDCP) și nu are atribuții legale de verificare a domeniului public (confirmat de MDLPA).

2. Contradicții privind temeiul legal (HCGMB 124/2008)
În preambulul noului proiect este invocată **HCGMB nr. 124/2008**. Solicit clarificarea acestui aspect, având în vedere că în instanță (Dosarul menționat mai sus), reprezentanții Primăriei au susținut oficial că acest act este **abrogat** prin **HCGMB nr.95/2018** . Această incoerență din partea Departamentului Juridic afectează grav imaginea institutiei si predictibilitatea normei.

3. Implementarea Codului QR și a tehnologiei de verificare
Susțin înlocuirea vechilor „atestări umane" cu sisteme digitale (Cod QR). Această modernizare demonstrează că am avut dreptate si eu si ministerele MDLPA si MAI. Solicitarea adeverințelor în format fizic a fost o măsură birocratică (redundanta) inutilă și abuzivă, care m-a expus la riscuri juridice inutile si hartuiala.

4. Omisiunea reorganizării (HCL 71/2025)
Solicit includerea în preambul a **HCLS2 nr. 71/2025** privind desființarea ADP Sector 2. Deoarece inca mai vin la asociatie ca sa semnez cereri de obtinere a unui loc de parcxare este imperativ ca noul regulament să interzică utilizarea vechilor formulare cu antetul „ADP S2" (entitate desființată juridic), pentru a evita nulitatea actelor administrative emise către cetățeni.

Cu respect,

Outlook

673/04.05.26

Redir.: Nr. inreg. 68686/22.04.2026

From
Date Wed 4/22/2026 1:57 PM
To

1 attachment (379 KB)
Minuta dezbatere proiect parcare.pdf;

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 13:34
Către:
Subiect: Nr. inreg. 68686/22.04.2026

De la:
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 11:03
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Propuneri dezbatere

dapl

Trimis: luni, 20 aprilie 2026 18:33
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>;
Subiect: Fw: Propuneri dezbatere

Acum imi dau seama de ce nu am fost invitata
Atentie! Daca in Regulamentul de parcare HCL 260/2021 aveati doar un singur cuvant neologism "sticker"acum aveti mai multe!

Tehnica legislativa (Art. 36 alin. (2)din Legea 24/2000) obligă la folosirea terminologiei românești consacrate.Este interzisă folosirea neologismelor. Le puneti ca definitii deoarece nu le aveti!
De ex.
Ride sharing = împărțirea călătoriilor, partajarea mașinii sau transport alternativ.
cod QR = cod de bare bidimensional, pătrat, format din pixeli alb-negru, care stochează informații precum linkuri web, text sau date de contact

----- Forwarded Message -----

To: Primaria Sector2 <infopublice@ps2.ro>
Sent: Monday, April 20, 2026 at 05:12:26 PM GMT+3
Subject: Fw: Propuneri dezbatere

Va rog numar de inregistrare.

----- Forwarded Message -----

To: dezbateri.publice@ps2.ro <dezbateri.publice@ps2.ro>; infopublic@ps2.ro <infopublic@ps2.ro>
Sent: Monday, April 20, 2026 at 05:07:48 PM GMT+3
Subject: Propuneri dezbatere

In primul rand doresc sa multunmesc pentru faptul ca nu am fost invitata la aceasta dezbatere asa cum mi s-a spus.
Atasat aveti propunerile mele (de care sunt convinsa ca le veti respinge pe motivul ca nu am dreptate!!!

Cu stima si multe multumiri pentru suport,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Subiect: Propuneri și observații Proiect Regulament Parcare (Ref: Anunț 17.04.2026) – Dosar Tribunal 1957/3/2022

Către: Primăria Sectorului 2 – Serviciul Transparență Decizională

, formulez următoarele observații privind noul Proiect de Hotărâre pus în dezbatere:

1. Salut eliminarea obligației de „atestare (domiciliere/locuire efectiva in imobil)
Observ cu satisfacție că în noul proiect a fost eliminată condiționarea atribuirii locului de parcare de semnătura și ștampila Asociației de Proprietari. Această modificare confirmă argumentele din Dosarul nr. 2038/3/2025 aflat pe rolul Tribunalului București, respectiv faptul că presedintele asociației de proprietari este un terț loa prelucrarea datelor personale (confirmat de ANSPDCP) și nu are atribuții legale de verificare a domeniului public (confirmat de MDLPA).

2. Contradicții privind temeiul legal (HCGMB 124/2008)
În preambulul noului proiect este invocată **HCGMB nr. 124/2008**. Solicit clarificarea acestui aspect, având în vedere că în instanță (Dosarul menționat mai sus), reprezentanții Primăriei au susținut oficial că acest act este **abrogat** prin **HCGMB nr.95/2018** . Această incoerență din partea Departamentului Juridic afectează grav imaginea institutiei si predictibilitatea normei.

3. Implementarea Codului QR și a tehnologiei de verificare
Susțin înlocuirea vechilor „atestări umane" cu sisteme digitale (Cod QR). Această modernizare demonstrează că am avut dreptate si eu si ministerele MDLPA si MAI. Solicitarea adeverințelor în format fizic a fost o măsură birocratică (redundanta) inutilă și abuzivă, care m-a expus la riscuri juridice inutile si hartuiala.

4. Omisiunea reorganizării (HCL 71/2025)
Solicit includerea în preambul a **HCLS2 nr. 71/2025** privind desființarea ADP Sector 2. Deoarece inca mai vin la asociatie ca sa semnez cereri de obtinere a unui loc de parcxare este imperativ ca noul regulament să interzică utilizarea vechilor formulare cu antetul „ADP S2" (entitate desființată juridic), pentru a evita nulitatea actelor administrative emise către cetățeni.

Cu respect,

Outlook 674/04.05.2026

Redir.: Nr. inreg. 68687/22.04.2026

From
Date Wed 4/22/2026 1:57 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 13:25
Către:
Subiect: Nr. inreg. 68687/22.04.2026

De la:
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 11:03
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Excluderea de la participare la dezbateri si Incalcarea tehnicii legislative, Art. 36, alin. 2

dapl

De la:
Trimis: luni, 20 aprilie 2026 19:32
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>;
Subiect: Excluderea de la participare la dezbateri si Incalcarea tehnicii legislative, Art. 36, alin. 2

Referitor la proiectul de Regulament parcare (abrogarea HCL 260/2021), deşi am primit promisiunea participării, constat că am fost exclusă de la consultări.
Reiterez solicitarea de a fi invitată şi menţionez că si in acest proiect se încalcă Art. 36 din Legea 24/2000 prin folosirea neologismelor (de ex. Ride-Sharing = transport alternativ; QR = Cod Raspuns Rapid).

Cu stima,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

675/05.05.2026

Redir.: Nr. inreg. 68685/22.04.2026

From
Date Wed 4/22/2026 2:03 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 13:22
Către:
Subiect: Nr. inreg. 68685/22.04.2026

De la:
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 11:02
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Proiect parcare cu deficiente de tehnica legislativa

dapl

Trimis: luni, 20 aprilie 2026 19:53
Către:
Subiect: Proiect parcare cu deficiente de tehnica legislativa

Stimata Doamna,

M-am uitat cu ochii unui specialist in redactare norme si al unui auditor pe proiectul Regulament de parcare.
Sincer ma sperie neglijenta cu care a fost redactat.

Acest lucru l-am constatat si la actualul Regulament. Din pacate inca sunt probleme in cunosterea tehnicii legislative.
S-a facut un progres in ceea ce priveste ierarhia legilor dar.....

Toate cele bune,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă

rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

676/04052026

Redir.: Nr. inreg. 68684/22.04.2026

From
Date Wed 4/22/2026 2:03 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 13:15
Către:
Subiect: Nr. inreg. 68684/22.04.2026

De la:
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 11:02
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: PROPUNERI PENTRU NOUL REGULAMENT AL PARCĂRILOR DIN SECTORUL 2

De la:
Trimis: luni, 20 aprilie 2026 22:24
Către: Cabinet Primar <cabinet.primar@ps2.ro>
Subiect: PROPUNERI PENTRU NOUL REGULAMENT AL PARCĂRILOR DIN SECTORUL 2

Bună seara dle primar Rareș Hopincă, dragi administratori din Primaria Sector 2,

Transmit mai jos în cadrul consultării publice privind viitorul sistem de parcări, în contextul elaborării noului regulament privind parcările publice, de reședință și cele automatizate, următoarele propuneri menite să crească eficiența utilizării spațiului public, să reducă presiunea asupra zonelor rezidențiale și să asigure un acces echitabil la infrastructura de parcare.

1. Parcarea pe termen scrut (2 ore) si foarte scurt (15 min)

1.1 Introducerea „Locului de parcare de urgență" (max. 15 minute)

Descriere

La fiecare scară de bloc sau grup de blocuri să fie amenajat **un loc de parcare cu utilizare foarte scurtă**, dedicat:

- descărcării cumpărăturilor,
- transportului copiilor,

- manipulării obiectelor voluminoase,
- curierilor,
- taxi/Uber,
- încărcării bagajelor pentru plecări în concediu,
- bicicletelor, trotinetelor, cărucioarelor.

Mecanism de funcționare

- Utilizare maximă: **15 minute**.
- Tarif simbolic: **1 leu / 15 minute**, plătibil prin SMS sau aplicație.
- **Fără posibilitate de prelungire**.
- Depășirea timpului: **penalizare 50–100 lei/oră**, pentru a descuraja ocuparea abuzivă.
- Implementare inițială: **proiect pilot** în câteva zone pentru evaluarea impactului.

Justificare

- Rezolvă una dintre cele mai frecvente frustrări ale locatarilor: imposibilitatea de a opri temporar aproape de casă pentru descărcare.
- Reduce opririle neregulamentare pe trotuare, spații verzi sau în intersecții.
- Crește mobilitatea și reduce timpul petrecut în căutarea unui loc „doar pentru câteva minute".

1.2 A 2a solutie pt parcarea pe termen scurt - Utilizarea locurilor de parcare de reședință neocupate printr-o aplicație digitală

Descriere

Crearea unei aplicații pe telefon în care:

- Toate locurile de parcare de reședință închiriate sunt înregistrate.
- Dacă un loc este liber, acesta poate fi solicitat temporar (ex.: 1 oră) prin scanarea unui **cod QR** amplasat la fața locului.
- Proprietarul locului primește notificare și poate confirma sau seta ora la care revine.
- Mașina temporară trebuie să elibereze locul la ora indicată.

Justificare

- În fiecare seară există **peste 20% locuri de reședință libere**, deoarece proprietarii sunt plecați, în concediu sau nu folosesc mașina.
- Spațiul public este un bun comun; utilizarea temporară a locurilor neocupate crește eficiența sistemului.
- Reduce presiunea pe parcările publice și pe străzile adiacente.

3. Sistem HIBRID de atribuire a locurilor de parcare pe termen lung

3.1. Jumatate din locurile fostului "ADP S2" – atribuire pe bază de punctaj social (numere impare)

Taxă fixă: **500 lei/an**.

Grilă de punctaj propusă (exemplu orientativ)

- Familie cu **persoană cu dizabilități**: +50 puncte
- Familie cu membru cu **boală cu morbiditate ridicată** (deplasări medicale frecvente): +30 puncte
- **>2 copii**: +20 puncte
- **1 copil**: +10 puncte
- Copil înscris la școală/grădiniță în sector, la <2 km: +5 puncte
- Si alte criterii care mai pot fi adaugate

3.2. Jumatate din locurile fostului "ADP S2" – licitație publică (numere pare)

- Interval licitație: **minim 500 – maxim 2500 lei/an**.
- Fără restricții privind domiciliul, persoană fizică/juridică sau număr de înmatriculare.

Justificare

- Sistemul mixt combină echitatea socială cu eficiența economică.
- Permite accesul prioritar pentru familiile vulnerabile, dar și o utilizare eficientă a cererii prin licitație.
- Reduce piața informal și crește transparența.

4. Măsuri complementare pentru reducerea presiunii asupra spațiului public

4.1. Curățarea periodică a străzilor – parcare permisă noaptea

Sub panourile „Parcare interzisă" de pe bulevarde să fie introdus mesajul:

- **„În prima marți a fiecărei luni, între orele X–Y, se interzice parcarea pentru curățarea străzii."**

Beneficii:

- Locuitorii pot parca temporar noaptea pe bulevarde fără a bloca traficul.
- Crește calitatea curățenici și reduce depozitările ilegale.

4.2. Parteneriate cu mall-uri, centre comerciale, stadioane cu parcari mari nefolosite in afara evenimentelor sportive – parteneriate facilitate si intermediate de PS2 (se dau autorizatii de constructii pt astfel de centre comerciale doar cu acest pre-acord)

- Abonamente de noapte pentru riverani (ex.: 22:00–7:00).
- Spațiile comerciale câștigă venituri suplimentare, iar presiunea pe străzi scade.

4.3. Impozit local progresiv pentru a doua și a treia mașină

- A doua mașină: impozit mai mare de 2x

- A treia mașină: impozit mai mare de 3x
- Măsura este utilizată în multe orașe europene pentru a descuraja acumularea de vehicule neutilizate.

5. Reguli clare și toleranță zero în zonele critice

Propun realizarea unei **hărți digitale publice dar si marcaje foarte vizibile in strada**, pe asfalt/panouri pentru zonele cu **toleranță zero**, unde amenda se aplică în max. 1 minut (inclusiv prin camere conectate la Poliția Locală).

Zone propuse pentru toleranță zero

- Stații STB (tramvai, autobuz, troleu)
- Intrări în instituții
- Căi de acces și intervenție
- Intersecții și zona de 10 m în jurul lor
- Treceri de pietoni (+/- 10 m)
- Colțuri de stradă
- Piste de biciclete
- Prima bandă pe traseele troleelor, tramvaielor (ex.: zona Dristor Kebab – blocaje frecvente, Calea Mosilor vechi – tramvaiul 21)

Justificare

- Crește siguranța rutieră.
- Reduce blocajele transportului public.
- Elimină ambiguitățile și discuțiile cu agenții.

Concluzie

Propunerile de mai sus urmăresc:

- utilizarea eficientă a spațiului public,
- creșterea echității în accesul la parcări,
- reducerea presiunii asupra zonelor rezidențiale,
- stimularea mobilității urbane moderne,
- creșterea calității vieții în Sectorul 2.

Stau la dispoziție și cu alte idei dacă este necesar.

Mulțumesc pentru oportunitatea de a contribui la acest proces de consultare publică.

Fără viruși.www.avast.com

Outlook

677/04052026

Redir.: Nr. inreg. 68683/22.04.2026

From
Date Wed 4/22/2026 2:04 PM
To

1 attachment (399 KB)
Propuneri Proiect Regulament Parcare.pdf;

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 13:05
Către:
Subiect: Nr. inreg. 68683/22.04.2026

De la:
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 11:01
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Propuneri privind viciile constatate la Proiectul Regulament Parcare

dapl

Trimis: marți, 21 aprilie 2026 08:25
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>;
Subiect: Propuneri privind viciile constatate la Proiectul Regulament Parcare

Buna ziua,
Atasat propunerile pentru dezbaterea publica la care nu am fost invitata (promisiune neonorata).

Cu multumiri anticipate,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Subiect: Observații Proiect Regulament Parcări Sector 2 – Transparență Decizională (Legea 52/2003)

Către: PRIMĂRIA SECTORULUI 2 / CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 2
În atenția:

NOTĂ DE OBSERVAȚII ȘI PROPUNERI
referitoare la Proiectul de Hotărâre privind Regulamentul de parcare publicat în data de 17.04.2024

, în calitate de cetățean al Sectorului 2 și persoană direct vătămată de prevederile reglementărilor anterioare (fapt ce face obiectul unui dosar pe rolul instanței de judecată), formulez prezentele propuneri în baza **Legii nr. 52/2003**:

1. **Nelegalitatea verificărilor de teren și uzurparea competențelor Poliției (Proiect – Art. 4.3 și 4.13)**

Solicit eliminarea criteriului mascat „locuire efectiva" și a prerogativelor Administratorului serviciului Parcari de a efectua „verificări în teren".
Administratorul parcării nu are competența legală de a verifica domiciliul cetățenilor. Conform **OUG 97/2005**, singura instituție abilitată să verifice realitatea domiciliului este **Poliția Română**. Actul de identitate face dovada deplină a domiciliului, iar instituirea unor „filtre" subiective de verificare la nivel local reprezintă un abuz de putere și o intruziune neconstituțională în viața privată a cetatenilor.

2. **Lipsa criteriilor obiective și riscul de arbitrar (Proiect – Art. 4.13)**

Proiectul nu prevede o metodologie clară pentru aceste „verificări în teren". Această omisiune lasă loc **subiectivismului și arbitrarului administrativ**, punând cetățeanul la bunul plac al funcționarului. O normă care nu oferă garanții de integritate și criterii transparente de evaluare încalcă principiul bunei administrări și al securității raporturilor juridice.

3. **Încălcarea Legii nr. 24/2000 (Art. 36, alin.2) privind Tehnica Legislativă**

Regulamentul și Anexele sale utilizează o terminologie străină limbii române, neexplicată și nepermisă în acte normative oficiale: **„idle fee", „smart parking", „user", „upgrade", „x-height", „shared-space", „loading bays", „full-digital", „paperless"**. Utilizarea neologismelor în loc de sinonime românești consacrate (ex: tarif post-încărcare, utilizator, spațiu partajat) face norma imprevizibilă și nulă conform legii.

4. **Discriminarea prin bariera „Exclusivității Digitale" (Proiect – Art. 2.5 și 4.7)**

Stabilirea obligativității depunerii cererilor și a plății **„exclusiv"** prin platforme digitale încalcă dreptul de acces egal la serviciile publice, excluzând cetățenii fără competențe digitale sau dispozitive mobile tip „smartphone". Solicităm menținerea alternativelor clasice (registratură/plată numerar).

5. Clauze contractuale abuzive și lipsa controlului judiciar (Anexa 1, Art. 7)
Modelul de contract prevede rezilierea unilaterală de către Administrator **„fără intervenția instanței de judecată”**. Această clauză privează cetățeanul de dreptul fundamental la apărare și la un proces echitabil, lăsând desființarea unui drept dobândit la latitudinea exclusivă a autorității.

6. Lipsa procedurii de verificare și posibila implicare mascata a presedintelui asociațiilor de proprietari (Proiect – Art. 4.3 și 4.13).
Proiectul de regulament este incomplet, deoarece nu indică **metoda concretă și legală de verificare a locuirii efective**. În calitate de președinte de asociație de proprietari, semnalez faptul că această ambiguitate procedurală poate să mă forțezep să particip la mecanisme de control care depășesc atribuțiile legale ale președintelui (înscrierea în Cartea de Imobil se face strict în baza actelor de identitate, nu prin monitorizarea prezenței fizice). Lipsa unei metodologii clare expune ma expune ca președinte de asociatie la riscuri juridice privind **GDPR** și la potențiale acuzații de fals sau abuz, fiind inacceptabil ca un serviciu public să depindă de 'constatări' neproceduralizate care ignoră evidențele oficiale de stat.

Vă solicit ca prezentele observații să fie incluse în raportul de specialitate ce va fi supus votului Consiliului Local și să mi se comunice numărul de înregistrare atribuit prezentei sesizări.

Data: 21 APR 2026

Outlook

GB/04/2026

Redir.: Nr. inreg. 68678/22.04.2026

From
Date Wed 4/22/2026 2:05 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 12:59
Către:
Subiect: Nr. inreg. 68678/22.04.2026

De la:
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 11:01
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Parcari

De la:
Trimis: marți, 21 aprilie 2026 09:38
Către:
Subiect: Parcari

Buna ziua! In sectorul 2 avem cea mai ridicata densitate de blocuri si de locuire. Exista 3 situatii: 1. Blocurile vechi, dinainte de 1990 cu spatii de parcare reduse. La o scara cu 36 ap.existau doar 12 locuri parcare, azi este nevoie de 40 pt ca unii au si doua masini, sau una personala si alta pe firma. 2. Pe terenurile fostelor fabrici avem blocuri cu 11- 20 etaje cu sute de apart, dar si mari mall-uri, cu necesar la doar 50% parcari, multe care sunt private. 3. In 30 de ani nu au fost create parcari publice, sau etajate, decat una in Pantelimon, in rest zero. Cartierele Tei - Colentina nu au nicio parcare extinsa ci doar pe carosabil si trotuare. Prin urmare, nu taierea trotuarelor, spatiilor verzi dau parcari noi ci limitarea afacerilor imobiliare. Acum mari santiere sunt in zona Bucur Obor si Pipera- Fca de Glucoza, cum se dau avizele de construire?!! etc. Apoi la a doua masina plata parcarii sa fie dubla, la a treia sa fie tripla. Functionarii si consilierii din primarie sa mai mearga mai des pe teren, ca din birouri nu se vede mare lucru. Cu stima,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

679/04.05.2026

Redir.: Nr. inreg. 68675/22.04.2026

From
Date Wed 4/22/2026 2:07 PM
To A

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 12:54
Către:
Subiect: Nr. inreg. 68675/22.04.2026

De la:
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 11:00
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Ref. Proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare

---

De la:
Trimis: marți, 21 aprilie 2026 10:36
Către:
Subiect: Ref. Proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare

Către Primăria Sectorului 2,

Vă scriu ca părinte care își crește singur cei doi copii. Sincer, știu că foarte rar regulile de pe hârtie reușesc să prindă cu adevărat ce se întâmplă în viața reală într-o familie ca a noastră. Despre asta vorbesc acum – despre cum arată, de fapt, fiecare zi pentru mine.

Dimineața și seara, totul e o alergătură continuă. Trebuie să duc și să iau copiii de la școală, să ajungem la medic, la cumpărături, la activități. Totul se leagă de felul în care reușesc să mă organizez eficient, cu resurse puține. Fără un loc de parcare lângă bloc, lucrurile se complică atât de tare încât, uneori, nu reușesc pur și simplu să le fac pe toate.

Dacă nu găsesc loc aproape, mă vezi cu copiii de mână, obosiți sau bolnavi, trecând printre mașini, cu ghiozdane și plase după noi. Plouă, e frig, e noapte, iar timpul pe care-l pierd pe drum nu înseamnă numai minute. Pentru mine, timpul înseamnă energie, liniște și siguranță pentru copii.

Nu vă cer nimic extra sau vreun favoritism. Vorbesc strict despre o nevoie reală.

Așa că vă propun deschis:

– Dați prioritate la locurile de parcare părinților singuri cu copii minori;
– Puneți condiții simple – să dovedim că suntem familie monoparentală și că avem copii înscriși la școală sau grădiniță;
– Verificați din când în când dacă aceste locuri sunt folosite chiar de cine trebuie, să nu stea blocate de cineva care nu are dreptul.

Genul acesta de măsură nu înseamnă să favorizați pe cineva pe nedrept. Din contră, e doar un ajutor esențial pentru cei care trag zi de zi greutatea unei familii întregi, singuri. Înseamnă să arătați că vedeți oamenii din sector, că vă pasă și că v-ați dori un loc mai corect și mai uman.

Vă rog doar să vă gândiți la propunerea asta ca la o șansă de a face viața un pic mai ușoară pentru unii dintre noi care continuăm să ne străduim să ținem totul în echilibru.

In blocul in care locuiesc, desi s-au vandut 4 apartamente care aveau locuri de parcare alocate, cererea mea nu a avansat, am ramas tot pe locul 31 pe lista de asteptare.

Mulțumesc că m-ați ascultat și pentru șansa de a vă arăta cum se simte, de fapt, realitatea noastră.

Cu respect,

Virus-free.www.avast.com

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor

Outlook

600/09.05.2026

Redir.: **Nr. inreg. 68676/22.04.2026**

From
Date Wed 4/22/2026 2:08 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 12:50
Către:
Subiect: Nr. inreg. 68676/22.04.2026

De la:
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 11:00
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Sugestii/observatii Regulament atribuire si exploatare locuri de parcare Sector 2, Bucuresti

De la:
Trimis: marți, 21 aprilie 2026 10:56
Către:
Subiect: Sugestii/observatii Regulament atribuire si exploatare locuri de parcare Sector 2, Bucuresti

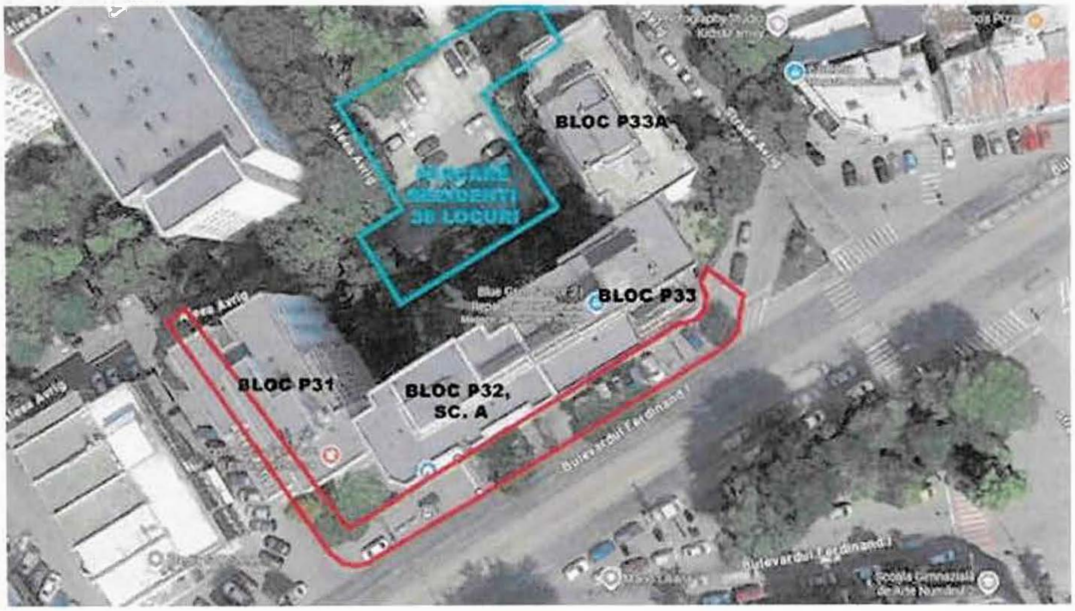
Buna ziua,

Transmit acest mail referitor la dezbaterea publica ce are loc in perioada 16.04.2026 - 04.05.2026 pentru Regulamentul de atribuire si exploatare a locurilor de parcare de pe raza Sectorului 2, Bucuresti.
Sunt domiciliata in si detin autoturism personal inmatriculat pe sectorul 2. La momentul actual, detin un abonament anual activ pentru locurile publice cu plata aflate in proximitatea domiciliului (cele gestionate de PMB). Ma aflu pe lista de asteptare a locurilor de parcare cu inchiriere exclusiva pentru rezidenti, serviciu gestionat de ADP Sector 2, la numarul 14. Numarul total de locuri de parcare puse la dispozitia rezidentilor, pe raza zonei de domiciliu, este de 38, toate fiind ocupate.

Am parcurs Regulamentul de atribuire si exploatare a locurilor de parcare, de pe site-ul Primariei Sector 2, prin urmare doresc sa transmit urmatoarele observatii:
1. Exista modificari aduse la nivel de taxare, instituire parcari PH, EV, P+R, etc., propunere platforma digitala pentru inregistrare, trecerea locurilor de parcare publice din gestiunea PMB in gestiunea Sector 2; se discuta despre organizare coerenta a sistemului de parcari + utilizare eficienta si responsabila a domeniului public.
In acest context, va aduc in vedere situatia zonei in care locuiesc: exista 4 tronsoane de bloc alipite, cu regim de inaltime P+10E+Et tehnic. Fiecare tronson contine aprox. 42 de apartamente, asta insemnand un numar de 168 de apartamente pentru cele 4 blocuri alipite. Numarul locurilor de parcare pentru rezidenti

(amplasate in incinta din spatele blocurilor) este de 38. Consider imperios necesar suplimentarea acestor locuri, in conditiile in care toate celelalte parcari publice cu plata din imediata proximitate (Str. Avrig, B-dul Ferdinand I, Str. Ritmului) sunt ocupate la capacitate maxima pe tot parcursul zilei si a noptii, indiferent de perioada anului.

2. In sprijinul afirmatiei de mai sus, va atasez o captura din Maps unde poate fi observata zona vasta pietonala (marcata cu linie rosie), dar neamenajata din fata blocului, care are o adancime de aproximativ 6,30m. La momentul de fata, aceasta zona nu are o utilitate anume, nu exista masini parcate, este inconjurata de stalpisori, nu exista spatii verzi.
Zona se continua pe partea stanga a tronsoanelor de bloc, unde exista un trotuar surpat pe care se parcheaza autoturisme (fara instituirea unui regulament).
Ca specialist in proiectare urbana si arhitectura, consider ca spatiul din fata blocului, avand o adancime de 6,30m, poate fi amenajat astfel (sens dinspre strada spre aliniament bloc):
- loc de parcare pentru rezidenti la 45° - 4,35m (cu areole verzi intercalate/zone de protectie copaci);
- zona pietonala - 1,95m.
De asemenea, pentru accesul facil al autoutilitarelor in spatele blocului, ar fi de preferat ca trotuarul care coteste dreapta (pe langa Bloc P31) sa fie eliberat de masini si readus la starea lui initiala, de trotuar si nu de carosabil.



3. In captura de mai jos, se poate observa un alt spatiu folosit pe post de parcare, neexistand un cadru legislativ pentru acesta.
Este vorba despre compania Media Sat care activeaza in acea cladire (cf. datelor culese din Maps si de la locatie), iar in jurul cladirii se parcheaza intr-un mod haotic. Nu sunt parcari private, nu exista bariera/parcometru/panou de informare. Avand in vedere faptul ca se afla in proximitatea adresei mai sus mentionate, exista posibilitatea ca aceste parcari sa fie reamenajate si sa aiba statut de parcari de resedinta pentru cele 168 de apartamente.



Concluzionand, faptul ca a fost intocmit un Regulament de atribuire si exploatare parcari denota o directie buna spre care putem inainta ca cetateni ai Sectorului 2. Totusi, consider necesar ca acest regulament sa fie unitar si bazat pe datele actuale culese din teren si nu pe aproximari.
Multumesc.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

681/04.04.2026

Redir.: Nr. inreg. 68718/22.04.2026

From
Date Wed 4/22/2026 2:10 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 14:08
Către:
Subiect: Nr. inreg. 68718/22.04.2026

De la:
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 11:09
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Informații cerere 15552 la data 20/01/2022

Trimis: duminică, 19 aprilie 2026 16:32
Către:
Subiect: Fwd: Informații cerere 15552 la data 20/01/2022

---------- Forwarded message ---------
De la: **ADP S2 - parcari** <noreply@adp2.ro>
Date: dum., 19 apr. 2026 la 16:21
Subject: Informații cerere 15552 la data 20/01/2022
To: <

are următoarea stare: **"în așteptare"**.
La data de **19/04/2026**, cererea dvs. conține următoarele informații:

Cod parcare	Nr. total de locuri	Locuri ocupate	Locuri libere	Distanța față de parcare (m)	Poziție in lista de așteptare
	19	19	0	45	14

pentru detalii vezi harta

Sunt , care v-am trimis un e-mail cu propuneri pentru imbunatatirea parcarii in sectorul 2. Chiar daca nu v-ati facut timp pentru parcurgerea propunerilor mele, puteti totusi incepe cu verificarea domiciliului celor 19 proprietari de autoturisme din tabelul de mai sus, precum si a starii autoturismelor parcate (numar de inmatriculare, aspect, RCA si ITP), in spatele scarii unde locuiesc, adica . Veti avea surprize mari! Sau nu, pentru ca le stiti? Mentionez ca am ramas de 4 ani la acelasi numar 14 din lista de asteptare, desi in parcarea respectiva s-au facut miscari serioase. Mentionez ca stau ca proprietar la acesata adresa de 22 ani.

--
(__/)
(='.'=)
(")_(")

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

682/04.05.2026

Redir.: Nr. inreg. 68671/22.04.2026

From
Date Wed 4/22/2026 2:12 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 12:44
Către:
Subiect: Nr. inreg. 68671/22.04.2026

De la:
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 10:59
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Proiectul de Hotarare privind aprobarea Regulamentului de atribuire si exploatate a locurilor de parcare de resedinta

dapl

De la:
Trimis: marți, 21 aprilie 2026 11:21
Către:
Subiect: Proiectul de Hotarare privind aprobarea Regulamentului de atribuire si exploatate a locurilor de parcare de resedinta

Buna ziua,

Satut initiative conducerii Primariei Sectorului 2 de a ne informa si, totodata, de a ne cere - noua, locuitorilor Sectorului 2 - un punct de vedere referitor la problema parcarii masinilor proprietarilor de masini care locuim in acest sector.

Eu locuiesc in Sectorul 2, pe si va rog sa-mi apobati acordarea unui loc de parcare de resedinta – in baza unui abonament.

Va multumesc anticipat.

Cu sima,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook 684/04.05.2026

Redir.: Nr. inreg. 68635/22.04.2026

From
Date Wed 4/22/2026 2:15 PM
To

1 attachment (549 KB)
Adresa Proiect Dezbateri.pdf;

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 12:01
Către:
Subiect: Nr. inreg. 68635/22.04.2026

De la:
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 10:43
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Noi observatii la Proiect Regulament parcare

dapl

Trimis: marți, 21 aprilie 2026 16:55
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Noi observatii la Proiect Regulament parcare

Dupa o verificare mai amanuntita a proiectului, constat ca **s-a mascat** adeverinta de locuire efectiva ca document sub alta denumire: *"verificarea de catre angajatul DMU"* (***Art. 4.13,*** *care spune: „Locurile de parcare de reședință se acordă doar persoanelor care* ***locuiesc efectiv*** *la adresa de domiciliu/reședință."*
De ce nu ati prezentat la preambul in baza carei legi se face aceasta verificare? Care este procedura de realizare a acestei activitati? Funcționarul de la parcări este un agent administrativ, nu un polițist. El nu are competența de a certifica domiciliul.
Si daca in HCL nr. 260/2021 nu aveati decat un neologism ***"sticker"*** care nu era in proiect (care nu a fost depus la tribunal) dar a aparut ulterior in actul votat in acest nou proiect ati reusit sa puneti o lista intreaga cu neologisme. Cateva dintre ele:

Smart parking = parcarea inteligentă pentru a eficientiza găsirea, gestionarea şi plata locurilor de parcare, reducând timpul de căutare
Park & Ride = reprezintă o parcare publică situată, de obicei, la marginea oraşelor, concepută pentru a permite navetiştilor să-şi lase maşinile personal şi să continue călătoria spre centru folosind transportul în comun
Vouchere = bon, tichet, cupon. Este un document (fizic sau electronic) care atestă dreptul la un serviciu,
Open data = date deschise
Date agregate = reprezintă informaţii prelucrate, însumate sau procesate statistic (medii, procente) provenite din multiple surse individuale, anonimizând datele cu caracter personal.
KPI = Indicatori Cheie de Performanţă
PARK&RIDE = parcare şi utilizare a transportului public
QR = Răspuns Rapid (indicând capacitatea de a fi scanat şi interpretat rapid)
Asa cum am precizat si in mesajul anterior coroborat cu acest nou mesaj folosirea neologismelor reprezinta o incalcare a tehnicii legislative (L. 24/2000, art.36, alin. 2).

Atasat aveti observatiile mele pe care precizez ca le voi utiliza la procesul aflat pe rol.

Toate cele buna,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv

Către: PRIMĂRIA SECTORULUI 2 – CONSILIUL LOCAL SECTOR 2
Ref: Observații și Propuneri de modificare a Proiectului de Regulament (02 Ph + anexa.pdf)

, depun prezentele observații de fond și formă, solicitând remedierea de urgență a următoarelor vicii de legalitate:

1. Necompetența funcționarului (Direcția de Mobilitate Urbană) și Uzurparea de atribuții

Proiectul prevede „verificarea" domicilierii/locuirii efective de către un „angajat/administrator al serviciului parcări".

- **Solicitare:** Înlocuirea acestuia cu un **agent din cadrul Poliției Locale Sector 2**.
- **Motivare:** Conform **OUG 97/2005** și **Legii 155/2010**, personalul administrativ (civil) nu are calitatea de agent constatator pentru fapte ce țin de evidența persoanelor. Orice „vizită" sau „raport" întocmit de un angajat al DMU este lovit de nulitate absolută, fiind o imixtiune ilegală în viața privată (Art. 27 din Constituție).

2. Excluderea informațiilor de la Presedintele Asociației de Proprietari

Solicit introducerea unei **interdicții exprese ca decizia de atribuire a locului de parcare să se bazeze pe informații verbale/scrise de la reprezentanții sau angajatii asociatiei de proprietari.**

- **Interdicție:** Se interzice **solicitarea neautorizată** a Președintelui/Administratorului de bloc ca sursă de informație privind „locuirea efectivă".
- **Motivare:** Presedintele/administratorul Asociației nu sunt organe de control. Folosirea Cărții de Imobil în alte scopuri decât cele legale (ordinea publică și întreținerea) reprezintă o **încălcare gravă a GDPR**. Orice interacțiune între funcționarul de la parcări (DMU) și reprezentantul/angajatul asociației trebuie consemnată obligatoriu într-un **Proces-Verbal de Constatare**, sub sancțiunea nulității, pentru a preveni favoritismul și abuzul.

3. Vicii de Tehnică Legislativă și Risc de decizie arbitrara a administratorului DMU

In proiect se utilizează neologisme și termeni neconsacrați - nedefiniti (*"validare logistică", "monitorizare dinamică", "locuire efectivă"*).

- **Încălcare: Art. 8 și 36 din Legea 24/2000**. Limbajul ambiguu/lipsa unei definitii pentru sintagma "locuire efectiva'' creează un mediu propice pentru funcționarul DMU care poate decide arbitrar, **în lipsa unei metodologii scrise**, cine îndeplinește criteriul subiectiv de „locuire efectiva".

4. Avertisment privind Transparența (Legea 52/2003)

Având în vedere precedentul act normative **HCL 260/2021 (obiect al procesului pe rol)**, unde Proiectul nu a fost conform actului votat după dezbatere:

- **Solicit:** După implementarea corecțiilor (Poliție în loc de Administrator si eliminarea neologismelor), ca **proiectul sa fie republicat integral** pentru o nouă perioadă de 30 de zile. Orice vot pe o variantă modificată „din mers" va fi atacat pentru nulitate procedurală.

5. **Notă privind conformitatea cu Codul Administrativ (OUG 57/2019)**

- Prezenta observație este formulată în spiritul bunei colaborări instituționale, având ca scop prevenirea adoptării unui act administrativ care ar putea fi ulterior contestat in instanțele de judecată.
- Subliniez necesitatea respectării Art. 7 și Art. 8 din Codul Administrativ, care impun autorității publice obligația de a acționa cu imparțialitate și în interesul bunei administrări. În acest sens, reamintesc importanța Art. 240 din același act normativ, care stabilește cadrul general al răspunderii pentru actele administrative.
- Consider că este în interesul ambelor părți ca noul Regulament să beneficieze de o procedură de verificare clară și legală (prin agenți constatatori de poliție), pentru a evita eventuale litigii costisitoare și pentru a asigura securitatea juridică a cetățenilor, conform principiilor responsabilității decizionale prevăzute de legislația în vigoare."

Tabel Rezumat Observații:

Punct critic	**Soluție propusă**	**Temei legal**
Agent de verificare	**Poliția Locală (Agent constatator)**	Legea 155/2010; OUG 97/2005
Sursă informații	**Excluderea implicarii Președintelui/Administratorului Asociatiei de proprietari**	GDPR; Legea 196/2018
Document oficial	**Obligativitatea Procesului-Verbal (PV)**	Principiul trasabilității administrative
Limbaj proiect	**Eliminarea neologismelor imprecize**	Legea 24/2000 (Art. 36, alin.2)

Atrag atentia că prezenta adresă va fi depusă ca probă în dosarul aflat pe rol.

Data: 21 APR 2026

Outlook

684/04.05.2026

Redir.: Nr. inreg. 68633/22.04.2026

From
Date Wed 4/22/2026 2:16 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 12:10
Către:
Subiect: Nr. inreg. 68633/22.04.2026

De la:
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 10:43
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: "Propuneri privind proiectul de hotărâre pentru aprobarea implementării la nivelul Sectorului 2 al Municipiului București a Programului comunitar de regenerare urbanăși responsabilizare comunitară „Sectorul 2 – Verde, împreună".

dapl

De la:
Trimis: marți, 21 aprilie 2026 16:55
Către:
Subiect: "Propuneri privind proiectul de hotărâre pentru aprobarea implementării la nivelul Sectorului 2 al Municipiului București a Programului comunitar de regenerare urbanăși responsabilizare comunitară „Sectorul 2 – Verde, împreună".

Buna ziua.
Ma numesc .Ma bucur ca ati lansat acest program si sper ca prin el se va schimba aspectul zonelor de blocuri construite in ani 70-80 si unde nu sa mai intamplat nimic de atunci.Asi vrea sa recomand zona Tei care dispune de spatii verzi generoase din pacate neamenajate si neintretinute. In special strada Teiul Doamnei care necesita neaparat o amenajare a spatiilor verzi distruse aproape in totalitate.

Cu stima

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a

fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

685/04.05.2026

Redir.: Nr. inreg. 68717/22.04.2026

From
Date Wed 4/22/2026 2:31 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 14:13
Către:
Subiect: Nr. inreg. 68717/22.04.2026

De la:
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 11:09
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Propuneri privind proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare

De la:
Trimis: duminică, 19 aprilie 2026 16:19
Către:
Subiect: Propuneri privind proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare

Buna ziua,
Ma numesc si va multumesc pentru posibilitatea de a-mi spune opinia despre subiectul in cauza. Locuiesc pe In spatele blocului meu, se gaseste un loc de parcare de resedinta amenajat, unde in prezent nu am un loc de parcare alocat, desi imi doresc acest lucru si am deja cerere online adresata in acest scop catre ADP2 Parcari de acum cativa ani. Pe scurt, voi trece la propuneri logice si echitabile privind parcarea pe teritoriul sectorului 2, in special pe locurile de resedinta.
1. Sa se efectueze o evidenta clara a locurilor de parcare din sector, cu precizarea caror locuinte revin locurile rezidentiale. De exemplu, in spatele blocului meu si in dreptul scarii 1 la care locuiesc, se afla toate

locurile de parcare amenajate de care v-am vorbit, insa unele sunt ocupate de persoane care nu locuiesc la scara noastra.
2. Alocarea locurilor de parcare rezidentiale sa se faca numai pentru locatarii din blocul (scara) in dreptul careia se afla parcarea respectiva, dupa urmatoarele criterii:
- sa fie proprietar al locuintei (nu chirias), un singur loc de parcare pe locuinta, autoturismul sa fie inmatriculat in Bucuresti si sa aiba RCA si ITP valide.
- In cazul indeplinirii criteriilor de mai sus, alocarea spatiului de parcare se va face in functie de vechimea proprietarului in bloc
- in cazul in care un proprietar cu loc de parcare atribuit pleaca din bloc prin vanzarea apartamentului, noul proprietar nu va beneficia si de contractul pentru locul de parcare, deoarece incalca criteriul de mai sus, iar locul de parcare nu este pe apartament, ci pe persoana. Locul de parcare astfel eliberat revine urmatorului solicitant care a indeplinit criteriile din primele doua alineate.

PS. Este de luat in seama si fenomenul autoturismelor care sunt parcate in Bucuresti, indiferent de forma de parcare sau plata, dar au numere de inmatriculare in alte judete. Vrand nevrand, aceste autoturisme ocupa spatiul de parcare al celor din Bucuresti, desi alimenteaza bugetul local al altor localitati, iar noi bucurestenii care platim taxele locale aici trebuie sa suportam nesimtirea acestor soferi si nepasarea autoritatilor. Trebuie gasite solutii, cum ar fi inregistrarea autoturismelor in Bucuresti pentru cei care pretind ca au angajamente pe termen lung in Capitala ori s-au mutat aici definitiv. Alta varianta este stabilirea unor puncte de parcare obligatorii la periferia orasului si deplasarea ulterioara cu transportul in comun, etc.

Nu-mi fac prea mari sperante in folosirea acestor sugestii, dar cel putin mi-am spus oful pe care il am de 22 de ani de cand m-am mutat ca proprietar in acest bloc. In cazul in care se va misca ceva in sensul celor propuse de catre mine, sper la terminarea cumetriilor care m-au impiedicat sa obtin pe cale legala un loc de parcare rezidentiala chiar in spatele scarii unde locuiesc.

Cu multumiri,

--

Outlook

686/04.05.2026

Redir.: Nr. inreg. 68716/22.04.2026

From
Date Wed 4/22/2026 2:32 PM
To

1 attachment (3 MB)
Propuneri privind proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din Sectorul 2..pdf;

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 14:16
Către:
Subiect: Nr. inreg. 68716/22.04.2026

De la:
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 11:10
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Propuneri privind proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din Sectorul 2

De la:
Trimis: duminică, 19 aprilie 2026 09:33
Către:
Subiect: Propuneri privind proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din Sectorul 2

Bună ziua,

, în calitate de cetățean al Municipiului București, vă transmit prezenta în contextul procesului de consultare publică privind proiectul de hotărâre referitor la aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din Sectorul 2.
În conformitate cu solicitarea dumneavoastră, prezenta comunicare poartă mențiunea:
„Propuneri privind proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcaje publice de reședință, parcajele automatizate și parcajele destinate autovehiculelor pe două roți, din administrarea Sectorului 2 al Municipiului București".
Prin acest mesaj doresc să supun atenției dumneavoastră o propunere concretă privind dezvoltarea infrastructurii de parcare, ca soluție complementară la măsurile prevăzute în regulament.
Am identificat un teren situat pe Strada Gheorghe Țițeica nr. 41, care este în prezent neutilizat, și propun analizarea oportunității realizării unei parcări supraetajate moderne (inclusiv variantă automatizată), care

ar putea contribui la reducerea presiunii asupra locurilor de parcare din zonă.
În acest sens, am atașat un document detaliat care conține:

- descrierea propunerii;
- argumentarea necesității;
- imagini și schițe orientative ale amplasamentului.

Vă rog să aveți în vedere această propunere în cadrul procesului de analiză și dezbatere publică.
Vă mulțumesc pentru deschiderea față de implicarea cetățenilor și pentru oportunitatea de a contribui la îmbunătățirea infrastructurii urbane.
Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Propuneri privind proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcaje publice de reședință, parcajele automatizate și parcajele destinate autovehiculelor pe două roți, din administrarea Sectorului 2 al Municipiului București

Către,
Primăria Municipiului București – Sector 2
În atenția Direcției de Urbanism / Direcției Investiții

solicitare prin care doresc să supun atenției instituției dumneavoastră o propunere privind realizarea unei parcări supraetajate pe terenul situat pe Strada Gheorghe Țițeica nr. 41.

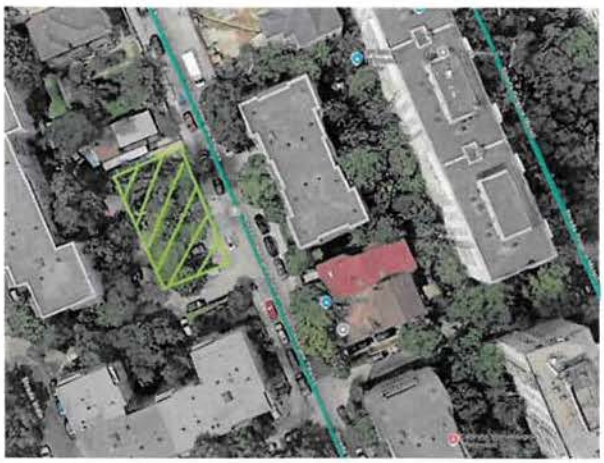
În zona menționată există un deficit semnificativ de locuri de parcare, iar terenul indicat este, în prezent, neutilizat sau insuficient valorificat. Nu dețin informații privind regimul juridic al acestuia (domeniu public, domeniu privat al municipiului sau proprietate privată), motiv pentru care solicit analizarea situației din acest punct de vedere de către instituția dumneavoastră.

Propunerea constă în evaluarea oportunității realizării unei parcări moderne, de tip automatizat (cu structură metalică tip lift), care ar putea include:
- 1–2 nivele supraterane
- 2 nivele subterane

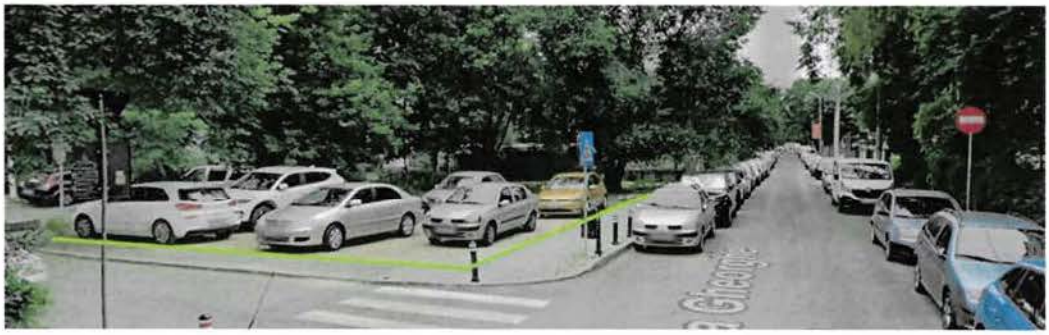
Scopul acestei inițiative este îmbunătățirea infrastructurii de parcare din zonă, reducerea aglomerării auto și utilizarea eficientă a spațiului disponibil.

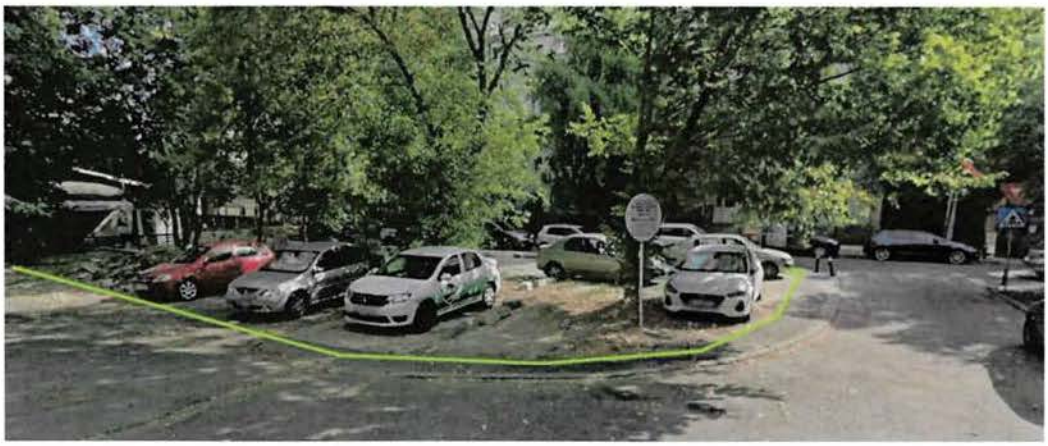
Prezenta adresă are caracter de propunere cetățenească și solicitare de analiză a oportunității proiectului din punct de vedere urbanistic, juridic și tehnic.

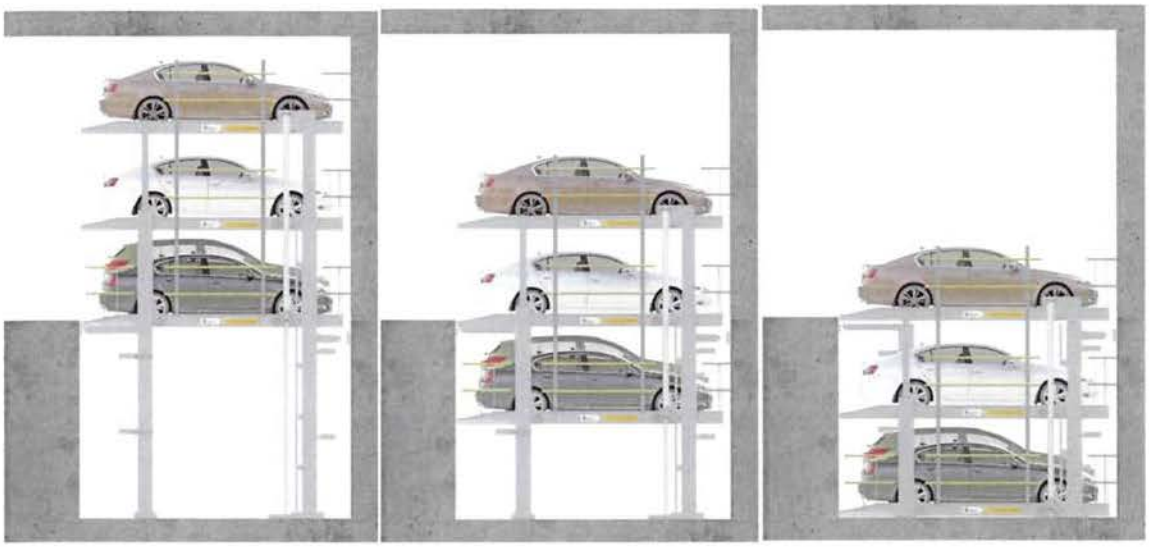
Atașez prezentei o schiță orientativă și imagini relevante privind amplasamentul propus.











Vă mulțumesc pentru atenție și pentru deschiderea în analizarea propunerilor venite din partea cetățenilor.

Data: 19.04.2026 S

Outlook

687/04.05.2026

Redir.: Nr. inreg. 68639/22.04.2026

From
Date Wed 4/22/2026 2:34 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 12:19
Către:
Subiect: Nr. inreg. 68639/22.04.2026

De la:
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 10:43
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Parcari biciclete

dapl

De la:
Trimis: marți, 21 aprilie 2026 16:48
Către:
Subiect: Parcari biciclete

In cartierele Tei si Colentina nu exista spatii amenajate, securizate pt parcari biciclete si triciclete adulti si copii. Dar avem biciclete si triciclete cu zecile pe paliere etaje, holurile de parter blocuri, in balcoanele cu ghena, subsoluri de bloc. Functionarii din primarie de cand nu au mai dat cate o vizita la asociatiile de proprietari!!!

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi

prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

68810422026

Redir.: Nr. inreg. 68649/22.04.2026

From
Date Wed 4/22/2026 2:35 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 12:39
Către:
Subiect: Nr. inreg. 68649/22.04.2026

De la:
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 10:49
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Propuneri pentru noul regulament al parcarilor din sectorul 2 si in atentia d-nei (sector 2)

DAPL

De la:
Trimis: marți, 21 aprilie 2026 14:01
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>; RelatiiPublice@pmb.ro <relatiipublice@pmb.ro>;
Subiect: Propuneri pentru noul regulament al parcarilor din sectorul 2 si in atentia d-nei (sector 2)

Mă numesc si am următoarea propunere: IN PRIMUL RAND SA FACETI ROST DE MAI MULTE LOCURI DE PARCARE SI APOI SA VENITI CU ASEMENEA PROPUNERI! Cum nu aveti de unde renuntati la asemenea idei "interesante" deoarece totul este elaborat pentru a face rost de bani din extrataxe care nu au legatura cu logica si bunul simt!

In legatura cu propunerile dumneavoastra:

1. Parcarea pe termen scurt- gasiti un loc suplimentar de parcare si fara "tariful simbolic" deoarece nu este deloc simbolic-echivalentul a 4 lei pe ora. Justificarile sunt puerile!!!!!!!
2. Parcarea la 1.2A 2a cu solutia pe termen scurt: nu este in siguranta codul QRdeoarece s-au lipit numeroase coduri peste cele legale in acest domeniu iar alte persoane necinstite luau banii si nu cred ca este cazul sa favorizati asemenea hotie! Justificarea la fel de puerila!!!!
3. Sistemul "hibrid de atribuire a locurilor de parcare pe termen lung" este de o adevarata "inteligenta" marca PSD sector 3 care nu are ce cauta in sectorul 2 daca nu vreti sa fiti dati in judecata! Exista plati si contracte iar modificarile abuzive ale primariei duc la procese in instanta si pentru care nu aveti sanse de reusita(mai trebuie sa si gandim). Aveti idei nemaipomenite cu aceea forma de licitatie intre 500 si 2500 lei/an!!!!! Este o forma de supratăxare care favorizeaza pe cei care au bani in detrimentul celor cu venituri modeste si din care primaria cu un tupeu extraordinar vrea sa

mulga acel supliment de bani fara sa gandeasca in favoare oamenilor din sector care ii platesc din taxe si impozite! Aceste idei "pare si impare" sa dispara din gandirea celor din primarie ,sunt deplasate si de prost gust! Justificari la fel de deplasate si puerile care nu au legatura cu logica!!!!

4. Punctele 4.1, 4.2, 4.3 sunt singurele folositoare din acest proiect pana acum, toate propunerile anterioare sunt "nedigerabile" pentru cetatenii sectorului 2!
5. Zonele zero sunt folositoare mai putin +/- 10 metri treceri pietoni si colturi strazi deoarece sunt destul de multe si reduc si mai mult locurile de parcare. Intai gasiti mai multe locuri de parcare pentru a fi realizabile aceste zone cu toleranta zero!!!!! In sfarsit niste justificari pertinente.
6. TRIMIT SI LA PRIMARIA BUCURESTI PENTRU A AFLA CE IDEI AU CEI DE LA PRIMARIA SECTOR 2 IN DEFAVOARE CETATENILOR SI PENTRU CARE CALEA CEA MAI SIMPLA ESTE DE A SCOATE BANI DIN EXTRATAXE IN LOC SA GASEASCA CAI DE A SUPLIMENTA NUMARUL DE LOCURI DE PARCARE!

In urma acestei sesizari astept un raspuns pertinent din partea dumneavoastră!
Cu stima

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

685/ 04.05.2026

Redir.: Nr. inreg. 68720/22.04.2026

From
Date Wed 4/22/2026 2:37 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 14:21
Către:
Subiect: Nr. inreg. 68720/22.04.2026

De la:
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 11:10
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Parcari

De la:
Trimis: sâmbătă, 18 aprilie 2026 22:09
Către:
Subiect: Parcari

Buna seara,

_ ar trebui scoasa optiunea de contract de comodat in alocarea parcarilor de resedinta, consider ca asa se vor elimina aranjamentele facute de persoanele in varsta, care au primit loc de parcare, dar care nu detin automobil, ci prin acest contract de comodat ...
Se poate verifica ca este folosit de alta persoana , cea care detine automobilul.
_ daca parchezi 5 min doar sa duci.cumparaturile, posesorii de parcare mai au un pic si te ia la bataie ...ca deh ai parcat pe locul lor, moatenire de la primarie.
Nu mi se pare ok aceat sistem. Atat cat timp lasi nr in geam si raspunzi, ar tb sa se poata parca pe locul de resedinta temporar.

Ca solutii:
_ acoaterea contract comodat
_permiterea parcarii in timp zi, cu mentiunea sa lasi nr in geam, altfel sunat politia licala, e nevoie si de amenzi pt cei ce abuzeaza

Multumesc!

Cetatean platitor de taxe al sectorului 2, dar fara loc de parcare

Yahoo Mail: Search, Organize, Conquer

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

680/01.05.2026

Redir.: Nr. inreg. 68784/22.04.2026

From
Date Wed 4/22/2026 2:41 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 14:28
Către:
Subiect: Nr. inreg. 68784/22.04.2026

De la:
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 11:42
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Propuneri, sugestii, opinii - Regulament locuri de parcare

---

De la:
Trimis: vineri, 17 aprilie 2026 20:55
Către:
Subiect: Propuneri, sugestii, opinii - Regulament locuri de parcare

Buna ziua,

As dori sa fac cateva sugestii referitoare la HOTARAREA 1634/15.04.2026 privind aprobarea Regulamentului locurilor de parcare.

1. Art. 4.3 - Eligibilitate
Sa fie exclusi de la "Neeligibilităţi specifice" proprietarii de imobile proiectate cu locuri de parcare si care fac dovada ca nu au in proprietate un loc de parcare. Consider necesara aceasta exceptie din 2 motive:
a. Exista imobile care au mai putine locuri de parcare realizate de dezvoltator decat numarul de unitati locative.
b. Exista proprietari de apartamente care in acest moment nu detin permis auto, nu detin autovehicul si implicit nu detin nici loc de parcare in cartiere rezidentiale. In cazul in care, in viitor, acestia si-ar achizitiona un autovehicul si ar dobandi si permisul de conducere, nu ar fi eligibili pentru un loc de parcare nominal conform celor mentionate in regulament.

2. Art. 4.4 - Documente justificative în vederea obţinerii locurilor de parcare
In cazul in care vehiculul nu este detinut, dar corespunde mentiunii de la art. 4.4, pct. 4, sa se faca dovada ca nu exista datorii din partea detinatorului de drept.
Consider ca este discriminatoriu ca o persoana fizica sa nu poata obtine loc de parcare din cauza unor

datorii, iar o alta persoana fizica care foloseste o masina de serviciu a unei companii cu multe datorii, sa poata obtine totusi loc de parcare.

Multumesc,
● zi buna!

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

69/ 04.05.2026

Redir.: Nr. inreg. 68641/22.04.2026

From
Date Wed 4/22/2026 2:42 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 12:34
Către:
Subiect: Nr. inreg. 68641/22.04.2026

De la:
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 10:46
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Propuneri privind proiectul de hotărârede hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcaje publice de reședință, parcajele automatizate și parcajele...

De la:
Trimis: marți, 21 aprilie 2026 14:33
Către:
Subiect: Propuneri privind proiectul de hotărârede hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcaje publice de reședință, parcajele automatizate și parcajele destina...

Subsemnatul
Sector 2, București, prin prezentul e-mail doresc să înaintez propuneri și sugestii în legătură cu noul proiect privind exploatarea parcajelor aflate în administrarea Primăriei Sectorului 2. Propunerile privind proiectul de hotărâre menționat anterior, sunt după cum urmează:
1. Locurile de parcare de reședință atât nominale cât și nenominale să fie atribuite cu prioritate persoanelor fizice care au domiciliul stabil la adresa respectivă de o durată mai îndelungată de timp (prioritate a persoanelor fizice care dețin carte de identitate la adresa în cauză față de persoanele fizice care dețin carte de identitate provizorie sau viză de flotant spre exemplu),
2. Locurile de parcare de reședință atât nominale cât și nenominale să fie atribuite cu prioritate persoanelor fizice care au domiciliul stabil la adresa respectivă, dar care nu dețin/ nu au mai deținut loc de parcare de reședință, în limita a unui singur autovehicul per unitate locativă, cu posibiliatea de alocare a unui loc adițional pentru cel mult un autovehicul, în limita spațiului/ capacității disponibile. De asemenea, fiecare unitate locativă va avea cel mult un singur loc de parcare de reședință nominal alocat și garantat pentru primul autovehicul al locuinței pentru optimizarea locurilor de parcare disponibile.
3. Parcajele publice cu plată, nerezidențiale de pe raza Sectorului 2 să fie tarifate în funcție de zona în care sunt amplasate și în funcție de cerere. Concret, parcajele din zonele centrale ale sectorului să fie

tarifate în plus față de cele din zonele semi-centrale sau mărginașe ale sectorului (parcajele din zonele Foișorul de Foc/ Parcul Circului/Ștefan cel Mare/ Bld. Iancu de Hunedoara să aibă un tarif de 10-15 lei/oră, în comparație cu parcajele publice din zona Gării Obor/ Baicului ce vor avea un tarif de 3-5 lei/oră, cu posibilitate de a opta pentru un abonament pe 1 zi/7zile/30 zile).
4. Pentru a asigura fluidizarea și disponibilitatea parcărilor publice nerezidențiale cu plată, acestea vor putea fi ocupate pentru un interval de timp de cel mult 1-2 ore în zonele foarte aglomerate sau cu un deficit sever de locuri de parcare fie publice sau de reședință (Zona Piața Iancului/Vatra Luminoasă), urmând ca parcările din proximitatea unităților de învățământ să poată fi ocupate pentru cel mult 10-15 minute, cu excepția angajaților unităților de învățământ ce vor putea ocupa un loc de pacare pe întreaga durată a programului, în baza unui permis de parcare,(oricine altcineva urmând să plătească un tarif pentru cele 10 sau 15 minute de staționare.
5. Aplicarea unor tarife semnificativ mai mari atât pentru parcările publice nerezidențiale cu plată, cât și pentru parcările de reședință nominale/nenominale pentru vehicule ce poluează excesiv, au o normă de poluare mai veche, pentru mașinile ce au un gabarit mare (stil mașină pick-up sau SUV), pentru mașinile ce au o capacitate cilindrică mare, urmând în schimb ca pentru mașinile ce au capacitate cilindrică redusă, normă de poluare actuală, și au un gabarit redus să fie practicate tarife mult mai mici față de categoria de mașini menționată anterior(la fel pentru mașinile hybrid și/sau electrice),
6. Crearea unui sistem digital avansat(inclusiv cu elemente ce folosesc inteligența artificială pentru a calcula și a realiza o predictibilitate a zonelor unde urmează să fie foarte aglomerate sau libere și nu numai). Acest sistem informatic urmând să capete forma unui site unde este afișat, în timp real stadiul tuturor cererilor pentru un anumit parcaj, locurile de parcare ocupate/libere, gradul de ocupare cu autovehicule al unei zone rezidențiale, dar și eventuale posibilități de relocare sau de atribuire a unui loc de parcare în cadrul altui parcaj pentru a evita situația în care rezidenții așteaptă luni sau chiar ani pentru un loc de parcare de reședință nominal,
7. Acordarea de reduceri/bonificații pentru un abonament de parcare de reședință locuitorilor care renunță/ nu vor utiliza o a doua mașină,
8. Interzicerea accesului altor mașini străine în zone rezidențiale(mai ales în zone aglomerate sau în spatele blocurilor), cu excepția riveranilor, într-un efort de a fluidiza zonele respective și pentru prevenirea fenomenului de parcare neregulamentară,
9. Stabilirea unor sancțiuni clare pentru pedepsirea indisponibilizării abuzive a oricăror locuri de parcare, inclusiv ridicarea autovehiculelor parcare ilegal/ ce ocupă locuri de parcare de reședință nominale/nenominale, aceste sancțiuni urmând să fie impuse de către lucrătorii Direcției Generale de Poliție Locală.
Având în vedere toate propunerile expuse în cadrul prezentului e-mail, doresc implementarea acestora în cadrul proiectului de hotărâre, alături de alte măsuri considerate necesare pentru a regla și corecta actualele neajunsuri în ceea ce privește parcările de pe raza Sectorului 2, inclusiv crearea de noi locuri de parcare, mai ales de reședință.
Cu deosebită considerație,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv

Outlook

682/04.05.2026

Redir.: Nr. inreg. 68787/22.04.2026

From
Date Wed 4/22/2026 2:55 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 14:33
Către:
Subiect: Nr. inreg. 68787/22.04.2026

De la:
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 11:43
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.:

De la:
Trimis: sâmbătă, 18 aprilie 2026 06:02
Către:
Subiect:

Bună dimineața!
Propun, ca toate autoturismele, care nu au asigurare si itp valabil ,sa fie de urgenta ridicate de pe domeniul public si locul de parcare sa fie eliberat. Iar autoutilitare cu gabarit mai mare decât un autoturism sa nu mai fie lăsate sa parcheze pe locurile de parcare unde ocupa mai multe locuri.
Yahoo Mail: Căutare, organizare, reușită

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor

ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook 653/04.05.2026

Redir.: Nr. inreg. 68638/22.04.2026

From
Date Wed 4/22/2026 2:58 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 12:28
Către:
Subiect: Nr. inreg. 68638/22.04.2026

De la:
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 10:44
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: opinie cu valoare de recomandare privind proiectul de hotărâre supus procedurii de transparenţă decizionalăL modificare art 4.12 alin 6 si 7 din "Regulament"

dapl

De la:
Trimis: marţi, 21 aprilie 2026 16:28
Către:
Subiect: opinie cu valoare de recomandare privind proiectul de hotărâre supus procedurii de transparenţă decizionalăL modificare art 4.12 alin 6 si 7 din "Regulament"

Art. 4.12 - Verificare, control, măsuri tehnico-administrative
.....
(6) Rezilierea fără restituirea taxei: la solicitarea titularului sau când nu mai sunt îndeplinite condiţiile de eligibilitate.
(7) Rezilierea cu restituire pro O rata: în situaţiile justificate prin notificarea Administratorului (ex.: pierderea definitivă a locului prin desfiinţare).

Modificat cu:
(6) Rezilierea fără restituirea taxei: ~~la solicitarea titularului sau~~ **când Administratorul constata** ca nu mai sunt îndeplinite condiţiile de eligibilitate.

(7) Rezilierea cu restituire prorata: în situaţiile justificate prin notificarea Administratorului (ex.: pierderea definitivă a locului prin desfiinţare, SAU conform situatiilor mentionate la art 4.1 lit d si art 5.2 literele b si c din Contract- anexa 3 .

--
Multumesc

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

654/04.05.2026

Redir.: Nr. inreg. 68786/22.04.2026

From
Date Wed 4/22/2026 3:00 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 14:40
Către:
Subiect: Nr. inreg. 68786/22.04.2026

De la:
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 11:43
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Propuneri privind proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcaje publice de reședință, parcajele automatizate și parcajele destinate ...

De la:
Trimis: sâmbătă, 18 aprilie 2026 11:42
Către:
Subiect: Propuneri privind proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcaje publice de reședință, parcajele automatizate și parcajele destinate autovehi...

Bună ziua,

Subsemnatul rezident în zona Pantelimon, vă transmit prezenta opinie în cadrul procedurii de transparență decizională privind proiectul de hotărâre referitor la regulamentul de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din Sectorul 2.

Menționez că aceste locuri de parcare au fost amenajate recent în mod organizat de către autoritatea locală, în contextul instituirii sensului unic pe această stradă, iar utilizarea acestora nu afectează desfășurarea traficului sau siguranța rutieră.

În practică, configurația actuală funcționează eficient pentru locuitorii din zonă, iar locurile sunt utilizate constant fără a genera blocaje sau probleme de vizibilitate în intersecție.

În acest context, vă rog să aveți în vedere păstrarea locurilor de parcare existente, inclusiv a celor situate în proximitatea intersecțiilor, acolo unde acestea nu generează probleme reale de siguranță sau circulație.

Consider că menținerea organizării actuale contribuie la stabilitatea și predictibilitatea utilizării spațiului public pentru rezidenți.

Vă mulțumesc pentru oportunitatea de a transmite această opinie.

Cu respect,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook 685/04.04.2026

Redir.: Nr. inreg. 68793/22.04.2026

From
Date Wed 4/22/2026 3:01 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 14:44
Către:
Subiect: Nr. inreg. 68793/22.04.2026

De la:
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 11:43
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.:

De la:
Trimis: sâmbătă, 18 aprilie 2026 12:28
Către:
Subiect:

Referitor asigurare locuri de parcare,eu am mai sugerat primariei,si pastrez parerea suplimentarii licurilor de parcare in zona bloc L9,din bdul basarabia nr 108
Odata cu desfiintarea terasei Sabatini,a ramas o suprafata de 100 mp libera,pe care s a facut carare si locatarii plomba cainii- se pot amenaja 8 locuri de parcare de pe care primarie poate incasa bani
Locatarii nlocului L9 nu su locuri de parcare
In fata pizzeriei Sabatini,sunt 2 locuri de parcare amenajate prin restrangerea spatiului verde dintre 2 trotuare(unul langa bloc si altul stradal)
Daca parchez masina pe cel stradal promesc amenda.pentru ce?????
Cetatenii circula pe trotuarul de langa bloc,deci cetateanul circula pe 2 trotuare iar din cauza lucrarilor la linia de tramvai proprietarul care plateste impozit la masina este alungat si amendat de arnautii primariei capitalei
De ce nu se desfiinteaza trotuarul stradal sa se faca la frl ca in sectorul 3 pe bdul grigorescu parcare stradala cu plata ?
Alta posibilitate - la intrarea pe strada murgeni,vis a vis de cele 2 locuri de la Sabatini,se poate lua o portiune din spatiul verde,si amenaja inca 5 locuri de parcare
Posibilitati exista dar trebuie sa se iasa din birou si sa se studieze faptic situatia din teren
In favoarea cetateanului nu se face nimic,dar il hingheresc amendandu l ca a parcat pe unul din 2 trotuare
Aceeasi situatie ce se perpetueaza de ani de zile
„nimic pentru bunastarea cetateanului alegator si platitor de impozire si taxe ce tine in spate un sistem birocratic

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

656/04.05.2026

Redir.: Nr. inreg. 68791/22.04.2026

From
Date Wed 4/22/2026 3:03 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 14:47
Către:
Subiect: Nr. inreg. 68791/22.04.2026

De la:
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 11:43
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Propuneri privind proiectul de hotărâre - "Regulament de atribuire și exploatare a locurilor de parcare..."

De la:
Trimis: sâmbătă, 18 aprilie 2026 15:44
Către:
Subiect: Propuneri privind proiectul de hotărâre - "Regulament de atribuire și exploatare a locurilor de parcare..."

Propuneri privind proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcaje publice de reședință, parcajele automatizate și parcajele destinate autovehiculelor pe două roți, din administrarea Sectorului 2 al Municipiului București

Stimate domnule Primar, stimați membri ai Consiliului Local, stimati functionari ai Primariei Sector 2,

, în calitate de cetățean direct vizat de reglementările propuse, vă înaintez prezenta observație referitoare la **CAPITOLUL IV. PARCĂRILE DE REȘEDINȚĂ, Art. 4.3 - Eligibilitate, secțiunea "Neeligibilități specifice", punctul (9)** din proiectul de hotărâre pus în dezbatere publică.

Textul vizat (Art. 4.3, pct. 9): Proiectul prevede ineligibilitatea pentru ***"proprietarii de imobile proiectate cu spații de garaj, indiferent de schimbarea ulterioară a destinației"***.

Situația personală și interesul legitim: Vă adresez această propunere din perspectiva unui cetățean direct afectat de reglementarea propusă. În fapt, sunt proprietarul unui apartament situat într-un imobil care a fost proiectat și construit cu spații de parcaj subteran, însă, la momentul achiziției locuinței sau ulterior, nu am dobândit în proprietate și nu am avut niciun moment opțiunea de a achziționa un loc de parcare în acest garaj privat (nu au existat locuri de parcare disponibile la vanzare). În această situație se află numeroși cetățeni care, deși locuiesc în clădiri cu parcări integrate, depind exclusiv de locurile de parcare de reședință de pe domeniul public pentru a-și parca regulamentar autovehiculul.

Motivarea observației: Consider că această formulare este **discriminatorie, abuzivă și deconectată de la realitatea juridică a pieței imobiliare**, din următoarele motive:

1) Confuzia între "proiectarea imobilului" și "dreptul de proprietate": Faptul că un imobil (bloc de locuințe) a fost proiectat și construit cu parcare supraterană/subterană sau spații de garaj nu garantează, sub nicio formă, că fiecare proprietar de apartament din acel imobil deține în proprietate sau în folosință un loc de parcare. În practică, locurile de parcare din ansamblurile rezidențiale sunt unități individuale care se achiziționează separat de apartament.

2) Ignorarea contextului istoric și a normativelor de proiectare: Există în sector o serie de blocuri construite fie în perioada comunistă fie în perioada post-revoluționară (înainte de intrarea în vigoare a HCGMB nr. 66/2006) care au fost proiectate cu un număr extrem de mic de garaje raportat la numărul total de apartamente. De exemplu, în imobilul ANL din Strada Cernăuți nr. 31, numărul de garaje reprezintă doar aproximativ 10-15% din numărul de apartamente. În forma actuală a proiectului, toți proprietarii din acest imobil ar deveni neeligibili, deși majoritatea covârșitoare (85-90%) nu au nicio posibilitate fizică de a utiliza acele puține spații de garaj existente. Această măsură se transformă astfel într-o "sancțiune colectivă" pentru numerosi de cetățeni care nu dețin în fapt un loc de parcare.

3) Caracterul discriminatoriu: Aplicarea acestui criteriu creează o inegalitate clară între cetățenii Sectorului 2. Un cetățean care nu deține un loc de parcare, dar locuiește într-un bloc fără garaj, este eligibil. În schimb, un cetățean aflat în exact aceeași situație (nu deține un loc de parcare), dar care locuiește într-un bloc cu garaj, este declarat neeligibil doar pe baza arhitecturii clădirii, un aspect care nu îi conferă niciun drept real de a-și parca mașina în acel garaj.

4) Dubla măsură și discriminarea flagrantă prin raportare la Art. 10 din același proiect: Atrag atenția asupra unei contradicții majore în logica regulamentului. Conform Art.4.3 , pct. 10 , proprietarilor care **dețin deja** un loc de parcare asigurat (în curtea imobilului) li se permite accesul la domeniul public prin acordarea unui abonament nenominal pe perimetru/zonă. În mod absolut inechitabil, prin Art. 4.3 pct. 9, locatarilor din blocurile cu garaj care **nu dețin în fapt niciun loc de parcare** le este refuzat complet orice fel de acces (nici loc nominal, nici abonament nenominal), fiind declarați neeligibili. Este profund discriminatoriu ca un cetățean cu o soluție de parcare privată rezolvată să aibă mai multe drepturi asupra parcărilor publice decât un cetățean fără nicio opțiune de parcare.

5) Încălcarea dreptului de a beneficia de domeniul public: Nepermițând acestor locatari să aplice pentru o parcare de reședință, administrația locală îi plasează într-o imposibilitate obiectivă de a parca legal: nu au acces în parcarea privată a blocului (nefiind proprietari acolo) și li se interzice și accesul la parcările publice de reședință.

Propunere de modificare: Pentru a asigura un tratament echitabil tuturor cetățenilor și pentru a alinia regulamentul cu drepturile reale de proprietate, **sugerez modificarea Art. 4.3, pct. 9**, după cum urmează:
*"Sunt neeligibili proprietarii sau utilizatorii care **dețin în proprietate** unui spațiu de garaj/loc de parcare privat în imobilul în care locuiesc sau în proximitatea acestuia."*

Pentru a implementa această prevedere în mod corect, Primăria poate cere solicitanților o declarație pe proprie răspundere din care să reiasă că nu dețin un loc de parcare în garajul/curtea imobilului în care locuiesc sau in proximitate, sub sancțiunea legii penale privind falsul în declarații.
De asemenea deținerea în proprietate a unui spațiu de garaj sau a unui loc de parcare privat poate fi interogată și confirmată facil direct prin evidențele **Direcției de Impozite și Taxe Locale (DITL) Sector 2**, deoarece aceste categorii de imobile sunt declarate, înregistrate și impozitate separat față de destinația principală de locuință
Vă rog să analizați cu celeritate și obiectivitate această situație care afectează un număr semnificativ de locuitori in special din noile ansambluri rezidențiale din Sectorul 2.
Vă mulțumesc,
Cu stima

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook 687/04.2026

Redir.: Nr. inreg. 68790/22.04.2026

From
Date Wed 4/22/2026 3:05 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 14:49
Către:
Subiect: Nr. inreg. 68790/22.04.2026

De la:
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 11:44
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Optimizarea modului de alocare a locurilor de parcare din Sector 2.

De la:
Trimis: sâmbătă, 18 aprilie 2026 16:07
Către:
Subiect: Optimizarea modului de alocare a locurilor de parcare din Sector 2.

Către Primăria Sectorului 2,

, vă adresez prezenta propunere privind optimizarea modului de alocare a locurilor de parcare de reședință.
Având în vedere dificultățile frecvente întâmpinate de locatari în găsirea unui loc de parcare în proximitatea domiciliului, propun următoarele măsuri:
1.Atribuirea locurilor de parcare situate în imediata vecinătate a unui imobil exclusiv locatarilor acelui bloc, pentru a asigura accesul facil și echitabil la acestea.
2.Limitarea alocării la un singur loc de parcare pentru fiecare apartament, în vederea distribuirii corecte a spațiului disponibil și evitării monopolizării acestuia de către un număr restrâns de persoane.
Consider că implementarea acestor măsuri ar contribui la:
creșterea gradului de satisfacție al locatarilor;
reducerea conflictelor dintre cetățeni;
utilizarea mai eficientă a spațiului public.
Vă rog să analizați această propunere și să aveți în vedere adoptarea unor reglementări în acest sens.
Vă mulțumesc pentru atenție.

Data: 18.04.2026

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook 698/04.05.2026

Redir.: Nr. inreg. 69043/22.04.2026

From
Date Wed 4/22/2026 3:09 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 14:57
Către:
Subiect: Nr. inreg. 69043/22.04.2026

De la:
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 14:10
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Primăria Sectorului 2 București În atenția: Direcției Dezbatere Publică E-mail: dezbateri.publice@ps2.ro Subiect: Propuneri privind noul Regulament al parcărilor – Zona Str. Opanez

Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 13:43
Către:
Subiect: Primăria Sectorului 2 București În atenția: Direcției Dezbatere Publică E-mail: dezbateri.publice@ps2.ro
Subiect: Propuneri privind noul Regulament al parcărilor – Zona Str. Opanez

1. Eliminarea monopolului istoric (Exemplu: Str. Opanez nr. 8)

Solicit eliminarea sistemului de prelungire automată care permite aceloraşi persoane să ocupe aceleaşi locuri de parcare de peste 15-20 de ani pentru sume infime. Spațiul public trebuie gestionat dinamic:

- **Licitație publică:** Propun ca atribuirea locurilor să se facă prin licitație, cu un prag de pornire care să reflecte valoarea reală a terenului ocupat. O sumă de **2.500 lei/an** (aprox. 200 lei/lună) este un preț mai mult decât decent, având în vedere că în mediul privat costurile depășesc 300-400 lei/lună.
- **Venituri și mobilitate:** Acest sistem ar crește veniturile primăriei și ar elibera locurile blocate de mașini rar utilizate.

2. Prioritizarea familiilor numeroase

Propun ca numărul de persoane care locuiesc efectiv la o adresă să fie un criteriu de departajare/punctaj în atribuirea locului de reședință.

- O gospodărie cu **4 sau mai mulți membri** are o nevoie de mobilitate și logistică mult mai mare decât o persoană singură. Este corect ca familiile cu copii să aibă prioritate la locurile de lângă

domiciliu.

3. Restricționarea dreptului de parcare strict la proprietari

Solicit interzicerea transferului locului de parcare către chiriași.

- Dreptul de a ocupa un loc de reședință trebuie să fie condiționat de **domiciliul stabil al proprietarului** la acea adresă.
- Dacă proprietarul se mută și închiriază apartamentul, locul de parcare trebuie să redevină disponibil în baza de date pentru ceilalți vecini care sunt pe lista de așteptare. Locul de parcare nu trebuie să devină un avantaj financiar de subînchiriere pentru proprietar.

4. Transformarea locurilor de reședință în „Zonă Albastră"

Pentru locurile de parcare nou create pe **Strada Opanez (între Lacul Tei și Ramuri Tei)**, propun reglementarea lor ca **zonă albastră (plată orară/primul venit, primul servit)**, în loc de parcări de reședință.

- **Reducerea traficului prin descurajare:** Acest sistem îi va face pe posesorii de mașini să nu mai utilizeze autoturismul pentru drumuri mărunte (ex: mers la pâine la colțul străzii), de teama că la întoarcere locul va fi ocupat.
- În prezent, posesorii de locuri de reședință scot mașina fără nicio reținere pentru orice distanță mică, știind că locul îi așteaptă gol, ceea ce aglomerează inutil străzile cartierului.

Vă mulțumesc pentru analizarea acestor propuneri și sper într-un regulament care să taxeze corect ocuparea spațiului public.
Cu respect,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi

Outlook

655/04/2026

Redir.: Nr. inreg. 69149/22.04.2026

From
Date Wed 4/22/2026 3:12 PM
To

1 attachment (18 KB)
Propuneri privind proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare.docx;

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 15:09

Subiect: Nr. inreg. 69149/22.04.2026

De la:
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 14:58
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Propuneri privind proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire a locurilor de parcare

De la:
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 14:02
Către:
Subiect: Propuneri privind proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire a locurilor de parcare

Propuneri privind proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare

I. Reanalizarea alocării locurilor actuale:

- Propun revizuirea criteriilor de distribuție a parcărilor de reședință, astfel încât locurile să fie alocate prioritar în funcție de proximitatea imobilului și a scării de bloc. În prezent, există situații nefirești în care locurile de parcare din fața unui bloc sunt atribuite locatarilor din alte imobile, fapt ce contravine principiului de proximitate și îngreunează accesul rezidenților la propriile locuințe

- Gestionarea Vehiculelor „Statice" și Abandonate: Implementarea unui sistem de monitorizare a vehiculelor care ocupă locuri de parcare fără a fi puse în mișcare pe perioade lungi de timp. Spațiul public nu trebuie utilizat ca zonă de depozitare, ci ca resursă pentru mobilitate activă. Ar fi oportună verificarea statutului acestora și încurajarea proprietarilor de a elibera spațiul public dacă nu folosesc vehiculele

- Condiționarea Locurilor pentru Persoane cu Dizabilități: Propun ca locurile rezervate să fie atribuite cu prioritate atunci când beneficiarul este conducătorul auto. În cazul în care persoana cu dizabilități este pasager, consider că un loc de debarcare/îmbarcare temporară la scara blocului este o soluție mai echitabilă decât ocuparea permanentă a unui loc în zonele cu deficit major.

- Recunoașterea Contractelor de Comodat: Nu există un motiv plauzibil pentru care posesorii de autovehicule prin contract de comodat sunt privați de dreptul la un loc de parcare de reședință. Atâta timp cât persoana are domiciliul sau rezidența la adresă, forma juridică prin care utilizează mașina (proprietate, leasing sau comodat) nu ar trebui să influențeze accesul la infrastructura de parcare. Dreptul de folosință asupra unui vehicul este o realitate juridică ce nu ar trebui să condiționeze accesul unui rezident la infrastructura de parcare.

2. Acorduri prin care parcările supermarketurilor devin accesibile rezidenților în afara orelor de program.

3. Valorificarea Spațiilor Virane prin Parcări Supraetajate: Identificarea terenurilor neutilizate sau degradate din sector și transformarea acestora în parcări metalice supraetajate (tip Fast-Park sau Smart-Parking)

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Propuneri privind proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare

1. Reanalizarea alocarii locurilor actuale:
   - Propun revizuirea criteriilor de distribuție a parcărilor de reședință, astfel încât locurile să fie alocate prioritar în funcție de proximitatea imobilului și a scării de bloc. În prezent, există situații nefirești în care locurile de parcare din fața unui bloc sunt atribuite locatarilor din alte imobile, fapt ce contravine principiului de proximitate și îngreunează accesul rezidenților la propriile locuințe

   - Gestionarea Vehiculelor „Statice" și Abandonate: Implementarea unui sistem de monitorizare a vehiculelor care ocupă locuri de parcare fără a fi puse în mișcare pe perioade lungi de timp. Spațiul public nu trebuie utilizat ca zonă de depozitare, ci ca resursă pentru mobilitate activă. Ar fi oportună verificarea statutului acestora și încurajarea proprietarilor de a elibera spațiul public dacă nu folosesc vehiculele

   - Condiționarea Locurilor pentru Persoane cu Dizabilități: Propun ca locurile rezervate să fie atribuite cu prioritate atunci când beneficiarul este conducătorul auto. În cazul în care persoana cu dizabilități este pasager, consider că un loc de debarcare/îmbarcare temporară la scara blocului este o soluție mai echitabilă decât ocuparea permanentă a unui loc în zonele cu deficit major.

   - Recunoașterea Contractelor de Comodat: Nu există un motiv plauzibil pentru care posesorii de autovehicule prin contract de comodat sunt privați de dreptul la un loc de parcare de reședință. Atâta timp cât persoana are domiciliul sau rezidența la adresă, forma juridică prin care utilizează mașina (proprietate, leasing sau comodat) nu ar trebui să influențeze accesul la infrastructura de parcare. Dreptul de folosință asupra unui vehicul este o realitate juridică ce nu ar trebui să condiționeze accesul unui rezident la infrastructura de parcare.

2. Acorduri prin care parcările supermarketurilor devin accesibile rezidenților în afara orelor de program.

3. Valorificarea Spațiilor Virane prin Parcări Supraetajate: Identificarea terenurilor neutilizate sau degradate din sector și transformarea acestora în parcări metalice supraetajate (tip Fast-Park sau Smart-Parking)

Outlook

200/0A2 1026

Redir.: NR INREG 71015/23.04.2026

From
Date Mon 4/27/2026 2:46 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: luni, 27 aprilie 2026 08:44
Către:
Subiect: NR INREG 71015/23.04.2026

De la:
Trimis: vineri, 24 aprilie 2026 12:06
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Propuneri privind proiectul de hotărârede hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcaje publice de reședință, parcajele automatizate și parcajele...

dapl

De la:
Trimis: joi, 23 aprilie 2026 11:23
Către:
Subiect: Propuneri privind proiectul de hotărârede hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcaje publice de reședință, parcajele automatizate și parcajele destina...

Bună ziua,

Vă înaintez următoarele propuneri pentru documentul de la subiect.

	FORMULAREA DIN TEXT	PROBLEMA IDENTIFICATĂ	PROPUNERE REFORMULARE SAU COMPLETARE	ARGUMENTARE
1.	Art. 3.3 - Program și durate maxime (1)A-D: parcări rezidențiale nominale cu loc fix, program recomandat 24/7. Art. 4.1 - Dispoziții generale	Acordarea dreptului de utilizare exclusivă a unui loc de parcare 24/7 creeaza beneficii similare exercitării unui drept de proprietate, în schimbul unei taxe	Parcare de reședință nominală, cu loc fix, cu regim hibrid pe timp de zi.	Odată vacantat locul de parcare de către titular, pe timp de zi (în intervalul orar 0800-1800), devine disponibil pentru oricine, în regim de loc public cu plată. Acest regim se diferențiază față de

	(3)Parcări de reşedinţă nominale cu loc fix, program 24/7. Art. 4.7 - Reguli de utilizare (exploatare) 1) Drept de utilizare al parcajelor rezidenţiale nominale (cu loc fix): titularul poate utiliza locul în intervalul 24/7, cu respectarea regimurilor temporare anunţate (lucrări, curăţenie etc.).	nejustificat de mici – raportat la preţurile pieţei). Mai mult, tipul de parcare nu se încadrează eficient în principiul (b) utilizare eficientă a domeniului public		parcările descrise la Art. 4.1.(8) prin aceea că, dacă titularul nu vacantează locul pe timpul zilei, acesta este scutit de plata tarifelor orare. BENEFICII: 1.disponibilitatea locurilor de parcare atunci când nu sunt utilizate de titulari; 2.evitarea situaţiilor conflictuale între titulari şi şoferi care ocupă temporar locul de parcare 3.reducerea numărului de solicitări de intervenţie a poliţiei locale (pentru deblocarea locului sau aplanarea unor conflicte), în condiţiile în care procedura descrisă la Art. 4.7 Pct. 10 este dificil de implementat 4.colectarea unor sume suplimentare la bugetul local.
2.	Contractele de utilizare a locurilor de parcare rezidenţiale se reînnoiesc automat, fără depunerea unei cereri suplimentare, prin achitarea taxei de parcare, în condiţiile prezentului regulament.	În condiţiile în care locurile de parcare sunt insuficente raportat la numărul de autovehicule înmatriculate, reînnoirea contractelor în condiţiile descrise creează o discriminare a solicitanţilor cărora nu li se poate aloca un loc de parcare. Mrtodologia nu sprijină principiul (d) echitate socială	Contractele de utilizare a locurilor de parcare rezidenţiale nu se reînnoiesc automat. Anual, contractele se încheie, în baza solicitărilor şi în funcţie de disponibilitate. Prioritizare: (a)persoane cu handicap/dizabilităţi (PH); (b) vechimea cererii neaprobate (c) primul vehicul; (d) rezidenţi fără loc pe proprietate; utilizând un sistem de punctaj care favorizează solicitanţii care nu au	Încheierea unor contracte anuale noi, cu prioritizarea cetăţenilor care nu au beneficiat de un loc de parcare, va asigura accesul tuturor solicitanţilor eligibili, în condiţii echitabile.

3.	Art.5.8 - Loading bays (încărcare/descărcare pentru logistică urbană)	Modul în care sunt organizate parcările de reşedinţă nu permite, în majoritatea cazurilor, accesul locuitorilor la spaţii care să permită descărcarea mărfurilor, bagajelor şi cumpărăturilor voluminoase.	Completare cu: (1.1) La fiecare 3 scări de bloc sau la fiecare 50 de metri, se instituie spaţii dedicate pentru încărcarea şi descărcarea autoturismelor locatarilor, cu o durată de staţionare de maximum 30 de minute.	Se asigură accesul convenabil al locatarilor care nu beneficiază de loc de parcare, pentru a transporta încărcăturile grele sau voluminoase în locuinţă, evitând situaţiile frecvente de opriri sau staţionări care blochează sau incomodează deplasarea autovehiculelor sau pietonilor.
4.	Art. 6.6 - Procedura de ridicare, transport şi depozitare .... (2) Când se dispune: .... b) blocare trafic sau pericol (colţ intersecţie, trecere pietoni, acces ISU/SMURD, staţii transport public, piste velo); ...	Situaţiile frecvente de staţionare a autovehiculelor în dreptul unor locuri de parcare ocupate generează situaţii precum îngreunarea accesului altor autovehicule sau a pietonilor, sau situaţii conflictuale.	Reformulare: b) blocare trafic (inclusiv a autoturismelor parcate regulamentar) sau pericol (colţ intersecţie, trecere pietoni, acces ISU/SMURD, staţii transport public, piste velo);	Eliberarea spaţiilor care nu sunt destinate parcărilor, în special în curţi şi alei dintre blocuri, asigurarea ocupării cu uşurinţă a locurilor de parcare, reducerea poluării fonice şi a încălcării ordinii publice.

În speranța că cele sugerate vor fi utile, vă doresc o zi bună!

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

201/04.of 2026

Redir.: NR INREG 71025/27.04.2026

From
Date Mon 4/27/2026 2:47 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: luni, 27 aprilie 2026 08:48
Către:
Subiect: NR INREG 71025/27.04.2026

De la:
Trimis: vineri, 24 aprilie 2026 12:07
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.:

dapl

De la:
Trimis: joi, 23 aprilie 2026 22:30
Către:
Subiect:

Propuneri privind Regulamentul de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publica cu plată,parcaje publice de resedință,parcajele automatizate și parcajele destinate autovehiculelor cu doua roti,din administrarea Sectorului 2 al Municipiului Bucuresti

Bună ziua.

Transmit în cele ce urmează observațiile și propunerile de modificare care vizează optimizarea proiectului de regulament pentru garantarea unui cadru echitabil și predictibil.
În urma parcurgerii proiectului de *Regulament de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcaje publice de reședință, parcajele automatizate și parcajele destinate autovehiculelor pe două roți, din administrarea Sectorului 2 al Municipiului București* , am sesizat deficiențe ce pot genera instabilitate juridică și utilizare inechitabilă a domeniului public: lipsa prioritizării utilizatorilor cu obligații fiscale achitate la zi și natura restrictivă a mecanismelor de reînnoire a contractelor,astfel:

Propunere de amendament la articolul 4.2 alin. (4)
Textul amendamentului:
Pentru locurile rămase disponibile, criteriile de prioritizare sunt:
(a) Titularii contractelor de închiriere a locurilor de parcare valabile la data intrării în vigoare a prezentului Regulament și care au achitate la zi toate impozitele și taxele locale (inclusiv taxa de

parcare) către bugetul Sectorului 2
(b) vechimea cererii;
(c) primul vehicul;
(d) rezidenți fără loc de parcare pe proprietate

Argumentarea amendamentului

Susținerea acestei propuneri se bazează pe următoarele principii juridice și administrative:

1. Principiul continuității și al protecției drepturilor câștigate

Actuala formă a art. 4.2 ignoră cetățenii care au contracte de peste 15-20 ani, reînnoite și plătite anual. Aceștia au o așteptare legitimă să își păstreze locul dacă și-au onorat obligațiile. Fără acest nou criteriu, algoritmul listei de așteptare digitale (alin. 6) ar putea redistribui locul unei persoane, care plătește de două decenii, către un nou solicitant, doar pe baza unor criterii tehnice noi, ceea ce ar genera un val masiv de litigii administrative.

2. Principiul continuității și stabilității raporturilor juridice

Titularii contractelor de parcare aflați în executare, care și-au îndeplinit obligațiile contractuale și fiscale, trebuie să beneficieze de prioritate la reînnoire, în vederea menținerii predictibilității și încrederii legitime în actul administrativ.

3. Principiul echității și al proporționalității

Reglementarea trebuie să asigure un echilibru între protecția categoriilor vulnerabile și drepturile dobândite ale utilizatorilor conformi, evitând discriminarea indirectă.

4. Corelarea disciplinei contractuale cu cea fiscală (impozitele la zi)

Prin introducerea obligativității achitării tuturor impozitelor locale ca condiție de prioritate absolută, Administrația stimulează colectarea veniturilor la bugetul local. Este echitabil ca un cetățean care este „la zi" cu toate dările (clădiri, terenuri, auto și parcare) să fie protejat în fața unui solicitant care poate are o mașină mai nouă sau o cerere mai veche, dar nu are același istoric de contribuabil model în Sectorul 2.

5.. Evitarea blocajului administrativ (eficiența sistemului GIS)

Dacă locurile actuale intră direct în „malaxorul" listei de așteptare după criteriile actuale, Primăria va trebui să gestioneze zeci de mii de contestații. Recunoașterea contractelor existente (plus impozite la zi) drept prim criteriu permite o migrare lină în sistemul digital: sistemul verifică automat CNP-ul și plata impozitelor, oferind siguranță utilizatorului în schimbul conformării acestuia la noile cerințe de încărcare a documentelor.

4. Circuitul priorității

Pentru claritate, procesul de migrare și prioritizare trebuie să urmeze acești pași:

- **PAS 1: Filtru de prioritate (Validare Drept)** – Verificare contract existent + Impozite S2 la zi - **VALIDARE PRIORITARĂ**.
- **PAS 2: Depunerea documentelor** – Utilizatorii validați la Pasul 1 au obligația de a încărca în sistemul digital restul documentelor solicitate (ITP, RCA, CI scanat) pentru emiterea noii autorizații digitale. Aceasta este o etapă de actualizare a datelor, nu o re-evaluare a locului.
- **PAS 3: Alocare reziduală** – Doar locurile rămase libere după finalizarea Pasului 1 și 2 intră sub criteriile actuale de ierarhizare pentru noii solicitanți.

Concluzie:

Prin introducerea principiului proximității și a priorității pentru titularii existenți, se asigură atât protecția reală a persoanelor vulnerabile, cât și stabilitatea necesară funcționării eficiente a sistemului de parcări. Introducerea priorității pentru titularii existenți **nu este un privilegiu, ci o aplicare coerentă a principiilor de legalitate, echitate și bună administrare**. Prin aceasta acțiune evitati in totalitate suspiciunile de fraudă a atribuirii locurilor de parcare și a eventualelor acțiuni în instanță pe această speță.

Am rugămintea să-mi transmiteți numărul de înregistrare al prezentei propuneri.
Cu stimă,

Outlook

22/04.2026

Redir.: NR INREG 71024/27.04.2026

From
Date Mon 4/27/2026 2:48 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: luni, 27 aprilie 2026 08:51
Către:
Subiect: NR INREG 71024/27.04.2026

De la:
Trimis: vineri, 24 aprilie 2026 12:07
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.:

dapl

De la:
Trimis: joi, 23 aprilie 2026 22:30
Către:
Subiect:

Propuneri privind Regulamentul de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publica cu plată,parcaje publice de resedință,parcajele automatizate și parcajele destinate autovehiculelor cu doua roti,din administrarea Sectorului 2 al Municipiului Bucuresti

Bună ziua.

Transmit în cele ce urmează observațiile și propunerile de modificare care vizează optimizarea proiectului de regulament pentru garantarea unui cadru echitabil și predictibil.
În urma parcurgerii proiectului de *Regulament de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcaje publice de reședință, parcajele automatizate și parcajele destinate autovehiculelor pe două roți, din administrarea Sectorului 2 al Municipiului București* , am sesizat deficiențe ce pot genera instabilitate juridică și utilizare inechitabilă a domeniului public: lipsa prioritizării utilizatorilor cu obligații fiscale achitate la zi și natura restrictivă a mecanismelor de reînnoire a contractelor,astfel:

Propunere de amendament la articolul 4.2 alin. (4)
Textul amendamentului:
Pentru locurile rămase disponibile, criteriile de prioritizare sunt:
(a) Titularii contractelor de închiriere a locurilor de parcare valabile la data intrării în vigoare a prezentului Regulament și care au achitate la zi toate impozitele și taxele locale (inclusiv taxa de

parcare) către bugetul Sectorului 2
(b) vechimea cererii;
(c) primul vehicul;
(d) rezidenți fără loc de parcare pe proprietate

Argumentarea amendamentului

Susținerea acestei propuneri se bazează pe următoarele principii juridice și administrative:

1. Principiul continuității și al protecției drepturilor câștigate

Actuala formă a art. 4.2 ignoră cetățenii care au contracte de peste 15-20 ani, reînnoite și plătite anual. Aceștia au o așteptare legitimă să își păstreze locul dacă și-au onorat obligațiile. Fără acest nou criteriu, algoritmul listei de așteptare digitale (alin. 6) ar putea redistribui locul unei persoane, care plătește de două decenii, către un nou solicitant, doar pe baza unor criterii tehnice noi, ceea ce ar genera un val masiv de litigii administrative.

2. Principiul continuității și stabilității raporturilor juridice

Titularii contractelor de parcare aflați în executare, care și-au îndeplinit obligațiile contractuale și fiscale, trebuie să beneficieze de prioritate la reînnoire, în vederea menținerii predictibilității și încrederii legitime în actul administrativ.

3. Principiul echității și al proporționalității

Reglementarea trebuie să asigure un echilibru între protecția categoriilor vulnerabile și drepturile dobândite ale utilizatorilor conformi, evitând discriminarea indirectă.

4. Corelarea disciplinei contractuale cu cea fiscală (impozitele la zi)

Prin introducerea obligativității achitării tuturor impozitelor locale ca condiție de prioritate absolută, Administrația stimulează colectarea veniturilor la bugetul local. Este echitabil ca un cetățean care este „la zi" cu toate dările (clădiri, terenuri, auto și parcare) să fie protejat în fața unui solicitant care poate are o mașină mai nouă sau o cerere mai veche, dar nu are același istoric de contribuabil model în Sectorul 2.

5.. Evitarea blocajului administrativ (eficiența sistemului GIS)

Dacă locurile actuale intră direct în „malaxorul" listei de așteptare după criteriile actuale, Primăria va trebui să gestioneze zeci de mii de contestații. Recunoașterea contractelor existente (plus impozite la zi) drept prim criteriu permite o migrare lină în sistemul digital: sistemul verifică automat CNP-ul și plata impozitelor, oferind siguranță utilizatorului în schimbul conformării acestuia la noile cerințe de încărcare a documentelor.

4. Circuitul priorității

Pentru claritate, procesul de migrare și prioritizare trebuie să urmeze acești pași:

- **PAS 1: Filtru de prioritate (Validare Drept)** – Verificare contract existent + Impozite S2 la zi - **VALIDARE PRIORITARĂ**.
- **PAS 2: Depunerea documentelor** – Utilizatorii validați la Pasul 1 au obligația de a încărca în sistemul digital restul documentelor solicitate (ITP, RCA, CI scanat) pentru emiterea noii autorizații digitale. Aceasta este o etapă de actualizare a datelor, nu o re-evaluare a locului.
- **PAS 3: Alocare reziduală** – Doar locurile rămase libere după finalizarea Pasului 1 și 2 intră sub criteriile actuale de ierarhizare pentru noii solicitanți.

Concluzie:

Prin introducerea principiului proximității și a priorității pentru titularii existenți, se asigură atât protecția reală a persoanelor vulnerabile, cât și stabilitatea necesară funcționării eficiente a sistemului de parcări. Introducerea priorității pentru titularii existenți **nu este un privilegiu, ci o aplicare coerentă a principiilor de legalitate, echitate și bună administrare**. Prin aceasta acțiune evitati in totalitate suspiciunile de fraudă a atribuirii locurilor de parcare și a eventualelor acțiuni în instanță pe această speță.

Am rugămintea să-mi transmiteți numărul de înregistrare al prezentei propuneri.
Cu stimă,

Nr. 707/04.05.2026

Outlook

Redir.: NR INREG 71026/27.04.2026

From [redacted]
Date Mon 4/27/2026 2:49 PM
To [redacted]

1 attachment (525 KB)

Noi propuneri Proiect Regulament Parcare.pdf;

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: luni, 27 aprilie 2026 08:56
Către: [redacted]
Subiect: NR INREG 71026/27.04.2026

De la: [redacted]
Trimis: vineri, 24 aprilie 2026 12:09
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Noi Propuneri Dezbatere Proiect Regulament Parcare

dapl

Trimis: joi, 23 aprilie 2026 08:25
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>; [redacted]
Subiect: Noi Propuneri Dezbatere Proiect Regulament Parcare

Buna dimineata,
Atasat noi propuneri ca urmare a verificarii punctuale in continut a Proiectului Regulament.

Multumesc anticipat,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa virusilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Către: Primăria Sectorului 2 / Consiliul Local Sector 2

In atentia:

Ref: Propuneri și observații privind Proiectul de Hotărâre pentru aprobarea Regulamentului de Parcare

reprezentant al Asociației de Proprietari , în temeiul Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională, formulez următoarele noi propuneri de modificare și completare a proiectului de regulament:

1. Includerea obligatorie a Manualului de Procedură GIS ca Anexă la HCL

Observație: Art. 4.1 alin. (6) instituie platforma GIS ca instrument principal, însă fără a reglementa „regulile de sistem" din spatele acesteia. În prezent, validările tehnice (ce documente sunt obligatorii) sunt stabilite arbitrar de administratori IT, nu de consilieri.
Propunere: Solicit introducerea unei noi Anexe care să conțină **„Manualul de Procedură și Specificațiile Funcționale ale Platformei GIS"**.

> **Motivare:** Într-un sistem „digital-first", codul software devine normă juridică. Lipsa acestui manual din HCL încalcă principiul previzibilității și permite instituției să introducă bariere birocratice neaprobate prin simple configurări tehnice (excees de putere).

2. Obligativitatea Modelelor de Cerere (Anexe Tipizate)

Observație: Proiectul omite modelele oficiale de cerere, lăsând formatul acestora la latitudinea exclusivă a Direcției Mobilitate Urbană (DMU).
Propunere: Includerea în Regulament a modelelor standard pentru toate tipurile de cereri (atribuire, reînnoire, actualizare).

> **Motivare:** Digitalizarea este o metodă de transmitere, nu un cec în alb pentru DMU de a solicita date neaprobate de Consiliul Local. Absența acestor anexe vulnerabilizează cetățeanul în fața schimbărilor arbitrare de interfață web.

3. Interzicerea Solicitării Adeverinței de la Asociația de Proprietari

Observație: Platforma actuală (în curs de cosmetizare) solicită ilegal in Cererea loc de parcare o „adeverință de locuire efectiva", document redundant și neprevăzut/aprobat în HCL 260/2021.

> **Propunere:** Completarea regulamentului cu o clauză de interdicție: *„Se interzice solicitarea oricărui document emis de terți (asociații de proprietari) pentru certificarea unor date pe care Primăria le deține deja (domiciliul din BI/CI, evidența persoanelor, DITL)."*
> **Motivare:** Această cerință reprezintă un transfer ilegal de responsabilitate administrativă către entități private și încalcă **Legea Simplificării Administrative (OUG 41/2016)**.

4. Auditul de Securitate și GDPR (Confidențialitate prin design = Privacy by Design)

Observație: Platforma digitală actuală (adp2.ro) prezintă erori de afișare a codului sursă (tag-uri tip [/group]) și poartă însemnele unei entități desființate (ADP S2), semnalând o securitate cibernetică precară.

Propunere: Solicit ca noul regulament să prevadă obligația efectuării unui **Audit de Securitate și a unei Evaluări de Impact (DPIA)** înainte de darea în folosință a noii platforme, conform Regulamentului GDPR.
Motivare: Colectarea de copii scanate după CI, RCA și Talone prin platforme „cârpite" tehnic pune în pericol datele cu caracter personal ale cetățenilor și expune instituția la sancțiuni majore.

5. Garantarea Alternativei Non-Digitale

Observație: Conceptul „ **prioritate digitală** = **digital-first**" nu trebuie să devină „ **exclusiv digital** = **digital-only**".

Propunere: Modificarea Art. 4.1 alin. (6) pentru a preciza: *„Instituția asigură obligatoriu posibilitatea depunerii cererilor pe suport hârtie la Registratură, utilizând aceleași modele tipizate aprobate prin HCL."*

Concluzie:
Un regulament de parcare care nu are anexate "**Manualul GIS"** și "**Formularele Tipizate - Cerere loc parcare**" este un act administrativ incomplet, care favorizează opacitatea și abuzul. Solicităm ca digitalizarea să fie dublată de o transparență totală a algoritmilor de alocare.

Data: 23 APR 2026

Outlook Nr. 709/04.05.2026

Redir.: NR INREG 71023/27.04.2026

From
Date Mon 4/27/2026 2:49 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: luni, 27 aprilie 2026 08:54
Către:
Subiect: NR INREG 71023/27.04.2026

De la:
Trimis: vineri, 24 aprilie 2026 12:08
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Propuneri privind proiectul de hotarire privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publica cu plată,parcaje publice de resedință,parcajele automatizate și parcajele destinate au...

dapl

De la:
Trimis: joi, 23 aprilie 2026 20:41
Către:
Subiect: Propuneri privind proiectul de hotarire privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publica cu plată,parcaje publice de resedință,parcajele automatizate și parcajele destinate autovehicu...

Bună ziua.

Transmit în cele ce urmează observațiile și propunerile de modificare care vizează optimizarea proiectului de regulament pentru garantarea unui cadru echitabil și predictibil.
În urma parcurgerii proiectului de *Regulament de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcaje publice de reședință, parcajele automatizate și parcajele destinate autovehiculelor pe două roți, din administrarea Sectorului 2 al Municipiului București* , am sesizat deficiențe ce pot genera instabilitate juridică și utilizare inechitabilă a domeniului public: lipsa prioritizării utilizatorilor cu obligații fiscale achitate la zi, reglementarea incompletă a accesibilității pentru persoanele cu dizabilități și natura restrictivă a mecanismelor de reînnoire a contractelor,

Pentru PH se propune introducerea unei reglementări distincte:
„În cazul parcărilor de reședință, atribuirea locurilor se realizează cu prioritate pentru persoanele cu handicap, în condițiile legii și cu respectarea principiului proximității, respectiv amplasarea locului de parcare în imediata vecinătate a domiciliului sau a punctului de acces utilizat de beneficiar."

Justificare:

Principiul proximității și al utilității efective

Atribuirea locurilor de parcare, în special pentru persoanele cu handicap, trebuie realizată astfel încât să asigure accesul real la locuință. Amplasarea locurilor „cât mai aproape de acces" trebuie interpretată în sensul proximității față de domiciliul sau punctul de acces utilizat în mod curent.

Alocarea unor locuri aflate la distanțe semnificative, chiar în condițiile respectării formale a criteriilor, nu îndeplinește scopul social al măsurii și poate conduce la utilizarea ineficientă a domeniului public.

Propunere de amendament la articolul 4.2 alin. (4)

Textul amendamentului:

Pentru locurile rămase disponibile, criteriile de prioritizare sunt:

(a) Titularii contractelor de închiriere a locurilor de parcare valabile la data intrării în vigoare a prezentului Regulament și care au achitate la zi toate impozitele și taxele locale (inclusiv taxa de parcare) către bugetul Sectorului 2

(b) vechimea cererii;

(c) primul vehicul;

(d) rezidenți fără loc de parcare pe proprietate

Argumentarea amendamentului

Susținerea acestei propuneri se bazează pe următoarele principii juridice și administrative:

1. Principiul continuității și al protecției drepturilor câștigate

Actuala formă a art. 4.2 ignoră cetățenii care au contracte de peste 15-20 ani, reînnoite și plătite anual. Aceștia au o așteptare legitimă să își păstreze locul dacă și-au onorat obligațiile. Fără acest nou criteriu, algoritmul listei de așteptare digitale (alin. 6) ar putea redistribui locul unei personae, care plătește de două decenii, către un nou solicitant, doar pe baza unor criterii tehnice noi, ceea ce ar genera un val masiv de litigii administrative

2. Principiul continuității și stabilității raporturilor juridice

Titularii contractelor de parcare aflați în executare, care și-au îndeplinit obligațiile contractuale și fiscale, trebuie să beneficieze de prioritate la reînnoire, în vederea menținerii predictibilității și încrederii legitime în actul administrativ.

3. Principiul echității și al proporționalității

Reglementarea trebuie să asigure un echilibru între protecția categoriilor vulnerabile și drepturile dobândite ale utilizatorilor conformi, evitând atât discriminarea indirectă, cât și instabilitatea excesivă.rative împotriva Primăriei.

4. Corelarea disciplinei contractuale cu cea fiscală (impozitele la zi)

Prin introducerea obligativității achitării tuturor impozitelor locale ca condiție de prioritate absolută, Administrația stimulează colectarea veniturilor la bugetul local. Este echitabil ca un cetățean care este „la zi" cu toate dările (clădiri, terenuri, auto și parcare) să fie protejat în fața unui solicitant care poate are o mașină mai nouă sau o cerere mai veche, dar nu are același istoric de contribuabil model în Sectorul 2.

5.. Evitarea blocajului administrativ (eficiența sistemului GIS)

Dacă locurile actuale intră direct în „malaxorul" listei de așteptare după criteriile actuale, Primăria va trebui să gestioneze zeci de mii de contestații. Recunoașterea contractelor existente (plus impozite la zi) drept prim criteriu permite o migrare lină în sistemul digital: sistemul verifică automat CNP-ul și plata impozitelor, oferind siguranță utilizatorului în schimbul conformării acestuia la noile cerințe de încărcare a documentelor.

4. Circuitul priorității

Pentru claritate, procesul de migrare și prioritizare trebuie să urmeze acești pași:

- **PAS 1: Filtru de prioritate (Validare Drept)** – Verificare contract existent + Impozite S2 la zi - **VALIDARE PRIORITARĂ.**
- **PAS 2: Depunerea documentelor** – Utilizatorii validați la Pasul 1 au obligația de a încărca în sistemul digital restul documentelor solicitate (ITP, RCA, CI scanat) pentru emiterea noii autorizații

digitale. Aceasta este o etapă de actualizare a datelor, nu o re-evaluare a locului.

- **PAS 3: Alocare reziduală** – Doar locurile rămase libere după finalizarea Pasului 1 și 2 intră sub criteriile actuale de ierarhizare pentru noii solicitanți.

Concluzie:
Prin introducerea principiului proximității și a priorității pentru titularii existenți, se asigură atât protecția reală a persoanelor vulnerabile, cât și stabilitatea necesară funcționării eficiente a sistemului de parcări. Introducerea priorității pentru titularii existenți **nu este un privilegiu, ci o aplicare coerentă a principiilor de legalitate, echitate și bună administrare.** Prin aceasta acțiune evitati in totalitate suspiciunile de fraudă a atribuirii locurilor de parcare și a eventualelor acțiuni în instanță pe această speță.

Am rugămintea să-mi transmiteți numărul de înregistrare al prezentei propuneri.

Cu stimă

Trimis de pe Galaxy

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook Nr. 709 / 04.05.2026

Redir.: 67104/20.04.2026

From
Date Mon 4/27/2026 2:51 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 21 aprilie 2026 10:06
Către:
Subiect: 67104/20.04.2026

Trimis: luni, 20 aprilie 2026 19:33
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>;
Subiect: Excluderea de la participare la dezbateri si Incalcarea tehnicii legislative, Art. 36, alin. 2

Referitor la proiectul de Regulament parcare (abrogarea HCL 260/2021), deși am primit promisiunea participării, constat că am fost exclusă de la consultări.
Reiterez solicitarea de a fi invitată și menționez că si in acest proiect se încalcă Art. 36 din Legea 24/2000 prin folosirea neologismelor (de ex. Ride-Sharing = transport alternativ; QR = Cod Raspuns Rapid).

Cu stima,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi

prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Nr. 710/04.05.2026

Outlook

Redir.: NR. DE INREGISTRARE 71250/27.04.2026

From
Date Mon 4/27/2026 2:54 PM
To

1 attachment (379 KB)
O propunere noua - omisiuni legale.pdf;

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: luni, 27 aprilie 2026 12:44
Către:
Subiect: NR. DE INREGISTRARE 71250/27.04.2026

Trimis: vineri, 24 aprilie 2026 15:53
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>;
Subiect: O noua propunere - omisiuni legale in Proiectul Regulamentului de parcare

Ca urmare a faptului ca tot identific omisiuni la acest proiect am atasat noi propuneri care tin de probleme de legalitate pe care am ridicat-o si in instanta: **externalizarea regulilor de pe suportul legal (HCL) pe un suport informatic (site-ul web)**, care poate fi modificat de executant (asa cum s-a intamplat si cu executantul ADP S2 care a emis mai multe tipuri de cereri in perioada 2021 si pana in prezent).

Doar păstrarea "online" permite ca textul legii sa fie incontrolabil.

Cu stima in asteptarea invitatiei la dezbateri,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi

prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Către: Primăria Sectorului 2 / Consiliul Local al Sectorului 2
Ref: Observații la Proiectul de Hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire a locurilor de parcare (Proiectul din data de 15.04.2025)

formulez următoarele propuneri și observații în temeiul Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională:

1. **Eliminarea practicii „Cererilor-tip" neaprobate prin HCL:**
   Vă semnalez că pe site-ul adp2.ro (conform capturii de ecran anexate) au fost utilizate formulare descărcabile care **nu făceau parte din corpul HCL 260/2021**, încălcând principiul legalității. Aceste formulare obligau cetățeanul să obțină o „viză de la Presedintele/Administratorul Asociației de Proprietari"și să semneze acorduri GDPR neaprobate prin votul Consiliului Local. Solicit ca noul proiect de hotărâre să includă **toate modelele de cereri și declarații ca Anexe numerotate**, pentru a opri această practică de „adăugare la lege" prin simple fișiere urcate pe un site al unui executant.

2. **Conformitatea cu realitatea administrativă:**
   Solicit clarificarea antetului utilizat pe documentele primite de la locatari Cerere . În prezent, se folosesc formulare cu antetul „ADP S2" deși instituția este prezentată pe site ca „Direcția de Mobilitate Urbană". Această confuzie administrativă trebuia remediată din anul 2025 prin aprobarea unor formulare oficiale unitare.

1. **Solicit introducerea modelului de „Cerere tip" ca Anexă separată la Proiect:**
   La Art. 4.4 alin. (1) din Proiect se menționează „Cerere tip (online)". Având în vedere că orice obligație a cetățeanului trebuie să fie prevăzută în actul administrativ votat, și nu lăsată la latitudinea administratorului (un executant) unui site web, solicit ca formularul scris (cu toate câmpurile sale) să fie parte integrantă din HCL. Aceasta este singura cale de a asigura conformitatea cu normele GDPR și de a evita situațiile în care se solicită vize (ex: de la cetateni privati – presedinti de asociații de proprietari) sau date care nu au bază legală.

2. **Solicit reglementarea procedurii de „avarie" pentru sistemul online:**
   Proiectul nu prevede nicio alternativă pentru situațiile de nefuncționare a platformei sau pentru persoanele care nu au acces la mijloace digitale. Solicit introducerea unui articol care să prevadă posibilitatea depunerii cererii în format fizic (pe suport hârtie), conform modelului ce trebuie anexat, pentru a asigura dreptul neîngrădit al tuturor cetățenilor la serviciul public de parcare.

3. **Solicit descrierea procedurii tehnice de atribuire (GIS):**
   Deoarece textul menționează „verificări automate în platformă", solicit ca regulamentul să descrie algoritmii de prioritizare și utilizarea platformei GIS în corpul hotărârii, pentru a garanta transparența și posibilitatea verificării legalității atribuirilor de către instanță. Cetățeanul are dreptul să cunoască criteriile obiective de selecție implementate în sistemul informatic, nu doar o trimitere generică la o „platformă online" care poate fi modificată arbitrar asa cum s-a întamplat și în cazul HCL nr. 260/2021.

Vă solicit ca aceste observații să fie incluse în procesul-verbal al dezbaterii și să primesc un răspuns motivat în cazul în care acestea sunt respinse.

Nr. 712/04.05.2026

Outlook

Redir.: NR INREG 71201/27.04.2026

From
Date Mon 4/27/2026 4:38 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: luni, 27 aprilie 2026 15:08
Către:
Subiect: NR INREG 71201/27.04.2026

De la:
Trimis: sâmbătă, 25 aprilie 2026 14:51
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>; ; RelatiiPublice@pmb.ro **Subiect:** Re: Propuneri pentru noul regulament al parcarilor din sectorul 2 si in atentia d-nei (sector 2)

Va trimit ace t me aj deoarece deoarece ast pt un raspun pertinent din partea dumneavoa tra! Raspunsul acela automat estespentru maşinării, nu pentru oameni! s s

---

Trimis: marţi, 21 aprilie 2026 14:01
Către: infopublice@ps2.ro <infopublice@ps2.ro>; RelatiiPublice@pmb.ro <relatiipublice@pmb.ro>; dezbateri.publice@ps2.ro <dezbateri.publice@ps2.ro>
Subiect: Propuneri pentru noul regulament al parcarilor din sectorul 2 si in atentia d-nei (sector 2)

sector si am următoarea propunere: IN PRIMUL RAND SA FACETI ROST DE MAI MULTE LOCURI DE PARCARE SI APOI SA VENITI CU ASEMENEA PROPUNERI! Cum nu aveti de unde renuntati la asemenea idei "interesante" deoarece totul este elaborat pentru a face rost de bani din extrataxe care nu au legatura cu logica si bunul simt!

In legatura cu propunerile dumneavoastra:

1. Parcarea pe termen scurt- gasiti un loc suplimentar de parcare si fara "tariful simbolic" deoarece nu este deloc simbolic-echivalentul a 4 lei pe ora. Justificarile sunt puerile!!!!!!
2. Parcarea la 1.2A 2a cu solutia pe termen scurt: nu este in siguranta codul QRdeoarece s-au lipit numeroase coduri peste cele legale in acest domeniu iar alte persoane necinstite luau banii si nu cred ca este cazul sa favorizati asemenea hotie! Justificarea la fel de puerila!!!!
3. Sistemul "hibrid de atribuire a locurilor de parcare pe termen lung" este de o adevarata "inteligenta" marca PSD sector 3 care nu are ce cauta in sectorul 2 daca nu vreti sa fiti dati in judecata! Exista plati si contracte iar modificarile abuzive ale primariei duc la procese in instanta si pentru care nu aveti sanse de reusita(mai trebuie sa si gandim). Aveti idei nemaipomenite cu aceea forma de

licitatie intre 500 si 2500 lei/an!!!!! Este o forma de suprataxare care favorizeaza pe cei care au bani in detrimentul celor cu venituri modeste si din care primaria cu un tupeu extraordinar vrea sa mulga acel supliment de bani fara sa gandeasca in favoare oamenilor din sector care ii platesc din taxe si impozite! Aceste idei "pare si impare" sa dispara din gandirea celor din primarie ,sunt deplasate si de prost gust! Justificari la fel de deplasate si puerile care nu au legatura cu logica!!!!

4. Punctele 4.1, 4.2, 4.3 sunt singurele folositoare din acest proiect pana acum, toate propunerile anterioare sunt "nedigerabile" pentru cetatenii sectorului 2!
5. Zonele zero sunt folositoare mai putin +/- 10 metri treceri pietoni si colturi strazi deoarece sunt destul de multe si reduc si mai mult locurile de parcare. Intai gasiti mai multe locuri de parcare pentru a fi realizabile aceste zone cu toleranta zero!!!!! In sfarsit niste justificari pertinente.
6. TRIMIT SI LA PRIMARIA BUCURESTI PENTRU A AFLA CE IDEI AU CEI DE LA PRIMARIA SECTOR 2 IN DEFAVOARE CETATENILOR SI PENTRU CARE CALEA CEA MAI SIMPLA ESTE DE A SCOATE BANI DIN EXTRATAXE IN LOC SA GASEASCA CAI DE A SUPLIMENTA NUMARUL DE LOCURI DE PARCARE!

In urma acestei sesizari astept un raspuns pertinent din partea dumneavoastră!
Cu stima

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

Redir.: Propuneri pentru noul regulament al parcarilor din sectorul 2 si in atentia d-nei (sector 2)

From
Date Mon 4/27/2026 3:06 PM
To

Trimis: sâmbătă, 25 aprilie 2026 14:50
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>; RelatiiPublice@pmb.ro <relatiipublice@pmb.ro>
Subiect: Re: Propuneri pentru noul regulament al parcarilor din sectorul 2 si in atentia d-nei (sector 2)

Va trimit acest mesaj deoarece deoarece astept un raspuns pertinent din partea dumneavoastra! Raspunsul acela automat este pentru mașinării, nu pentru oameni!

Către: infopublice@ps2.ro <infopublice@ps2.ro>; RelatiiPublice@pmb.ro <relatiipublice@pmb.ro>; dezbateri.publice@ps2.ro <dezbateri.publice@ps2.ro>
Subiect: Propuneri pentru noul regulament al parcarilor din sectorul 2 si in atentia d-nei (sector 2)

Mă numesc si am următoarea propunere: IN PRIMUL RAND SA FACETI ROST DE MAI MULTE LOCURI DE PARCARE SI APOI SA VENITI CU ASEMENEA PROPUNERI! Cum nu aveti de unde renuntati la asemenea idei "interesante" deoarece totul este elaborat pentru a face rost de bani din extrataxe care nu au legatura cu logica si bunul simt!
In legatura cu propunerile dumneavoastra:

1. Parcarea pe termen scurt- gasiti un loc suplimentar de parcare si fara "tariful simbolic" deoarece nu este deloc simbolic-echivalentul a 4 lei pe ora. Justificarile sunt puerile!!!!!!!
2. Parcarea la 1.2A 2a cu solutia pe termen scurt: nu este in siguranta codul QRdeoarece s-au lipit numeroase coduri peste cele legale in acest domeniu iar alte persoane necinstite luau banii si nu cred ca este cazul sa favorizati asemenea hotie! Justificarea la fel de puerila!!!!
3. Sistemul "hibrid de atribuire a locurilor de parcare pe termen lung" este de o adevarata "inteligenta" marca PSD sector 3 care nu are ce cauta in sectorul 2 daca nu vreti sa fiti dati in judecata! Exista plati si contracte iar modificarile abuzive ale primariei duc la procese in instanta si pentru care nu aveti sanse de reusita(mai trebuie sa si gandim). Aveti idei nemaipomenite cu aceea forma de licitatie intre 500 si 2500 lei/an!!!!! Este o forma de suprataxare care favorizeaza pe cei care au bani in detrimentul celor cu venituri modeste si din care primaria cu un tupeu extraordinar vrea sa mulga acel supliment de bani fara sa gandeasca in favoare oamenilor din sector care ii platesc din taxe si impozite! Aceste idei "pare si impare" sa dispara din gandirea

celor din primarie ,sunt deplasate si de prost gust! Justificari la fel de deplasate si puerile care nu au legatura cu logica!!!!

4. Punctele 4.1, 4.2, 4.3 sunt singurele folositoare din acest proiect pana acum, toate propunerile anterioare sunt "nedigerabile" pentru cetatenii sectorului 2!
5. Zonele zero sunt folositoare mai putin +/- 10 metri treceri pietoni si colturi strazi deoarece sunt destul de multe si reduc si mai mult locurile de parcare. Intai gasiti mai multe locuri de parcare pentru a fi realizabile aceste zone cu toleranta zero!!!!! In sfarsit niste justificari pertinente.
6. TRIMIT SI LA PRIMARIA BUCURESTI PENTRU A AFLA CE IDEI AU CEI DE LA PRIMARIA SECTOR 2 IN DEFAVOARE CETATENILOR SI PENTRU CARE CALEA CEA MAI SIMPLA ESTE DE A SCOATE BANI DIN EXTRATAXE IN LOC SA GASEASCA CAI DE A SUPLIMENTA NUMARUL DE LOCURI DE PARCARE!

In urma acestei sesizari astept un raspuns pertinent din partea dumneavoastră!
Cu stima

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Nr. 712/04.05.2026

Outlook

Redir.: NR INREG 72267/28.04.2026

From
Date Wed 4/29/2026 8:35 AM
To

1 attachment (18 KB)
PROPUNERI.docx;

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 28 aprilie 2026 08:54
Către:
Subiect: NR INREG 72267/28.04.2026

De la:
Trimis: luni, 27 aprilie 2026 16:13
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcaje publice de reședință, parcajele automatizate și parcajele destinate autovehiculelor pe...

De la:
Trimis: luni, 27 aprilie 2026 16:07
Către:
Subiect: Proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcaje publice de reședință, parcajele automatizate și parcajele destinate autovehiculelor pe două roți,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Propuneri privind

Proiectul de hotărâre *privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcaje publice de reședință, parcajele automatizate și parcajele destinate autovehiculelor pe două roți, din administrarea Sectorului 2 al Municipiului București.*

Aspecte pentru care propun analiză particulară, soluţii şi reglementare

1. Posesorul unui loc de parcare îşi vinde maşina, dar permite altui vecin să parcheze pe locul său. Propun ca la înstrăinarea maşinii, proprietarul să aibă obligaţia de a notifica ADP într-un termen scurt, sub sancţiuni pecuniare.
2. Un proprietar obţine legal un loc de parcare iar ulterior, după ce se mută la altă adresă închiriază locuinţa "la pachet" cu locul de parcare. Administratorul cunoaşte situaţia dar eliberează adeverinţa pentru prelungirea dreptului de folosinţă pe numele proprietarului. Propun obligarea proprietarului şi a administratorului de a notifica ADP, sub sancţiuni pecuniare.
3. Posesorul unui loc de parcare, plecat din Romania fără să mai revină în ultimii ani, cu părintele administrator de bloc care nu este conducător auto, ţine ocupat locul din parcarea de reşedinţă cu autoturismul său care nu circulă.
4. De mai mulţi ani, în parcarea de reşedinţă, între locurile repartizate şi sunt locuri pe care parchează primul sosit. Acestea nu se repartizează solicitanţilor sub pretextul că ar fi rezervate. Situaţia generează suspiciuni de corupţie. Propun analiză şi soluţii.
5. Cum prevenim situaţii în care administratori de blocuri şi alte persoane reuşesc să obţină informaţii confidenţiale concrete din dosarul unui posesor de loc de parcare şi se folosesc de acestea. Propun măsuri sporite privind protecţia confidenţialităţii, sub sancţiuni pecuniare.
6. Un proprietar de apartament din sectorul 2 are domiciliul în sectorul 3 unde are loc de parcare. Apartamentul din sectorul 2 este cedat/închiriat către societatea (cabinet medical) în care el şi angajaţii lucrează iar pacienţii vin la medici. Administratorul cabinetului medical solicită un loc de parcare.
7. Soţ, soţie şi fiu, fiecare cu autoturism personal locuiesc în acelaşi apartament şi ocupă 3 locuri din parcarea de reşedinţă.
8. 2 familii diferite (2 persoane divorţate) cu reşedinţa comună în camere diferite din acelaşi apartament, fiecare cu autoturism personal, solicita fiecare câte loc de parcare.

Nr. 713/04.05.2026

Outlook

Redir.: NR INREG 72261/28.04.2026

From
Date Wed 4/29/2026 8:36 AM
To

2 attachments (5 MB)
poza 1.jpg; poza 2.jpg;

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 28 aprilie 2026 08:58
Către:
Subiect: NR INREG 72261/28.04.2026

De la:
Trimis: luni, 27 aprilie 2026 16:40
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: PROPUNERI - Regulament de atribuire și exploatare a locurilor de parcare sector 2

De la:
Trimis: vineri, 24 aprilie 2026 11:35
Către:
Subiect: PROPUNERI - Regulament de atribuire și exploatare a locurilor de parcare sector 2

Catre Primaria Sector 2,

PROPUNERI - privind proiectul de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcaje publice de reședință, parcajele automatizate și parcajele destinate autovehiculelor pe două roți, din administrarea Sectorului 2 al Municipiului București -

Subsemnata, , in cadrul proiectului mentionat mai sus, va rog sa luati in considerare urmatoarele propuneri:

1. **permiterea parcarii autoturismelor pe banda 1 a bulevardelor** cu 3 benzi in tot sectorul 2 (pe sos. Morarilor, sos. Mihai Bravu, bd. Chisinau parcarea este permisa).

2. elaborarea unei decizii a Consiliului Local privind **interzicerea parcarii autoutilitarelor, dubelor, aututurismelor care depasesc 3.5 tone** pe locurile de parcare, descurajand in felul acesta

soferii tuturor firmelor cu asemenea autoutilitare sa vina cu ele acasa, fapt ce va reduce si traficul din oras.

3. **eliminarea sutelor de stalpisori din sectorul 2** si crearea unor noi locuri de parcare. (de exemplu in intersectia Vatra Luminoasa cu Victor Manu se pot face locuri de parcare eliminand peste 50 de stalpisori care nu isi au rostul absolut deloc).

4. marcarea tuturor locurilor de parcare de pe **arterele (stradutele) bulevardelor in locuri de resedinta.**

NU exista echitate daca pe aceste stradute sunt 4 locuri de resedinta pentru persoanele cu handicap, iar restul de 20 de locuri sunt la liber.

De ce s-au putut face DOAR locuri pentru handicap?

Va multumesc!

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei cărula/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei cărula/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei cărula/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.





Outlook 763/04.05.2026

Redir.: NR INREG 75017/30.04.2026

From
Date Thu 4/30/2026 1:30 PM
To

1 attachment (348 KB)
Propuneri regulament parcare resedinta.pdf;

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 12:54
Către:
Subiect: NR INREG 75017/30.04.2026

De la:
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 11:42
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Propuneri privind proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele publice de reședință din administrarea Sectorului 2 al Municipiului București.

De la:
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 01:49
Către:
Subiect: Propuneri privind proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele publice de reședință din administrarea Sectorului 2 al Municipiului București.

Buna ziua,

In atasament va transmitem propunerile privind proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcaje publice de reședință, parcajele automatizate și parcajele destinate autovehiculelor pe două roți, din administrarea Sectorului 2 al Municipiului București.

in cazul in care se va stabili o intalnire pentru dezbatere publica, va rog sa ne anuntati si pe noi pentru a fi prezenti printr-un reprezentant la aceasta intalnire.

Va multumim,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

"Propuneri privind proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcaje publice de reședință, parcajele automatizate și parcajele destinate autovehiculelor pe două roți, din administrarea Sectorului 2 al Municipiului București.

Urmare dezbaterilor care au avut loc in cadrul asociatiei noastre de proprietari am sintetizat cateva propuneri cu privire la proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de resedinta.

I.

Art.4.2 Principii de alocare alin. (4) Prioritizare– propunem ca dupa (a) persoane cu handicap/ dizabilităţi (PH); sa fie introdus criteriul proximitatii. Nu este normal ca o persoana domiciliata la 400 m distanta de o parcare sa aiba prioritate in fata unei persoane care locuieste la 10m de parcarea respectiva, doar pentru ca are o cerere mai veche.
Distanta de 400 m de la cladirea de domiciliu s-a introdus in prezentul regulament pentru a li se da dreptul unor proprietari sa ocupe un loc de parcare liber chiar daca acesta este la o distanta mai mare decat limita de proximitate asa cum era ea definita in regulamentele anterioare (30m de la fronton). Asadar puteau exista locuri libere in parcari situate la distanta de 3-400m dar nu aveai dreptul sa detii loc de parcare din cauza regulii proximitatii.

Dar nu putem trebuie sa pastram totusi prioritatea cetatenilor care locuiesc in proximitatea parcarii indiferent de ordinea de inscriere a cererii. Putem ajunge la situatii ridicole in care un proprietarul 1, de la 400 de m distanta, primeste loc de parcare in parcarea de langa blocul meu, iar vecinul meu primeste loc in parcarea apropiata de blocul proprietarului 1, doar pentru ca a avut cererea depusa mai tarziu.

Ar trebui introdus criteriul distantei fata de locul de parcare devenit disponibil inaintea vechimii cererii, daca se introduce distanta de 400 m pentru parcarea de resedinta.

II.

Art 4.3 este discriminatoriu deoarece se face o discriminare a cetatenilor sectorului 2, intre un proprietar de autoturism si un utilizator legal de autoturism pe motiv de discriminare teritoriala datorita localitatii de inmatriculare a autovehiculului.
"Curtea de Apel București a obligat Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD) să ia măsuri, declarând taxa de acces în stațiunea Mamaia ca fiind discriminatorie pe motiv de

discriminare teritorială: Această taxă era impusă de obicei autovehiculelor înmatriculate în alte județe decât Constanța, creând o diferențiere între turiști și localnici"

Alin (4) :Vehiculul este deţinut sau utilizat legal (proprietate, **leasing-indiferent de localitatea unde are sediul social societatea de leasing**, comodat, utilizator declarat) este discriminatoriu daca nu se adauga sintagma : *utilizator declarat – prin inscrierea in certificatul de inmatriculare- al unui autoturim inmatriculat in Romania* ***indiferent de localitate.***

De asemenea alin (6) Înmatriculare: vehiculul este înmatriculat în Municipiul Bucureşti (**excepţie: leasing)** este discriminatoriu.

Alin.(11) Înmatriculare: vehiculul nu este înmatriculat în Municipiul Bucureşti (excepţie: leasing) la exceptii trebuie completat cu: *in certificatul de inmatriculare al autovehiculului inmatriculat in alt judet este inscris ca utilizator legal solicitantul cu domiciliu stabil in sectorul 2.*

Considerente:

Un cetetean al sectorului 2 poate detine un loc de parcare daca utilizeaza un autoturism inmatriculat in alta localitate doar daca este in leasing, dar daca este utilizator legal prin contract de comodat cu o persoana fizica, similar leasing-ului, al unui autoturim inmatriculat in alta localitate, nu are dreptul sa detina loc de parcare in sectorul 2.

Firmele de leasing fara sediu social in Bucuresti, care platesc impozite in alte localitati nu sunt cu nimic mai presus decat orice cetatean domiciliat in Municipiul Bucuresti care utilizeaza in mod legal un autoturism al parintilor sau detin in co-proprietate prin mostenire de la parinti un autoturism care este inmatriculat in alt judet. Dovada se face prin inscrierea ca utilizator in certificatul de inmatriculare.

Un cetatean cu domiciliul stabil in alt judet, care isi plateste taxele in localitatea de domiciliu– inclusiv amenzile de circulatie se duc la DITL de la localitatea de domiciliu, poate avea resedinta in sectorul 2 prin inchirierea unui apartament, vine cu masina luata in leasing de la o companie inmatriculata in alt judet si are drept de inchiriere a unui loc de parcare de resedinta in sectorul 2. In acelasi timp, un cetatean cu domiciliul stabil in sectorul 2, care isi achita taxele si impozitele la DITL S2, iar eventualele amenzi de circulatie se constituie venit la bugetul local al sectorului 2, nu are drept la un loc de parcare daca utilizeaza legal un autoturism care nu este inmatriculat in Bucuresti, decat daca este in leasing.

Astfel un cetatean cu domiciliu in afara Bucurestiului poate fi favorizat in detrimentul unui cetatean domiciliat in sectorul 2. In acelasi timp sunt discriminate persoanele fizice si favorizate firmele de leasing.

III.
Art 4.4 trebuie completat cu:
(10) Adeverinta de la asociatia de proprietari din care sa reiasa ca nu are datorii la intretinere

IV. propunem introducerea sintagmei *indiferent de restituirea sau nu a taxei de parcare*
Art 4.10 Relocare, lucrari, reconfigurari alin(3) În caz de desfiinţare definitivă a perimetrului, se acordă prioritate la primul loc disponibil în perimetrele adiacente *indiferent de restituirea sau nu a taxei de parcare* - un loc poate deveni disponibil dupa un an sau doi, insa prioritatea trebuie pastrata, iar taxa de parcare nu poate fi retinuta la infinit ca un criteriu de prioritate.

V.
Art 4.11 dupa alin (4) propunem introducerea urmatorului paragraf:
Locul de parcare devenit vacant in conditiile alin(4) va fi alocat cu prioritate unui locatar din acelasi imobil in ordinea vechimii cererii si abia dupa aceea se vor lua in considerare cererile depuse de locatari ai altor imobile in ordinea vechimii cererilor si cu respectarea criterilui distantei fata de acel loc de parcare.

In cazul in care se va stabili o intalnire pentru dezbatere publica, va rugam sa ne anuntati si pe noi pentru a participa si un reprezentant al asociatiei noastre. la tel

Va multumim,

30.04.2026

Outlook Nr. 716/04.05.2026

Redir.: NR INREG 72260/28.04.2026

From
Date Wed 4/29/2026 8:37 AM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 28 aprilie 2026 12:51
Către:
Subiect: NR INREG 72260/28.04.2026

De la:
Trimis: luni, 27 aprilie 2026 16:41
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: solicitare informatii

De la:
Trimis: vineri, 24 aprilie 2026 10:30
Către:
Subiect: solicitare informatii

Buna ziua,

In atentia dnei s

Referitor la propunerea de regulament privind parcarile

Intrucat nu se specifica nimic, va rog sa imi comunicati ce se intampla in situatia in care exista valabil incheiat (taxa de parcare achitata) un contract de inchiriere al unui loc de parcare de resedinta (nominal, cu nr) - in contextul in care trebuie depusa o cerere online si se aloca un loc ...undeva la o distanta mai mica de 400 m, in functie de data cererii, prioritati si altele conditii si imprejurari...

Cred ca ar trebui introdusa in proiectul de hotarare, prevederea ca locurile de parcare de resedinta care sunt deja atribuite sa fie reinnoite automat prin simpla achitare a taxei la sfarsitul perioadei pentru care este deja achitata taxa in cauza. Eventual, sa fie actualizate documentele care stau la baza contractului de inchiriere, daca au intervenit modificari ale acestora sau sa fie depuse si online

Din proiectul de hotarare pare ca se reseteaza toate contractele pentru toate parcarile de resedinta nominale, cu nr. din sectorul 2 si va incepe o loterie si un haos general care va produce nemultumiri profunde in randul locuitorilor din sectorul nostru.

Sper sa gasiti utila solicitarea si propunerea mea si astept un raspuns.

Multumesc!

Cu respect,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

Nr 715/04.05.2026

Redir.: NR INREG 72255/28.04.2026

From
Date Wed 4/29/2026 8:38 AM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 28 aprilie 2026 09:00
Către:
Subiect: NR INREG 72255/28.04.2026

De la:
Trimis: luni, 27 aprilie 2026 16:40
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: solicitare informatii

De la:
Trimis: vineri, 24 aprilie 2026 10:30
Către:
Subiect: solicitare informatii

Buna ziua,

In atentia dnei

Referitor la propunerea de regulament privind parcarile

Intrucat nu se specifica nimic, va rog sa imi comunicati ce se intampla in situatia in care exista valabil incheiat (taxa de parcare achitata) un contract de inchiriere al unui loc de parcare de resedinta (nominal, cu nr) - in contextul in care trebuie depusa o cerere online si se aloca un loc ...undeva la o distanta mai mica de 400 m, in functie de data cererii, prioritati si altele conditii si imprejurari...

Cred ca ar trebui introdusa in proiectul de hotarare, prevederea ca locurile de parcare de resedinta care sunt deja atribuite sa fie reinnoite automat prin simpla achitare a taxei la sfarsitul perioadei pentru care este deja achitata taxa in cauza. Eventual, sa fie actualizate documentele care stau la baza contractului de inchiriere, daca au intervenit modificari ale acestora sau sa fie depuse si online

Din proiectul de hotarare pare ca se reseteaza toate contractele pentru toate parcarile de resedinta nominale, cu nr. din sectorul 2 si va incepe o loterie si un haos general care va produce nemultumiri profunde in randul locuitorilor din sectorul nostru.

Sper sa gasiti utila solicitarea si propunerea mea si astept un raspuns.

Multumesc!

Cu respect,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

Nr. 716/04.05.2026

Redir.: NR INREG 72256/28.04.2026

From
Date Wed 4/29/2026 8:40 AM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 28 aprilie 2026 09:18
Către:
Subiect: NR INREG 72256/28.04.2026

De la:
Trimis: luni, 27 aprilie 2026 15:08
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Propuneri privind proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcaje publice de reședință, parcajele automatizate și parcajele destinate ...

De la:
Trimis: sâmbătă, 25 aprilie 2026 11:59
Către:
Subiect: Propuneri privind proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcaje publice de reședință, parcajele automatizate și parcajele destinate autovehi...

Bună ziua,

Ca urmare a publicării în transparență decizională a *proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcaje publice de reședință, parcajele automatizate și parcajele destinate autovehiculelor pe două roți, din administrarea Sectorului 2 al Municipiului București*, vă înaintez observații și propuneri de modificare menite să îl facă mai clar și mai echitabil:

În forma actuală, proiectul are probleme: nu acordă prioritate celor care au deja contracte și sunt la zi cu taxele si impozitele, complică reînnoirea contractelor și tratează neclar situația persoanelor cu dizabilități.

Propuneri:

- la art. 4.2 alin. (4), să fie introdus ca **prim criteriu: titularii de contracte existente, cu toate taxele și impozitele plătite la zi către bugetul local;**

- pentru persoanele cu handicap, locurile de parcare să fie atribuite cât mai aproape de domiciliu sau de accesul folosit în mod curent (de exemplu, o persoană cu dizabilități nu poate primi loc de parcare la o distanță de 2-3 blocuri distanță);

Această prioritate este justificată simplu:

- **se respectă continuitatea și apropierea locului de parcare față de domiciliu;**
- oamenii care plătesc corect și de mult timp trebuie protejați;
- se evită situații nedrepte și conflicte;
- se încurajează plata taxelor;
- sistemul devine mai ușor de aplicat.

Practic:

1. Se verifică mai întâi contractele existente și plata la zi – aceștia au prioritate;
2. Se actualizează documentele în sistem;
3. Doar locurile rămase se atribuie noilor solicitanți.

Prioritatea pentru titularii existenți, cu plățile la zi, este o măsură justificată și necesară, care asigură stabilitate și corectitudine.

În speranța adoptării unor măsuri care să servească interesul comunității și să asigure un sistem de parcare echitabil și funcțional, vă mulțumesc pentru atenție și deschidere.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi

Outlook Nr. 715/04.05.2026

Redir.: NR. DE INREGISTRARE 72089/27.04.2026

From
Date Wed 4/29/2026 8:45 AM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 28 aprilie 2026 11:04
Către:
Subiect: NR. DE INREGISTRARE 72089/27.04.2026

De la:
Trimis: luni, 27 aprilie 2026 15:06
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Propuneri privin proiect regulament parcari

De la:
Trimis: luni, 27 aprilie 2026 07:47
Către:
Subiect: Propuneri privin proiect regulament parcari

La Art 3.15 - Daune
-aliniatul 2 : se zice ca primaria nu raspunde de eventuale daune

Nici daca cad copacii netoaletati pe masinile parcate ?
Trebuie stipulat acest lucru.

La Art 4.7
- aliniatul 10, C : nu este mentionat cum se contacteaza telefonic ?????
Trebuie precizat nu lasat asa ambiguu.

De asemenea nu se precizeaza si nici nu e prevazut vreun formular privind situatia cand iti schimbi masina si ai loc de parcare de resedinta , cum procedeaza omul ?

Yahoo Mail: Căutare, organizare, reușită

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook Nr. 720/04.05.2026

Redir.: NR. DE INREGISTRARE 72076/27.04.2026

From
Date Wed 4/29/2026 8:46 AM
To

1 attachment (17 KB)
Spațiile verzi dintre blocuri.docx; **De la:** infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 28 aprilie 2026 10:54
Către:

Subiect: NR. DE INREGISTRARE 72076/27.04.2026

De la:
Trimis: luni, 27 aprilie 2026 14:56
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro> **Subiect:** Redir.: Spatii verzi

De la
Către:
Trimis: luni, 27 aprilie 2026 11:49
Subiect: Spatii verzi

Buna ziua ! Vă trimit atașat câteva puncte de vedere privind situația spațiilor verzi și din care rezultă că vor trebui luate mai multe măsuri de amenajre, întreținere ale acestor terenuri, afectate și de lipsa de civilizație și educație ale locuitorilor din acest sector. Lipsesc amenzile mai drastice și implicarea mai activă ale poliției locale dar și ale firmelor de pază ce nu dau amenzi și au program doar pe durata zilei. Locuiesc în sectorul 2 de circa 40 de ani, prin demolare din sectorul 1. Cu respect,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei cărula/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa virusilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Spațiile verzi dintre blocuri

Buna ziua ! Am ocazia ca vechi locuitor al sectorului 2 al Capitalei săvă transmite câteva opinii privnd acest aspect.

1. Pe terenurile fostelor fabrici demolate nu au aparut decât zeci de blocuri fără un nou parc. Doar niște peluze de iarbă înguste cu 3-7 copăcei. Unde sunt cei minim 7mp spațiu verde de locuitor?!!
2. Moblierul urban din parcuri cu bănci incomode, în unele parcuri prea dese, în altele prea rare, mai ales pe marginea lacurilor. Pe scările parcurilor, trepte degradate, fără balustrade susținere-Parcl Circului, Parcul Tei, rotonda cu trepte spre lac.
3. Interzicerea bicicletelor și trotinetelor adulți în jurul lacurilor Circ și Tei, aleile sunt doar pentru pietoni.
4. Spațiile verzi din spatele blocurilor, sunt și au fost reduse din cauza extinderii parcărilor, acum sunt doar niște fâșii înguste cu iarbă și câtiva pomi. Pe aceste spații, au fost tăiați abuziv, zeci de copaci, au rămas niște cioate, dar nu au fost distruse și cuiburile de ciori.
5. Spații verzi mai mai există doar la fațadele principale ale blocurilor, multe au corcoduși, duzi, pruni care fac murdărie, adună muște și tânțari, murdăresc trotuarele. Ar trebui tăiați și puse alte specii- tei, salcâm, frasin, stejar, alun, etc.
6. Aceste spații mai au garduri sau nu ?!! Pentru că cele cu garduri sunt mai bine întreținute și curate, cele fără garduri au devenit wc - uri pentru câini și locuri de aruncat gunoaie, crengi, etc. Ce se va face cu vechile clădiri în paragină ale fostelor puncte termice dintre blocuri?!!
7. Pe spațiile din spatele blocurilor, create locuri de făcut vinete coapte, ardei copți vara, pentru că altfel se umlu de miros și fum scările de bloc, apartamentele. Nesimțiții sunt mai numeroși decât cei educati.
8. Multe firme de administrare blocuri nu fac decât contabilitate primară, de administrare interioare blocuri sau spații verzi nu se ocupă absolut deloc. Practic, cine le curăță și cine le udă ?!! Mai ales că multe firme își au sediile de lucru în alte sectoare și au 2-3 angajați și fac contabilitate pentru zeci de blocuri cu așa zisa administrare.
9. Pe spațiile verzi din fața și spatele blocurilor nu există 2-3 bănci de popas și odihnă pentru copii și vârstnici, pentru părinții cu copii mici, în cărucioare. Nu este spațiu să schimbi un scutec la un copil mic.
10. Pe strada Gr. Ionescu, spațiile vrerzi din jurul copacilor de pe trotuare au devenit locuri de parcae mașini, în loc de iarbă și flori. Bănci nu există.
11. Fără rezolvarea parcărilor buzive pe toate trotuarele din spatele blocurilor, mai ales în cartierul Tei dar și cartierul Colentina, spațiile verzi rămân o utopie.

Cu stimă,

Nr. 721/04.05.2026

Outlook

Redir.: NR INREG 72257/28.04.2026

From
Date Wed 4/29/2026 8:48 AM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 28 aprilie 2026 09:08
Către:
Subiect: NR INREG 72257/28.04.2026

De la:
Trimis: luni, 27 aprilie 2026 16:41
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: PENTRU PROIECTUL REGULAMENT PARCARI

De la:
Trimis: vineri, 24 aprilie 2026 09:29
Către:
Subiect: PENTRU PROIECTUL REGULAMENT PARCARI

Buna ziua,

In primul rand :

1. **DE CE ACCESAND LINK UL MENTIONAT DE DVS , CETATEANUL NU AJUNGE LA PROIECTUL RESPECTIV PE SITE ?**
2. **CE ,DEZABATERE PUBLICA „ ESTE ASTA DACA NU PERMITETI ACCESUL IN DATA DE 4 MAI 2026 DECAT PENTRU ,ASOCIATII „ CI NU SI CETATENILOR, PERSOANE FIZICE ?**

Va bateti joc ! ESTE ILEGAL ASA CEVA !

//
//

IN LOC SA FACETI REGULAMNTE ABERANTE HOPINCA SA RASPUNDA :

- De ce in sectorul 3 cu suparafata de 35 km patrati s-au creeat 80.000 locuri de parcare de resedinta , iar in sectorul 2 cu 32 km patrati (cu doar 3 km mai putin) doar 26.000 locuri de resedinta , adica de peste 3 ori mai putine ?

-De ce locurile de parcare fara plata existente pe aleile paralele cu sos PANTELIMON nu se fac locuri de parcare de resedinta atata timp cat cei care locuiesc in blocurile de acolo sunt pe liste de asteptare de peste 10 ani ?
Actualmente pe aceste locuri fara plata , care nu aduc niciun venit primariei sunt parcate : masini din alte judete , masini abandonate , cate 3 masini ale celor cu pompe funebre sau alte magazine, iar cei care locuiesc in blocurile adiacente nu au unde parca .

-De ce nu se fac locuri de parcare cu plata pe sos PANTELIMON , asa cum sunt pe toate arterele cu 3 benzi din sector ? VEZI bv CHISINAU , SOS MIHAI BRAVU, SOS STEFAN CEL MARE etc?

//
//

CE A FACUT HOPINCA DIN CE A PROMIS IN MEDIA :

"Rares Hopinca PROMITE 7.000 LOCURI DE PARCARE"

"Rareș Hopincă **precizează că se pregătesc proceduri de expropriere și sunt identificate terenuri pentru parcări noi"**

"Primarul Sectorului 2, Rareș *Hopincă* (PSD), a anunțat luni că vrea să înființeze o firmă municipală care să facă mai multe *parcări* în sector"

"Rareș Hopincă a promis în campania electorală pentru alegerile locale din 2024 că va creea cel puțin 11 *parcări* supractajate."

REALITATEA : ACESTA MINTE SI ISI BATE JOC DE CEATENI, NU A FACUT NIMIC DE 2 ANI , ESTE INCAPABIL SA REZOLVE !

IATA CE SCRIE CINEVA PE REDDIT :

"In mare, lumea a votat *Hopinca* pentru ca a promis c a va scoate stalpisorii de pe trotuar si va face mai multe locuri de *parcare"*

REALITATEA : HOPINCA NU A SCOS NIMIC , DIMPOTRIVA A PUS ALTE MII DE STALIPISORI PE ORIUNDE SE MAI PUTEA PARCA !

//

„Un bucurestean „ a scris pe site o gramada de ineptii , sper ca nu veti tine cont de asemenea dezaxati .

Iata ce propune omul :

1. **"abonamente de noapte pt riverani la mall uri dupa ora 22 "**

Pana la ora 22 faci ture prin oras ? Pleci de acasa in mijlocul noptii sa parchezi masina ? Musai la ora 7 trebuie sa pleci , ai nu ai treaba ?
La ce ajuta asta si pe cine ?

2. **" licitatie pe locuri indiferent de zona" pe jumatate de locuri "!**

" PUNCTAJ SOCIAL CA AI COPIL LA SCOALA /GRADINITA " !!!

Enorma INEPTIE !

Reiese ca tipul are copil si vrea parcare pentru asta ! Deci pana la 18 ani ar trebui ca toti cu copii sa aiba locurile de parcare din oras ! SI are si bani incat isi permite un maxim de 2500 lei pe an !

Deja e o mafie a locurilor pentru handicapati cu tot cu medici implicati , ar insemna sa o dezvoltam sa se ajunga ca pe str HRISOVULUI din sect 1 , strada pe care sunt 10 locuri de handicapati aparute odata , de zici ca acolo s au aciuit toti amaratii din sector !

3. **" impozit progresiv pe a doua, a treia masina "**

CINE E PRIMARIA , CUMVA MIN DE FINANTE, ANAF ?

E practic impozit progresiv pe venit !

4. **"20 % din locuri nu sunt ocupate "**

ASTA ar insemna ca la 4 locuri sa fie 1 liber in permanenta , unde exista asa ceva ?
Deci alta aberatie !

5. 'tarif de 1 leu pe ora pe locul de resedinta liber"

Cui platit , poate celui care are in folosinta locul si pentru care a platit tot anul ?
Sau lui HOPINCA care astfel ar incalca legea prin dubla inchiriere ?
Actualmente regulamentul prevede ca utilizatorul sa faca curat la locul de parcare, sa dea zapada etc.
Pai ala face asta si altcineva sa vina sa parcheze pe munca lui ?

5. **"Spațiul public este un bun comun '**

ALOOO ! Spatiul public nu este un bun comun atata timp cat se atribuie cuiva care plateste pentru el !
Pe domeniul public sunt chioscuri pentru care se plateste chiria, pe domeniul public sunt spitale etc
OMUL ASTA CREDE CA POATE FOLOSI CHIOSCUL SAU CURTEA SPITALULUI SAU LOCUL DE PARCARE DE RESEDINTA CA E BUN COMUN ?

7. . "Parcarea pe termen scurt (2 ore) și foarte scurt (15 minute)
Introducerea „Locului de parcare de urgență" (maxim 15 minute)
Descriere: La fiecare scară de bloc sau grup de blocuri să fie amenajat un loc de parcare cu utilizare foarte scurtă, dedicat "

TE CRUCESTI !
CINE MASOARA 15 MINUTE ?
CUM SA FIE FUNCTIONAL ACELASI LOC SI 2 ORE SI 15 MINUTE ?

////////////

parcata pe locul de parcare respectiv !

////////////





Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

Nr. 7222 / 04.05.2026

Redir.: NR INREG 72258/28.04.2026

From
Date Wed 4/29/2026 8:55 AM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 28 aprilie 2026 09:04
Către:
Subiect: NR INREG 72258/28.04.2026

De la:
Trimis: luni, 27 aprilie 2026 16:41
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Propuneri privind proiectul de hotarire privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publica cu plată,parcaje publice de rezidență,parcajele automatizate și parcajele destinate au...

De la:
Trimis: vineri, 24 aprilie 2026 07:23
Către:
Subiect: Propuneri privind proiectul de hotarire privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publica cu plată,parcaje publice de rezidență,parcajele automatizate și parcajele destinate autovehicu...

Buna ziua,

Transmit în cele ce urmează observațiile și propunerile de modificare care vizează optimizarea proiectului de regulament pentru garantarea unui cadru echitabil și predictibil.
În urma parcurgerii proiectului de *Regulament de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcaje publice de reședință, parcajele automatizate și parcajele destinate autovehiculelor pe două roți, din administrarea Sectorului 2 al Municipiului București* , am sesizat deficiențe ce pot genera instabilitate juridică și utilizare inechitabilă a domeniului public: lipsa prioritizării utilizatorilor cu obligații fiscale achitate la zi, reglementarea incompletă a accesibilității pentru persoanele cu dizabilități și natura restrictivă a mecanismelor de reînnoire a contractelor,

Pentru PH se propune introducerea unei reglementări distincte:
„În cazul parcărilor de reședință, atribuirea locurilor se realizează cu prioritate pentru persoanele cu handicap, în condițiile legii și cu respectarea principiului proximității, respectiv amplasarea

locului de parcare în imediata vecinătate a domiciliului sau a punctului de acces utilizat de beneficiar."

Justificare:

Principiul proximității și al utilității efective

Atribuirea locurilor de parcare, în special pentru persoanele cu handicap, trebuie realizată astfel încât să asigure accesul real la locuință. Amplasarea locurilor „cât mai aproape de acces" trebuie interpretată în sensul proximității față de domiciliul sau punctul de acces utilizat în mod curent.

Alocarea unor locuri aflate la distanțe semnificative, chiar în condițiile respectării formale a criteriilor, nu îndeplinește scopul social al măsurii și poate conduce la utilizarea ineficientă a domeniului public.

Propunere de amendament la articolul 4.2 alin. (4)

Textul amendamentului:

Pentru locurile rămase disponibile, criteriile de prioritizare sunt:

(a) Titularii contractelor de închiriere a locurilor de parcare valabile la data intrării în vigoare a prezentului Regulament și care au achitate la zi toate impozitele și taxele locale (inclusiv taxa de parcare) către bugetul Sectorului 2

(b) vechimea cererii;

(c) primul vehicul;

(d) rezidenți fără loc de parcare pe proprietate

Argumentarea amendamentului

Susținerea acestei propuneri se bazează pe următoarele principii juridice și administrative:

1. Principiul continuității și al protecției drepturilor câștigate

Actuala formă a art. 4.2 ignoră cetățenii care au contracte de peste 15-20 ani, reînnoite și plătite anual. Aceștia au o așteptare legitimă să își păstreze locul dacă și-au onorat obligațiile. Fără acest nou criteriu, algoritmul listei de așteptare digitale (alin. 6) ar putea redistribui locul unei personae, care plătește de două decenii, către un nou solicitant, doar pe baza unor criterii tehnice noi, ceea ce ar genera un val masiv de litigii administrative.

2. Principiul continuității și stabilității raporturilor juridice

Titularii contractelor de parcare aflați în executare, care și-au îndeplinit obligațiile contractuale și fiscale, trebuie să beneficieze de prioritate la reînnoire, în vederea menținerii predictibilității și încrederii legitime în actul administrativ.

3. Principiul echității și al proporționalității

Reglementarea trebuie să asigure un echilibru între protecția categoriilor vulnerabile și drepturile dobândite ale utilizatorilor conformi, evitând atât discriminarea indirectă, cât și instabilitatea excesivă.rative împotriva Primăriei.

4. Corelarea disciplinei contractuale cu cea fiscală (impozitele la zi)

Prin introducerea obligativității achitării tuturor impozitelor locale ca condiție de prioritate absolută, Administrația stimulează colectarea veniturilor la bugetul local. Este echitabil ca un cetățean care este „la zi" cu toate dările (clădiri, terenuri, auto și parcare) să fie protejat în fața unui solicitant care poate are o mașină mai nouă sau o cerere mai veche, dar nu are același istoric de contribuabil model în Sectorul 2.

5.. Evitarea blocajului administrativ (eficiența sistemului GIS)

Dacă locurile actuale intră direct în „malaxorul" listei de așteptare după criteriile actuale, Primăria va trebui să gestioneze zeci de mii de contestații. Recunoașterea contractelor existente (plus impozite la zi) drept prim criteriu permite o migrare lină în sistemul digital: sistemul verifică automat CNP-ul și plata impozitelor, oferind siguranță utilizatorului în schimbul conformării acestuia la noile cerințe de încărcare a documentelor.

4. Circuitul priorității

Pentru claritate, procesul de migrare și prioritizare trebuie să urmeze acești pași:

- **PAS 1: Filtru de prioritate (Validare Drept)** – Verificare contract existent + Impozite S2 la zi - **VALIDARE PRIORITARĂ**.
- **PAS 2: Depunerea documentelor** – Utilizatorii validați la Pasul 1 au obligația de a încărca în sistemul digital restul documentelor solicitate (ITP, RCA, CI scanat) pentru emiterea noii autorizații digitale. Aceasta este o etapă de actualizare a datelor, nu o re-evaluare a locului.
- **PAS 3: Alocare reziduală** – **Doar locurile rămase libere după finalizarea Pasului 1 și 2 intră sub criteriile actuale de ierarhizare pentru noii solicitanți.**

Concluzie:

Prin introducerea principiului proximității și a priorității pentru titularii existenți, se asigură atât protecția reală a persoanelor vulnerabile, cât și stabilitatea necesară funcționării eficiente a sistemului de parcări. Introducerea priorității pentru titularii existenți **nu este un privilegiu, ci o aplicare coerentă a principiilor de legalitate, echitate și bună administrare.** Prin aceasta acțiune evitati in totalitate suspiciunile de fraudă a atribuirii locurilor de parcare și a eventualelor acțiuni în instanță pe această speță.

Am rugămintea să-mi transmiteți numărul de înregistrare al prezentei propuneri.

Cu stimă,

Virus-free.www.avg.com

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv

individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook NR. 723/04.05.2026

Redir.: NR INREG 72254/28.04.2026

From
Date Wed 4/29/2026 8:57 AM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 28 aprilie 2026 12:48
Către:
Subiect: NR INREG 72254/28.04.2026

De la:
Trimis: luni, 27 aprilie 2026 16:41
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Propuneri privind proiectul de hotărâre pentru regulamentul locurilor de parcare

---

De la:
Trimis: vineri, 24 aprilie 2026 15:14
Către:
Subiect: Propuneri privind proiectul de hotărâre pentru regulamentul locurilor de parcare

Bună ziua,

În contextul dezbaterii publice privind noul regulament de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din Sectorul 2, doresc să transmit următoarele propuneri punctuale, rezultate din situații reale întâlnite în teren:

1. Redimensionarea corectă a locurilor de parcare

Solicit trasarea tuturor locurilor de parcare cu respectarea unei lățimi de 2,5 metri pentru fiecare loc, conform normelor uzuale, pentru a preveni deteriorarea autovehiculelor și conflictele între vecini.

2. Reconfigurarea zonelor existente neconforme

În prezent, multe locuri de parcare sunt inegale, înghesuite și nealiniate, ceea ce face imposibilă utilizarea lor în condiții normale. Consider necesară refacerea marcajelor în mod unitar și corect.

3. Optimizarea spațiului public acolo unde este posibil

Propun analizarea și, acolo unde este justificat, desființarea unor porțiuni de trotuar sau spații neutilizate eficient, pentru a permite amenajarea unor locuri de parcare conforme și funcționale, fără a afecta circulația pietonală.

4. Caz concret – Strada Vidraru intersectie cu Strada Dumitru Cariagdi(zona Piața Muncii)
Pe această stradă, locurile de parcare sunt foarte înghesuite și trasate neuniform. Există inclusiv posibilitatea reconfigurării unei porțiuni de trotuar (o „limbă" de trotuar inutil utilizată), ceea ce ar permite crearea unor locuri de parcare corecte, eliminând frecventele conflicte între locatari și riscul de lovire a portierelor.

Consider că aceste măsuri ar contribui direct la obiectivele enunțate de primărie – acces echitabil, utilizare eficientă a spațiului public și reducerea conflictelor între cetățeni.

Vă mulțumesc pentru oportunitatea de a contribui la acest proces de consultare publică.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook Nr. 724 / 04.05.2026

Redir.: NR. DE INREGISTRARE 72572/28.04.2026

From
Date Wed 4/29/2026 3:33 PM
To

1 attachment (397 KB)
Noi propuneri - Atenționare risc discriminare și bariere digitale.pdf;

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 28 aprilie 2026 13:45
Către:
Subiect: NR. DE INREGISTRARE 72572/28.04.2026

De la:
Trimis: marți, 28 aprilie 2026 11:17
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Noi Observații - Proiect Regulament Parcări - Atenționare risc discriminare și bariere digitale.

Buna ziua,
Avand in vedere ca in data de 4 MAI 2026 va avea loc dezbaterea pentru "Proiect de hotărâre privind aprobarea Reg. de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcaje publice de reședință, parcajele automatizate și parcajele destinate autovehiculelor pe două roți" si inca nu am fost invitata, va atasez alte noi observatii identificate la proiect.
Am sperat intr-o varianta de proiect care sa fie in conformitate cu Tehnica legislativa si Codul administrativ. Ma opresc sa mai citesc avand in vedere ca identific de fiecare data probleme. Daca tot ati mentionat Legea 24/2000, republicata de ce nu o si aplicati?

Un cetatean al sectorului 2 care incearca sa se implice constructiv in imbunatatirea activitatii PS2.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor

ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Subiect: Observații Proiect Regulament Parcări - Atenționare risc discriminare și bariere digitale.

Către: Primăria Sectorului 2
În atenția: Serviciului Dezbateri Publice / Direcției Mobilitate Urbană (DMU)

, vă transmit noi puncte de vedere (observații și propuneri) care tin de riscul de discriminare si bariere digitale impuse cetatenilor de hotărârea ce urmează a fi dezbătută în data de **4 mai 2026**:

1. Nelegalitatea restricționării accesului la Registratură (Art. 4.5, alin. 1):
Prevederea conform căreia cererile prin e-mail sau registratură „nu se iau în considerare" este lovită de nulitate, fiind contrară ierarhiei actelor normative (Codului Administrativ) și dreptului cetățeanului de a comunica oficial cu autoritatea prin orice cale legală.. Vă solicit eliminarea acestei sintagmei **„exclusiv pe platforma digitală"**, invocând următoarele temeiuri legale:

- **Art. 6 - 13 din Codul Administrativ:** Care impun principiul legalității, egalității, transparenței, satisfacerii interesului public, impartialității, adaptabilității și eficienței, obligând autoritatea publica să elimine barierele birocratice, nu să creeze altele noi prin eliminarea canalelor de comunicare tradiționale.
- **OG nr. 27/2002 privind regimul petițiilor:** Care garantează dreptul cetățeanului de a depune cereri prin poștă sau direct la registratură. Un regulament local nu poate anula un drept stabilit prin lege organică.
- **Principiul accesibilității serviciului public:** Refuzul de a soluționa documente înregistrate oficial constituie un **exces de putere** (conform Legii 554/2004), limitând nejustificat drepturile persoanelor care nu dețin mijloace tehnice de operare online.

2. Impact social și bariere digitale (GIS):
Terminologia tehnică și neologismele folosite **(ex: „platformă GIS", „ierarhizare", „validare automată")** creează o barieră lingvistică și tehnologică majoră. În calitate cetatean si de președinte al Asociatiei de proprietari, vă semnalez că am inceput sa fiu **agasată de locatari**, care sunt panicați de riscul de a-și pierde locurile de parcare din cauza incapacității de a opera un sistem digital pe care nu îl înțeleg.

4. Solicitare de sesiuni de informare fizice:
Pentru a stopa starea de panică și a evita discriminarea persoanelor fără abilități digitale, solicit oficial ca Primăria să organizeze **sesiuni de informare fizice la sediul DMU (Directia de Mobilitate Urbana)**, înainte de implementarea sistemului. Cetățenii au dreptul la explicații clare, în limba română, nu doar la un suport limitat si stat la coada la un singur birou din sector.

5. Termene nerealiste:
Termenele de 5 zile (pentru completări sau plată) sunt excesiv de scurte pentru persoanele care nu verifică zilnic corespondența electronică sau **care depind de ajutorul terților**, riscând pierderi de drepturi nejustificate.

Avand în vedere că nu am fost invitată sa particip la dezbatere vă solicit înregistrarea acestor puncte în procesul-verbal al dezbaterii.

Cu stimă,

Outlook

Nr. 725/04.05.2026

Redir.: NR. DE INREGISTRARE 72075/27.04.2026

From
Date Wed 4/29/2026 3:37 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: marți, 28 aprilie 2026 11:28
Către:
Subiect: NR. DE INREGISTRARE 72075/27.04.2026

Trimis: luni, 27 aprilie 2026 14:55
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Re: O noua propunere - omisiuni legale in Proiectul Regulamentului de parcare

Adresa aceasta cui o lasati sa fir inregistrata?

On Friday, April 24, 2026 at 03:53:07 PM GMT+3 > wrote:

Ca urmare a faptului ca tot identific omisiuni la acest proiect am atasat noi propuneri care tin de probleme de legalitate pe care am ridicat-o si in instanta: **externalizarea regulilor de pe suportul legal (HCL) pe un suport informatic (site-ul web)**, care poate fi modificat de executant (asa cum s-a intamplat si cu executantul ADP S2 care a emis mai multe tipuri de cereri in perioada 2021 si pana in prezent).

Doar păstrarea "online" permite ca textul legii sa fie incontrolabil.

Cu stima in asteptarea invitatiei la dezbateri,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor

ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

Nr. 726/04.05.2026

Redir.: Nr. inreg. 69056/22.04.2026

From
Date Wed 4/29/2026 3:45 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 15:47
Către:
Subiect: Nr. inreg. 69056/22.04.2026

De la:
Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 14:16
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Propuneri privind noul regulament al parcarilor de resedinta din Sectorul 2

Subiect: Propuneri privind noul regulament al parcarilor de resedinta din Sectorul 2

Buna ziua,
Va transmit acest e-mail pentru a va inainta cateva propuneri privind noul regulament al parcarilor de resedinta din Sectorul 2.
In linii mari, consider ca o directie potrivita ar fi **trecerea catre locuri de parcare nenominale**, dupa un model similar celui aplicat in Sectorul 3. Am locuit o perioada semnificativa in Sectorul 3 si, din perspectiva unui cetatean responsabil, pot oferi un feedback sincer si bazat pe experienta directa.

1. Clarificari privind domiciliul si resedinta

- In cazul in care se doreste alocarea locurilor de parcare si persoanelor cu resedinta (nu doar cu domiciliu), ar trebui introdusa **obligatia de a prezenta anual actul doveditor al resedintei**.
- Exista situatii in care un cetatean isi obtine viza de flotant (valabila un an), iar ulterior beneficiaza de loc de parcare pe termen lung fara a mai face dovada valabilitatii acesteia. Consider necesara **verificarea anuala a acestui document**, deoarece expira.
- **Alternativ**, se poate lua in calcul:
    - alocarea locurilor de parcare in principal persoanelor cu domiciliu;
    - si rezervarea unui **procent limitat de locuri** pentru persoanele cu resedinta (viza de flotant).

- Daca se va opta pentru alocarea locurilor **exclusiv persoanelor cu domiciliu**, procedura ar fi mai simpla, insa:
    - persoanele care locuiesc cu chirie nu ar mai putea beneficia de un loc de parcare;
    - acest lucru ar putea duce la **mentinerea parcarii neregulamentare**.

---

2. Utilizarea eficienta a locurilor de parcare

- Exista situatii in care un loc este atribuit unui autoturism care **nu parcheaza niciodata efectiv acolo**, fiind practic subinchiriat.
- In acelasi timp, exista si situatii firesti in care locul este temporar liber.

Propun:

- introducerea unei **taxe modice (1–2 lei/ ora)** pentru utilizarea temporara a locurilor neocupate;
- obligatia ca autoturismul aflat temporar pe loc sa fie **mutat in maximum 5 minute** de la solicitarea titularului.

Aceasta masura:

- nu este impovaratoare pentru utilizatori ocazionali;
- descurajeaza **subinchirierea abuziva**;
- creste gradul de utilizare al locurilor existente.

---

3. Trecerea la locuri nenominale (inspirat din Sectorul 3)

Nu pot formula o solutie exacta, insa modelul din Sectorul 3 poate fi un punct de plecare. Elemente utile:

- obligatia eliberarii locurilor in anumite intervale pentru **curatenia mecanizata**;
- pierderea dreptului de parcare in caz de:
    - neplata taxelor/impozitelor;
    - nerespectarea regulilor.

Suplimentar, in contextul tranzitiei:

- introducerea obligatiei ca toate vehiculele sa detina **RCA si ITP valabile**, in caz contrar **dreptul de utilizare a locului de parcare fiind retras;**
- realizarea de **verificari periodice**, pentru a preveni ocuparea locurilor cu masini nefunctionale.

---

4. Transparenta si digitalizare

- Este necesara o **aplicatie dedicata**, prin care cetatenii sa poata:
    - transmite sesizari;
    - verifica disponibilitatea locurilor;
    - urmari respectarea regulamentului.

Aceasta ar contribui la **cresterea transparentei si aplicarea mai eficienta a regulilor,** aspecte esentiale in contextul actual.

---

5. Reguli generale propuse

- Plafon:
    - maximum **1 loc nenominal/ garsoniera**;

- maximum **2 locuri nenominale/ locuinte cu 2+ camere**.

- Amenajarea de **locuri dedicate motocicletelor** in fiecare zona.
- As **limita exceptiile** la cazurile de handicap locomotor (pentru a evita confuzii si dificultati in aplicare).
- **Fara licitatii** – ar favoriza persoanele cu venituri mai mari.
- **Fara sisteme de punctaj** (familie, copii etc.) – este vorba despre un serviciu public, iar accesul ar trebui sa fie **egal pentru toti soferii**.

Va multumesc pentru oportunitatea de a transmite aceste sugestii si sper ca ele sa fie utile in elaborarea noului regulament.

Cu stima,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook Nr. 727/04.05.2026

Redir.: Nr. inreg. 74434/30.04.2026

From
Date Thu 4/30/2026 11:33 AM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 10:35
Către:
Subiect: Nr. inreg. 74434/30.04.2026

-----Mesaj original-----

Trimis: miercuri, 29 aprilie 2026 22:05
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Feedback referitor la legislația privind parcarile sector 2

Stimați domni,

În cadrul procedurii de consultare publică privind proiectul de regulament pentru atribuirea și exploatarea locurilor de parcare, vă transmit următoarele observații referitoare la prevederile art.
4.3 – Eligibilitate.

1. Observația principală

Regulamentul introduce o diferențiere între:
- proprietarii de apartamente (eligibili pentru loc nominal),
- și proprietarii de imobile care au sau au avut spații de parcare/garaje.

- proprietarii de imobile care platesc mai mult , curata zapada si întrețin spatiul public din fata curtilor

Conform textului:
- proprietarii care au locuri de parcare în curte pot beneficia doar de abonament nenominal;
- proprietarii de imobile proiectate cu garaj sunt excluși, indiferent de situația actuală a acestuia

Această abordare creează o limitare semnificativă a accesului la parcările publice pentru o categorie de rezidenți, fără a lua în considerare situația factuală actuală.
2. Argumente funcționale și administrative pentru eliminarea discriminării

2.1. Lipsa corelării cu situația reală:
În practică, există numeroase situații în care:

- garajele nu mai există sau nu mai sunt utilizabile;
- accesul auto în curte este imposibil;
- spațiile au fost transformate legal (ex: extinderi, schimbare de destinație);
- configurația urbană nu permite parcarea efectivă.

Prin urmare, criteriul utilizat (existența istorică a unui garaj) nu reflectă realitatea actuală.

2.2. Ineficiență administrativă:
Regula actuală:
- exclude persoane care, în mod real, nu au alternative de parcare;
- nu contribuie efectiv la reducerea presiunii asupra domeniului public.

2.3. Risc de aplicare rigidă și situații inechitabile Excluderea automată:
- nu permite evaluarea cazurilor particulare;
- poate genera situații evidente de inechitate între vecini aflați în condiții similare.

3. Argumente juridice pentru modificarea textului

Apreciem că anumite prevederi pot ridica probleme de conformitate cu principiile generale de drept administrativ.

3.1. Principiul egalității de tratament
Potrivit art. 16 din Constituție, cetățenii sunt egali în fața legii.

Diferențierea între categorii de rezidenți este permisă doar dacă:
- se bazează pe un criteriu obiectiv;
- este justificată și proporțională.

În forma actuală, criteriul utilizat (destinația inițială a imobilului) nu reflectă situația reală și conduce la tratamente diferite pentru situații similare.

3.2. Principiul proporționalității
Conform principiilor dreptului administrativ și jurisprudenței constante, orice măsură restrictivă trebuie:
- să fie adecvată scopului urmărit;
- să fie necesară;
- să nu depășească ceea ce este necesar.

Excluderea totală a unei categorii de persoane, fără analizarea situației concrete, poate fi considerată excesivă în raport cu scopul gestionării eficiente a parcărilor.

3.3. Necesitatea raportării la situația actuală Reglementările administrative trebuie să se bazeze pe situații de fapt actuale, verificabile, nu exclusiv pe criterii formale sau istorice.

În caz contrar, există riscul ca prevederea să fie considerată nejustificată în cadrul unui eventual control de legalitate (inclusiv în contencios administrativ).

4. Propunere de soluție

Pentru a evita atât discriminarea indirectă, cât și o birocratizare excesivă a procesului, propunem o soluție echilibrată:

4.1. Eliminarea criteriului rigid
Eliminarea formulării:
„indiferent de schimbarea ulterioară a destinației"

4.2. Menținerea echilibrului prin prioritizare (nu excludere) În locul interdicției absolute, se poate menține principiul deja existent în regulament:
- prioritate pentru persoanele fără loc de parcare pe proprietate

Astfel:
- se păstrează obiectivul de echitate,
- fără a elimina complet o categorie de cetățeni.

5. Concluzie

Considerăm că modificările propuse:
- nu afectează obiectivul general al regulamentului (gestionarea eficientă a domeniului public);
- cresc echitatea și aplicabilitatea practică;
- reduc riscul unor contestări ulterioare.

Vă rugăm să analizați aceste observații în cadrul procesului de definitivare a regulamentului.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook Nr. 728/04.05.2026

Redir.: Nr. inreg. 74431/30.04.2026

From
Date Thu 4/30/2026 11:34 AM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 10:29
Către:
Subiect: Nr. inreg. 74431/30.04.2026

Trimis: miercuri, 29 aprilie 2026 22:30
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: FW: Observaţii regulament parcări Sector 2 - CASE IN CARE LOCUIESC MAI MULTE FAMILII
Importanţă: Maxim

Nu am reusit sa trimit mesajul la adresele de mai jos.
Va rog sa trimiteti mailul meu de mai jos catre dl Primar S2 si catre Consiliul local S2 si sa imi dati nr de inregistrare.
Va multumesc

Sent: 29 April 2026 20:20
To: 'relatiipublice@ps2.ro' <relatiipublice@ps2.ro>; 'registratura@ps2.ro' <registratura@ps2.ro>
Subject: RE: Observaţii regulament parcări Sector 2 - CASE IN CARE LOCUIESC MAI MULTE FAMILII
Importance: High

Stimaţi domni,

Ma numesc , la casa unde si platesc taxele locale autovehiculul meu.

În cadrul procedurii de consultare publică privind proiectul de regulament pentru atribuirea şi exploatarea locurilor de parcare, vă transmit următoarele observatii:

- referitoare la prevederile art. 4.3 – Eligibilitate, - **VA ROG SA NU DIFERENTIATI INTRE PROPRIETARII DE CASE SI CEI DE BLOC.**
- **Intr-o casa pot locui mai multe familii, – acesta este si cazul meu - iar Regulamentul propus nu adreseaza acesta situatie. Prin urmare va rog sa includeti**

solutii si pentru acesta situatie.

- **SA NU INTRODUCETI LOCURI ALBASTRE (cu plata) IN ZONELE REZIDENTIALE, avand in vedere necesitatile reale de parcare si nr de locuri limitat existente. In zonele rezidentiale ar trebui parcari DOAR CU ABONAMENT REZIDENTIAL**

1. Observația principală refeitoare la 4.3. Eligibiltate

Regulamentul introduce o diferențiere între:
- proprietarii de apartamente (eligibili pentru loc nominal),
- și proprietarii de imobile care au sau au avut spații de parcare/garaje.

Conform textului:
- proprietarii care au locuri de parcare în curte pot beneficia doar de abonament nenominal;
- proprietarii de imobile proiectate cu garaj sunt excluși, indiferent de situația actuală a acestuia

Această abordare creează o limitare semnificativă a accesului la parcările publice pentru o categorie de rezidenți, fără a lua în considerare situația factuală actuală.
2. Argumente funcționale și administrative pentru eliminarea discriminării
2.1. Intr-o casa pot locui mai multe familii, deci cu mai multe autovehicule si prin urmare, chiar existenta unui garaj (presupunand ca este functional) nu asigura loc de parcare pentru celelalte familii din imobilul respectiov

2.2. Lipsa corelării cu situația reală:
În practică, există numeroase situații în care:
- garajele nu mai există sau nu mai sunt utilizabile;
- accesul auto în curte este imposibil;
- spațiile au fost transformate legal (ex: extinderi, schimbare de destinație);
- configurația urbană nu permite parcarea efectivă.

Prin urmare, criteriul utilizat (existența istorică a unui garaj) nu reflectă realitatea actuală.

2.3. Ineficiență administrativă:
Regula actuală:
- exclude persoane care, în mod real, nu au alternative de parcare;
- nu contribuie efectiv la reducerea presiunii asupra domeniului public.

2.4. Risc de aplicare rigidă și situații inechitabile Excluderea automată:
- nu permite evaluarea cazurilor particulare;
- poate genera situații evidente de inechitate între vecini aflați în condiții similare.

3. Argumente juridice pentru modificarea textului

Apreciem că anumite prevederi pot ridica probleme de conformitate cu principiile generale de drept administrativ.

3.1. Principiul egalității de tratament
Potrivit art. 16 din Constituție, cetățenii sunt egali în fața legii.

Diferențierea între categorii de rezidenți este permisă doar dacă:
- se bazează pe un criteriu obiectiv;
- este justificată și proporțională.

În forma actuală, criteriul utilizat (destinația inițială a imobilului) nu reflectă situația reală și conduce la tratamente diferite pentru situații similare.

3.2. Principiul proporționalității
Conform principiilor dreptului administrativ și jurisprudenței constante, orice măsură restrictivă trebuie:
- să fie adecvată scopului urmărit;
- să fie necesară;
- să nu depășească ceea ce este necesar.

Excluderea totală a unei categorii de persoane, fără analizarea situației concrete, poate fi considerată excesivă în raport cu scopul gestionării eficiente a parcărilor.

3.3. Necesitatea raportării la situația actuală Reglementările administrative trebuie să se bazeze pe situații de fapt actuale, verificabile, nu exclusiv pe criterii formale sau istorice.

În caz contrar, există riscul ca prevederea să fie considerată nejustificată în cadrul unui eventual control de legalitate (inclusiv în contencios administrativ).

4. Propunere de soluție

Pentru a evita atât discriminarea indirectă, cât și o birocratizare excesivă a procesului, propunem o soluție echilibrată:

4.1. Eliminarea criteriului rigid
Eliminarea formulării:
„indiferent de schimbarea ulterioară a destinației"

4.2. Menținerea echilibrului prin prioritizare (nu excludere) În locul interdicției absolute, se poate menține principiul deja existent în regulament:
- prioritate pentru persoanele fără loc de parcare pe proprietate

Astfel:
- se păstrează obiectivul de echitate,
- fără a elimina complet o categorie de cetățeni.

5. Concluzie

Considerăm că modificările propuse:
- nu afectează obiectivul general al regulamentului (gestionarea eficientă a domeniului public);
- cresc echitatea și aplicabilitatea practică;
- reduc riscul unor contestări ulterioare.

Vă rugăm să analizați aceste observații în cadrul procesului de definitivare a regulamentului si va rog sa imi trimiteti nr de inregistare pentru acesata petitie.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi

prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

Nr. 729/04.05.2026

Redir.: Nr. inreg. 74432/30.04.2026

From
Date Thu 4/30/2026 11:35 AM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 10:26
Către:
Subiect: Nr. inreg. 74432/30.04.2026

Trimis: miercuri, 29 aprilie 2026 22:27
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>

Subiect: FW: Observații regulament parcări Sector 2
Importanță: Maxim

NU am reusit sa trimit la registratura si la relatii publice si anume la adresele de mai jos.
Va rog pe dvs sa imi dati nr de inregistrare pentru petitia de mai jos.

Sent: 29 April 2026 20:12
To: 'relatiipublice@ps2.ro' <relatiipublice@ps2.ro>; 'registratura@ps2.ro' <registratura@ps2.ro>
Subject: Observații regulament parcări Sector 2
Importance: High

Stimați domni,

Ma numesc si locuiesc in sectorul 2, unde si platesc taxele locale pentru mai multe autovehicule.

În cadrul procedurii de consultare publică privind proiectul de regulament pentru atribuirea și exploatarea locurilor de parcare, vă transmit următoarele observații:

- referitoare la prevederile art. **4.3 – Eligibilitate, - VA ROG SA NU DIFERENTIATI INTRE PROPRIETARII DE CASE SI CEI DE BLOC.**
- **Intr-o casa pot locui mai multe familii, iar Regulamentul propus nu adreseaza acesta situatie. Prin urmare va rog sa includeti solutii si pentru acesta situatie.**
- **SA NU INTRODUCETI LOCURI ALBASTRE (cu plata) IN ZONELE REZIDENTIALE, avand in vedere necesitatile reale de parcare si nr de locuri limitat existente. In zonele**

rezidentiale ar trebui parcari DOAR CU ABONAMENT REZIDENTIAL

1. Observația principală refeitoare la 4.3. Eligibiltate

Regulamentul introduce o diferențiere între:
- proprietarii de apartamente (eligibili pentru loc nominal),
- și proprietarii de imobile care au sau au avut spații de parcare/garaje.

Conform textului:
- proprietarii care au locuri de parcare în curte pot beneficia doar de abonament nenominal;
- proprietarii de imobile proiectate cu garaj sunt excluși, indiferent de situația actuală a acestuia

Această abordare creează o limitare semnificativă a accesului la parcările publice pentru o categorie de rezidenți, fără a lua în considerare situația factuală actuală.

2. Argumente funcționale și administrative pentru eliminarea discriminării

2.1. Intr-o casa pot locui mai multe familii, deci cu mai multe autovehicule si prin urmare, chiar existenta unui garaj (presupunand ca este functional) nu asigura loc de parcare pentru celelalte familii din imobilul respectiov

2.2. Lipsa corelării cu situația reală:
În practică, există numeroase situații în care:
- garajele nu mai există sau nu mai sunt utilizabile;
- accesul auto în curte este imposibil;
- spațiile au fost transformate legal (ex: extinderi, schimbare de destinație);
- configurația urbană nu permite parcarea efectivă.

Prin urmare, criteriul utilizat (existența istorică a unui garaj) nu reflectă realitatea actuală.

2.3. Ineficiență administrativă:
Regula actuală:
- exclude persoane care, în mod real, nu au alternative de parcare;
- nu contribuie efectiv la reducerea presiunii asupra domeniului public.

2.4. Risc de aplicare rigidă și situații inechitabile Excluderea automată:
- nu permite evaluarea cazurilor particulare;
- poate genera situații evidente de inechitate între vecini aflați în condiții similare.

3. Argumente juridice pentru modificarea textului

Apreciem că anumite prevederi pot ridica probleme de conformitate cu principiile generale de drept administrativ.

3.1. Principiul egalității de tratament
Potrivit art. 16 din Constituție, cetățenii sunt egali în fața legii.

Diferențierea între categorii de rezidenți este permisă doar dacă:
- se bazează pe un criteriu obiectiv;
- este justificată și proporțională.

În forma actuală, criteriul utilizat (destinația inițială a imobilului) nu reflectă situația reală și conduce la tratamente diferite pentru situații similare.

3.2. Principiul proporționalității
Conform principiilor dreptului administrativ și jurisprudenței constante, orice măsură restrictivă trebuie:
- să fie adecvată scopului urmărit;

- să fie necesară;
- să nu depășească ceea ce este necesar.

Excluderea totală a unei categorii de persoane, fără analizarea situației concrete, poate fi considerată excesivă în raport cu scopul gestionării eficiente a parcărilor.

3.3. Necesitatea raportării la situația actuală Reglementările administrative trebuie să se bazeze pe situații de fapt actuale, verificabile, nu exclusiv pe criterii formale sau istorice.

În caz contrar, există riscul ca prevederea să fie considerată nejustificată în cadrul unui eventual control de legalitate (inclusiv în contencios administrativ).

4. Propunere de soluție

Pentru a evita atât discriminarea indirectă, cât și o birocratizare excesivă a procesului, propunem o soluție echilibrată:

4.1. Eliminarea criteriului rigid
Eliminarea formulării:
„indiferent de schimbarea ulterioară a destinației"

4.2. Menținerea echilibrului prin prioritizare (nu excludere) În locul interdicției absolute, se poate menține principiul deja existent în regulament:
- prioritate pentru persoanele fără loc de parcare pe proprietate

Astfel:
- se păstrează obiectivul de echitate,
- fără a elimina complet o categorie de cetățeni.

5. Concluzie

Considerăm că modificările propuse:
- nu afectează obiectivul general al regulamentului (gestionarea eficientă a domeniului public);
- cresc echitatea și aplicabilitatea practică;
- reduc riscul unor contestări ulterioare.

Vă rugăm să analizați aceste observații în cadrul procesului de definitivare a regulamentului si va rog sa imi trimiteti nr de inregistare pentru acesata petitie.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

Nr. 730/04.05.2026

Redir.: NR. DE INREGISTRARE 74440/30.04.2026

From
Date Thu 4/30/2026 11:37 AM
To

1 attachment (22 KB)
PARCARI.docx;

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 10:12
Către:
Subiect: NR. DE INREGISTRARE 74440/30.04.2026

Trimis: miercuri, 29 aprilie 2026 20:58
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: OBSERVATII Proiect de regulament de parcare Primaria Sectorului 2 Bucuresti

---

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Catre ,

- Primaria Sectorului 2

Str. Chiristigiilor , Nr 11-13 , Sectorul 2

Bucuresti

Mail: infopublice@ps2.ro

Subiect : Proiect de regulament de parcare Primaria Sectorului 2 Bucuresti

29.04.2026

Domnule Primar al Sectorului 2

avand codul numeric personal va comunic urmatoarele observatii in legatura cu

Proiectul privind regulamentul de parcare
al Primariei Sectorului 2 Bucuresti

În cadrul procedurii de consultare publică privind proiectul de regulament pentru atribuirea și exploatarea locurilor de parcare, vă transmit următoarele observații referitoare la prevederile art.
4.3 – Eligibilitate,

1. Observația principală

Regulamentul introduce o diferențiere între:
- proprietarii de apartamente (eligibili pentru loc nominal),
- și proprietarii de imobile care au sau au avut spații de parcare/garaje.

Conform textului:
- proprietarii care au locuri de parcare în curte pot beneficia doar de abonament nenominal;
- proprietarii de imobile proiectate cu garaj sunt excluși, indiferent de situația actuală a acestuia

Această abordare creează o limitare semnificativă a accesului la parcările publice pentru o categorie de rezidenți, fără a lua în considerare situația factuală actuală.

2. Argumente funcționale și administrative pentru eliminarea discriminării

2.1. Lipsa corelării cu situația reală:

În practică, există numeroase situații în care:
- garajele nu mai există sau nu mai sunt utilizabile;
- accesul auto în curte este imposibil;
- spațiile au fost transformate legal (ex: extinderi, schimbare de destinație);
- configurația urbană nu permite parcarea efectivă.

Prin urmare, criteriul utilizat (existența istorică a unui garaj) nu reflectă realitatea actuală.

2.2. Ineficiență administrativă:

Regula actuală:
- exclude persoane care, în mod real, nu au alternative de parcare;
- nu contribuie efectiv la reducerea presiunii asupra domeniului public.

2.3. Risc de aplicare rigidă și situații inechitabile

Excluderea automată:
- nu permite evaluarea cazurilor particulare;
- poate genera situații evidente de inechitate între vecini aflați în condiții similare.

3. Argumente juridice pentru modificarea textului

Apreciem că anumite prevederi pot ridica probleme de conformitate cu principiile generale de drept administrativ.

3.1. Principiul egalității de tratament

Potrivit art. 16 din Constituție, cetățenii sunt egali în fața legii.

Diferențierea între categorii de rezidenți este permisă doar dacă:
- se bazează pe un criteriu obiectiv;
- este justificată și proporțională.

În forma actuală, criteriul utilizat (destinația inițială a imobilului) nu reflectă situația reală și conduce la tratamente diferite pentru situații similare.

3.2. Principiul proporționalității

Conform principiilor dreptului administrativ și jurisprudenței constante, orice măsură restrictivă trebuie:
- să fie adecvată scopului urmărit;
- să fie necesară;
- să nu depășească ceea ce este necesar.

Excluderea totală a unei categorii de persoane, fără analizarea situației concrete, poate fi considerată excesivă în raport cu scopul gestionării eficiente a parcărilor.

3.3. Necesitatea raportării la situația actuală

Reglementările administrative trebuie să se bazeze pe situații de fapt actuale, verificabile, nu exclusiv pe criterii formale sau istorice.

În caz contrar, există riscul ca prevederea să fie considerată nejustificată în cadrul unui eventual control de legalitate (inclusiv în contencios administrativ).

4. Propunere de soluție

Pentru a evita atât discriminarea indirectă, cât și o birocratizare excesivă a procesului, propunem o soluție echilibrată:

4.1. Eliminarea criteriului rigid

Eliminarea formulării:
„indiferent de schimbarea ulterioară a destinației"

4.2. Menținerea echilibrului prin prioritizare (nu excludere)

În locul interdicției absolute, se poate menține principiul deja existent în regulament:
- prioritate pentru persoanele fără loc de parcare pe proprietate

Astfel:
- se păstrează obiectivul de echitate,
- fără a elimina complet o categorie de cetățeni.

5. Concluzie

Considerăm că modificările propuse:

- nu afectează obiectivul general al regulamentului (gestionarea eficientă a domeniului public);
- cresc echitatea și aplicabilitatea practică;
- reduc riscul unor contestări ulterioare.

Vă rugăm să analizați aceste observații în cadrul procesului de definitivare a regulamentului.

Domnului Primar al Sectorului 2

Outlook Nr. 731/04.05.2026

Redir.: nr. 74420 Email Consultare publică Proiect hotarare Regulament parcari – Eligibilitate

From
Date Thu 4/30/2026 11:37 AM
To

1 attachment (22 KB)
Observații Proiect hotarare Regulament parcari – Eligibilitate_II.docx;

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 09:57
Către:
Subiect: nr. 74420 Email Consultare publică Proiect hotarare Regulament parcari – Eligibilitate

---

Trimis: joi, 30 aprilie 2026 00:59
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>; Primar PS2 <primar@ps2.ro>
Subiect: Consultare publică Proiect hotarare Regulament parcari – Eligibilitate

Bună ziua.
În cadrul procedurii de consultare publică privind Proiectul de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcajele publice de reședință, parcajele automatizate și parcajele destinate autovehiculelor pe două roți, din administrarea Sectorului 2 al Municipiului București, vă transmit în documentul anexat observațiile mele referitoare la prevederile art. 4.3 – Eligibilitate

---

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Domnule Primar,

În cadrul procedurii de consultare publică privind Proiectul de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcajele publice de reședință, parcajele automatizate și parcajele destinate autovehiculelor pe două roți, din administrarea Sectorului 2 al Municipiului București, vă transmit următoarele observații referitoare la prevederile art. 4.3 – Eligibilitate:

1. Observații

Regulamentul propus introduce o diferențiere explicită între:

- proprietarii de apartamente (eligibili pentru atribuirea unui loc de parcare nominal) și
- proprietarii de imobile care dețin sau au deținut spații de parcare/garaje.

Conform textului propus:

- proprietarii de imobile care au de locuri de parcare în curte pot beneficia exclusiv de abonamente nenominale;
- proprietarii de imobile proiectate cu spații de garaj sunt excluși de la atribuirea locurilor de parcare, indiferent de situația actuală a acestor spații.

Această abordare instituie o limitare semnificativă a accesului la parcările publice pentru o anumită categorie de rezidenți, fără a ține cont de situația factuală existentă (de exemplu, imposibilitatea utilizării efective a curții pentru parcarea autoturismelor sau a garajului construit inițial pentru alte destinații sau tipuri de autovehicule). Din perspectivă juridică, o astfel de diferențiere ridică probleme în raport cu principiul egalității în drepturi și al nediscriminării, care impun tratamentul egal al cetățenilor aflați în situații comparabile.

Din punctul meu de vedere criteriul propus nu reflectă realitatea din teren, ci se bazează exclusiv pe o situație formală, ceea ce conduce la un tratament inechitabil între rezidenții aflați în situații comparabile din punct de vedere funcțional.

2. Argumente funcționale și administrative pentru eliminarea discriminării

2.1. Lipsa corelării cu situația reală

În practică, există numeroase situații în care premisa regulamentului nu mai corespunde realității din teren, cum ar fi:

- garajele nu mai există sau nu mai sunt utilizabile ca atare având în vedere că au fost construite pentru autoturisme de alte dimensiuni;
- accesul auto în curte este imposibil din motive obiective (acces blocat, poartă auto îngustă sau inexistentă, amenajarea curților pentru alte utilizări decât cea de parcare);
- spațiile inițial destinate parcării au fost transformate legal (de exemplu, prin extinderi sau schimbări de destinație);
- configurația urbană actuală nu permite parcarea efectivă în incinta proprietății.

În aceste condiții, criteriul utilizat – respectiv existența actuală sau istorică a unui garaj ori a unui spațiu de parcare în curte – nu reflectă situația factuală și conduce la clasificări formale, fără relevanță practică, cu potențial de tratament inechitabil.

2.2. Curți și utilizare alternativă

Simpla existență a unei curți nu poate fi echivalată automat cu loc/uri de parcare, întrucât aceasta poate avea, în mod legitim, alte destinații, precum spațiu verde, zonă de recreere sau alte utilizări permise de reglementările urbanistice și de voința proprietarului.

2.3. Ineficiență administrativă

Regulamentul propus nu doar că generează inechități, dar este și ineficient din perspectivă administrativă:

- nu contribuie efectiv la reducerea presiunii asupra domeniului public, întrucât persoanele excluse vor continua să caute soluții de parcare în spațiul public;
- creează o alocare rigidă și suboptimală a resurselor, fără a ține cont de nevoile reale.

2.4. Risc de aplicare rigidă și generare de situații inechitabile

Excluderea automată:

- nu permite evaluarea cazurilor particulare;
- elimină posibilitatea unei analize bazate pe utilizarea efectivă a spațiilor existente;
- poate conduce la situații evidente de inechitate între vecini aflați în condiții similare din punct de vedere funcțional (de exemplu, doi proprietari fără posibilitate reală de parcare, tratați diferit exclusiv pe baza unei situații istorice).

2.5. Lipsa de corelare cu situațiile de utilizare distinctă în cadrul aceluiași imobil

Regulamentul are ca punct de referință drepturile proprietarilor de imobile, însă nu detaliază situațiile în care un imobil este utilizat de mai mulți proprietari și/sau familii distincte, fiecare având nevoi proprii de parcare și utilizare independentă a spațiului locativ.

În practică, pot exista situații în care:

- același imobil este utilizat de mai mulți proprietari și/sau familii distincte;
- fiecare proprietar / familie deține și utilizează un autovehicul propriu;
- utilizarea efectivă a imobilului este divizată funcțional, deși proprietatea este unică.

În lipsa unor clarificări, aplicarea criteriilor de eligibilitate exclusiv la nivelul imobilului poate conduce la o subestimare a nevoii reale de parcare și la tratamente inegale între situații funcțional diferite.

În absența unor mecanisme de flexibilizare sau verificare în concret, aplicarea regulamentului riscă să fie formală și disproporționată în raport cu scopul urmărit.

3. Argumente juridice pentru modificarea textului

Apreciez că anumite prevederi ale regulamentului pot ridica probleme de conformitate cu principiile generale ale dreptului administrativ, în special în ceea ce privește egalitatea de tratament și caracterul proporțional al măsurilor propuse.

3.1. Principiul egalității de tratament

Potrivit art. 16 din Constituția României, cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

Diferențierea între categorii de rezidenți este permisă doar în măsura în care:

- se bazează pe un criteriu obiectiv și rezonabil;
- este justificată de un scop legitim;
- respectă cerința de proporționalitate.

În forma actuală, criteriul utilizat (destinația inițială a imobilului sau existența istorică a unui spațiu de parcare) nu reflectă situația factuală prezentă și conduce la tratamente diferite aplicate unor situații comparabile din punct de vedere funcțional.

În aceste condiții, diferența de tratament apare ca fiind insuficient justificată și susceptibilă de a contraveni principiului egalității în fața legii.

3.2. Principiul proporționalității

Conform principiilor dreptului administrativ și jurisprudenței constante, orice măsură cu caracter restrictiv trebuie:

- să fie adecvată scopului urmărit;
- să fie necesară pentru atingerea acestuia;
- să nu depășească ceea ce este necesar (proporționalitate în sens strict).

Excluderea totală a unei categorii de rezidenți de la accesul la locuri de parcare, fără analizarea situației concrete a fiecărui caz, poate fi considerată o măsură excesivă în raport cu scopul declarat al gestionării

În lipsa unor mecanisme alternative (de exemplu, verificarea utilizării efective a spațiilor existente), soluția propusă apare ca fiind rigidă și disproporționată.

3.3. Necesitatea raportării la situația actuală

Reglementările administrative trebuie să se bazeze pe situații de fapt actuale, verificabile, și nu exclusiv pe criterii formale sau istorice.

Utilizarea unor criterii care nu reflectă realitatea din teren poate conduce la adoptarea unor măsuri nejustificate, cu impact direct asupra drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor.

În acest context, menținerea unei astfel de prevederi creează riscul ca aceasta să fie supusă unui control de legalitate și, eventual, anulată în cadrul unei proceduri de contencios administrativ, pentru lipsa unei fundamentări adecvate în fapt.

4. Propunere soluție

Pentru a evita atât discriminarea indirectă, cât și o birocratizare excesivă a procesului de atribuire a locurilor de parcare, propun o soluție echilibrată, bazată pe criterii funcționale și pe principiul proporționalității.

4.1. Eliminarea criteriului rigid și exclusiv formal

Propun eliminarea din textul regulamentului a formulării „indiferent de schimbarea ulterioară a destinației"

Această sintagmă instituie un criteriu exclusiv formal, care nu permite corelarea cu situația actuală și efectivă a imobilului. Eliminarea sa ar permite evaluarea eligibilității în funcție de utilizarea reală a spațiilor existente, evitând excluderi automate și nejustificate.

4.2. Menținerea echilibrului prin mecanism de prioritizare, nu de excludere

În locul instituirii unei interdicții absolute de acces la locuri de parcare, propun menținerea unui sistem de prioritizare, deja compatibil cu logica generală a regulamentului.

Principiul ar fi următorul:

- prioritate la atribuirea locurilor de parcare pentru persoanele care nu dispun de un loc de parcare funcțional pe proprietatea deținută.

Astfel:

- se menține obiectivul legitim de protejare a resurselor limitate de parcare;
- se evită excluderea totală a unor categorii de cetățeni rezidenți;
- se asigură un tratament diferențiat justificat exclusiv de situația concretă de fapt.

5. Concluzie

Consider că modificările propuse:

- nu afectează obiectivul general al regulamentului, respectiv gestionarea eficientă a domeniului public destinat parcării rezidențiale;
- contribuie la creșterea echității în aplicare, prin raportarea criteriilor la situația reală și efectivă a utilizatorilor;
- îmbunătățesc aplicabilitatea practică a normelor, reducând riscul unor interpretări rigide sau neunitare;
- diminuează semnificativ riscul unor contestații administrative sau litigii în contencios, prin alinierea la principiile de legalitate, egalitate de tratament și proporționalitate.

În ansamblu, soluțiile propuse mențin scopul regulamentului, asigurând în același timp un cadru mai coerent, predictibil și echitabil de aplicare.

Solicit analiza și luarea în considerare a prezentelor observații în cadrul procesului de definitivare a regulamentului.

Cu stimă,

Outlook

Nr. 736/04.05.2026

Redir.: NR. DE INREGISTRARE 74443/30.04.2026

From
Date Thu 4/30/2026 11:38 AM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 09:45
Către:
Subiect: NR. DE INREGISTRARE 74443/30.04.2026

Trimis: miercuri, 29 aprilie 2026 20:53
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Re: Observatii regulament parcari Sectorul 2

Stimați domni,

În cadrul procedurii de consultare publică privind proiectul de regulament pentru atribuirea și exploatarea locurilor de parcare, vă transmit următoarele observații referitoare la prevederile art.
4.3 – Eligibilitate,

1. Observația principală

Regulamentul introduce o diferențiere între:
- proprietarii de apartamente (eligibili pentru loc nominal),
- și proprietarii de imobile care au sau au avut spații de parcare/garaje.

Conform textului:
- proprietarii care au locuri de parcare în curte pot beneficia doar de abonament nenominal;
- proprietarii de imobile proiectate cu garaj sunt excluși, indiferent de situația actuală a acestuia

Această abordare creează o limitare semnificativă a accesului la parcările publice pentru o categorie de rezidenți, fără a lua în considerare situația factuală actuală.
2. Argumente funcționale și administrative pentru eliminarea discriminării

2.1. Lipsa corelării cu situația reală:

În practică, există numeroase situații în care:
- garajele nu mai există sau nu mai sunt utilizabile;
- accesul auto în curte este imposibil;
- spațiile au fost transformate legal (ex: extinderi, schimbare de destinație);
- configurația urbană nu permite parcarea efectivă.

Prin urmare, criteriul utilizat (existența istorică a unui garaj) nu reflectă realitatea actuală.

2.2. Ineficiență administrativă:
Regula actuală:
- exclude persoane care, în mod real, nu au alternative de parcare;
- nu contribuie efectiv la reducerea presiunii asupra domeniului public.

2.3. Risc de aplicare rigidă și situații inechitabile
Excluderea automată:
- nu permite evaluarea cazurilor particulare;
- poate genera situații evidente de inechitate între vecini aflați în condiții similare.

3. Argumente juridice pentru modificarea textului

Apreciem că anumite prevederi pot ridica probleme de conformitate cu principiile generale de drept administrativ.

3.1. Principiul egalității de tratament
Potrivit art. 16 din Constituție, cetățenii sunt egali în fața legii.

Diferențierea între categorii de rezidenți este permisă doar dacă:
- se bazează pe un criteriu obiectiv;
- este justificată și proporțională.

În forma actuală, criteriul utilizat (destinația inițială a imobilului) nu reflectă situația reală și conduce la tratamente diferite pentru situații similare.

3.2. Principiul proporționalității
Conform principiilor dreptului administrativ și jurisprudenței constante, orice măsură restrictivă trebuie:
- să fie adecvată scopului urmărit;
- să fie necesară;
- să nu depășească ceea ce este necesar.

Excluderea totală a unei categorii de persoane, fără analizarea situației concrete, poate fi considerată excesivă în raport cu scopul gestionării eficiente a parcărilor.

3.3. Necesitatea raportării la situația actuală
Reglementările administrative trebuie să se bazeze pe situații de fapt actuale, verificabile, nu exclusiv pe criterii formale sau istorice.

În caz contrar, există riscul ca prevederea să fie considerată nejustificată în cadrul unui eventual control de legalitate (inclusiv în contencios administrativ).

4. Propunere de soluție

Pentru a evita atât discriminarea indirectă, cât și o birocratizare excesivă a procesului, propunem o soluție echilibrată:

4.1. Eliminarea criteriului rigid
Eliminarea formulării:
„indiferent de schimbarea ulterioară a destinației"

4.2. Menținerea echilibrului prin prioritizare (nu excludere)
În locul interdicției absolute, se poate menține principiul deja existent în regulament:
- prioritate pentru persoanele fără loc de parcare pe proprietate

Astfel:
- se păstrează obiectivul de echitate,
- fără a elimina complet o categorie de cetățeni.

5. Concluzie

Considerăm că modificările propuse:
- nu afectează obiectivul general al regulamentului (gestionarea eficientă a domeniului public);
- cresc echitatea și aplicabilitatea practică;
- reduc riscul unor contestări ulterioare.

Vă rugăm să analizați aceste observații în cadrul procesului de definitivare a regulamentului.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

NR. 233/04.05.2026

Redir.: NR. DE INREGISTRARE 74444/30.04.2026

From
Date Thu 4/30/2026 11:38 AM

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 09:38
Către:
Subiect: NR. DE INREGISTRARE 74444/30.04.2026

Trimis: miercuri, 29 aprilie 2026 20:53
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Observații regulament parcări Sector 2

timați domni / doamn
S e,
În cadrul procedurii d on ultare publică pri ind proi ctul de r gulam nt p ntru atribuirea i exploatar a lo urilor de parcare vă trans mit următoar l ob ervații referitoare la pre ed ril art. 4.3 – Eligibilitat e
c , s e e s v e e e,
1. Ob rvația prin ipală
se c
Regulamentul introdu • difer nțiere între:
ce c
- proprietarii de apartamente (eligibili pentru loc nominal),
- și proprietarii de imobile care au sau au avut spații de parcare/garaje.

Conform textului:
- proprietarii care au locuri de parcare în curte pot beneficia doar de abonament nenominal;
- proprietarii de imobile proiectate cu garaj sunt excluși, indiferent de situația actuală a acestuia

Această abordare creează o limitare semnificativă a accesului la parcările publice pentru o categorie de rezidenți, fără a lua în considerare situația factuală actuală.

2. Argumente funcționale și administrative pentru eliminarea discriminării

2.1. Lipsa corelării cu situația reală:
În practică, există numeroase situații în care:
- garajele nu mai există sau nu mai sunt utilizabile;
- accesul auto în curte este imposibil;
- spațiile au fost transformate legal (ex: extinderi, schimbare de destinație);
- configurația urbană nu permite parcarea efectivă.

Prin urmare, criteriul utilizat (existența istorică a unui garaj) nu reflectă realitatea actuală.

2.2. Ineficiență administrativă:
Regula actuală:
- exclude persoane care, în mod real, nu au alternative de parcare;
- nu contribuie efectiv la reducerea presiunii asupra domeniului public.

2.3. Risc de aplicare rigidă și situații inechitabile
Excluderea automată:
- nu permite evaluarea cazurilor particulare;
- poate genera situații evidente de inechitate între vecini aflați în condiții similare.

3. Argumente juridice pentru modificarea textului

Apreciem că anumite prevederi pot ridica probleme de conformitate cu principiile generale de drept administrativ.

3.1. Principiul egalității de tratament
Potrivit art. 16 din Constituție, cetățenii sunt egali în fața legii.

Diferențierea între categorii de rezidenți este permisă doar dacă:
- se bazează pe un criteriu obiectiv;
- este justificată și proporțională.

În forma actuală, criteriul utilizat (destinația inițială a imobilului) nu reflectă situația reală și conduce la tratamente diferite pentru situații similare.

3.2. Principiul proporționalității
Conform principiilor dreptului administrativ și jurisprudenței constante, orice măsură restrictivă trebuie:
- să fie adecvată scopului urmărit;
- să fie necesară;
- să nu depășească ceea ce este necesar.

Excluderea totală a unei categorii de persoane, fără analizarea situației concrete, poate fi considerată excesivă în raport cu scopul gestionării eficiente a parcărilor.

3.3. Necesitatea raportării la situația actuală
Reglementările administrative trebuie să se bazeze pe situații de fapt actuale, verificabile, nu exclusiv pe criterii formale sau istorice.

În caz contrar, există riscul ca prevederea să fie considerată nejustificată în cadrul unui eventual control de legalitate (inclusiv în contencios administrativ).

4. Propunere de soluție

Pentru a evita atât discriminarea indirectă, cât și o birocratizare excesivă a procesului, propunem o soluție echilibrată:

4.1. Eliminarea criteriului rigid
Eliminarea formulării:
„indiferent de schimbarea ulterioară a destinației"

4.2. Menținerea echilibrului prin prioritizare (nu excludere)
În locul interdicției absolute, se poate menține principiul deja existent în regulament:

- prioritate pentru persoanele fără loc de parcare pe proprietate

Astfel:
- se păstrează obiectivul de echitate,
- fără a elimina complet o categorie de cetățeni.

5. Concluzie

Considerăm că modificările propuse:
- nu afectează obiectivul general al regulamentului (gestionarea eficientă a domeniului public);
- cresc echitatea și aplicabilitatea practică;
- reduc riscul unor contestări ulterioare.

Vă rugăm să analizați aceste observații în cadrul procesului de definitivare a regulamentului.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa virusilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu virusi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa virusilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu virusi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook Nr. 734/04.05.2026

Redir.: NR. DE INREGISTRARE 74448/30.04.2026

From
Date Thu 4/30/2026 11:39 AM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 09:19
Către:
Subiect: NR. DE INREGISTRARE 74448/30.04.2026

Trimis: miercuri, 29 aprilie 2026 20:24
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Observatii Regulament parcari sector 2

Stimați domni,

În cadrul procedurii de consultare publică privind proiectul de regulament pentru atribuirea și exploatarea locurilor de parcare, vă transmit următoarele observații referitoare la prevederile art. 4.3 – Eligibilitate:

1. Observația principală

Regulamentul introduce o diferențiere între:
- proprietarii de apartamente (eligibili pentru loc nominal),
- și proprietarii de imobile care au sau au avut spații de parcare/garaje.

Conform textului:
- proprietarii care au locuri de parcare în curte pot beneficia doar de abonament nenominal;
- proprietarii de imobile proiectate cu garaj sunt excluși, indiferent de situația actuală a acestuia

Această abordare creează o limitare semnificativă a accesului la parcările publice pentru o categorie de rezidenți, fără a lua în considerare situația factuală actuală.
2. Argumente funcționale și administrative pentru eliminarea discriminării

2.1. Lipsa corelării cu situația reală:
În practică, există numeroase situații în care:
- garajele nu mai există sau nu mai sunt utilizabile;
- accesul auto în curte este imposibil;
- spațiile au fost transformate legal (ex: extinderi, schimbare de destinație);
- configurația urbană nu permite parcarea efectivă.

Prin urmare, criteriul utilizat (existența istorică a unui garaj) nu reflectă realitatea actuală.

2.2. Ineficiență administrativă:
Regula actuală:
- exclude persoane care, în mod real, nu au alternative de parcare;
- nu contribuie efectiv la reducerea presiunii asupra domeniului public.

2.3. Risc de aplicare rigidă și situații inechitabile Excluderea automată:
- nu permite evaluarea cazurilor particulare;
- poate genera situații evidente de inechitate între vecini aflați în condiții similare.

3. Argumente juridice pentru modificarea textului

Apreciem că anumite prevederi pot ridica probleme de conformitate cu principiile generale de drept administrativ.

3.1. Principiul egalității de tratament
Potrivit art. 16 din Constituție, cetățenii sunt egali în fața legii.

Diferențierea între categorii de rezidenți este permisă doar dacă:
- se bazează pe un criteriu obiectiv;
- este justificată și proporțională.

În forma actuală, criteriul utilizat (destinația inițială a imobilului) nu reflectă situația reală și conduce la tratamente diferite pentru situații similare.

3.2. Principiul proporționalității
Conform principiilor dreptului administrativ și jurisprudenței constante, orice măsură restrictivă trebuie:
- să fie adecvată scopului urmărit;
- să fie necesară;
- să nu depășească ceea ce este necesar.

Excluderea totală a unei categorii de persoane, fără analizarea situației concrete, poate fi considerată excesivă în raport cu scopul gestionării eficiente a parcărilor.

3.3. Necesitatea raportării la situația actuală Reglementările administrative trebuie să se bazeze pe situații de fapt actuale, verificabile, nu exclusiv pe criterii formale sau istorice.

În caz contrar, există riscul ca prevederea să fie considerată nejustificată în cadrul unui eventual control de legalitate (inclusiv în contencios administrativ).

4. Propunere de soluție

Pentru a evita atât discriminarea indirectă, cât și o birocratizare excesivă a procesului, propunem o soluție echilibrată:

4.1. Eliminarea criteriului rigid
Eliminarea formulării:
„indiferent de schimbarea ulterioară a destinației"

4.2. Menținerea echilibrului prin prioritizare (nu excludere) În locul interdicției absolute, se poate menține principiul deja existent în regulament:
- prioritate pentru persoanele fără loc de parcare pe proprietate

Astfel:
- se păstrează obiectivul de echitate,
- fără a elimina complet o categorie de cetățeni.

5. Concluzie

Considerăm că modificările propuse:
- nu afectează obiectivul general al regulamentului (gestionarea eficientă a domeniului public);
- cresc echitatea și aplicabilitatea practică;
- reduc riscul unor contestări ulterioare.

Vă rugăm să analizați aceste observații în cadrul procesului de definitivare a regulamentului.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

NR. 735/04.05.2026

Redir.: NR. DE INREGISTRARE 74451/30.04.2026

From
Date Thu 4/30/2026 11:40 AM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 09:14
Către:
Subiect: NR. DE INREGISTRARE 74451/30.04.2026

Trimis: miercuri, 29 aprilie 2026 20:06
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Atribuire locuri parcare cartier Vatra Luminoasa

Stimați domni,

În cadrul procedurii de consultare publică privind proiectul de regulament pentru atribuirea și exploatarea locurilor de parcare, vă transmit următoarele observații referitoare la prevederile art. 4.3 – Eligibilitate:

1. Observația principală

Regulamentul introduce o diferențiere între:
- proprietarii de apartamente (eligibili pentru loc nominal),
- și proprietarii de imobile care au sau au avut spații de parcare/garaje.

Conform textului:
- proprietarii care au locuri de parcare în curte pot beneficia doar de abonament nenominal;
- proprietarii de imobile proiectate cu garaj sunt excluși, indiferent de situația actuală a acestuia

Această abordare creează o limitare semnificativă a accesului la parcările publice pentru o categorie de rezidenți, fără a lua în considerare situația factuală actuală.
2. Argumente funcționale și administrative pentru eliminarea discriminării

2.1. Lipsa corelării cu situația reală:
În practică, există numeroase situații în care:
- garajele nu mai există sau nu mai sunt utilizabile;
- accesul auto în curte este imposibil;
- spațiile au fost transformate legal (ex: extinderi, schimbare de destinație);
- configurația urbană nu permite parcarea efectivă.

Prin urmare, criteriul utilizat (existența istorică a unui garaj) nu reflectă realitatea actuală.

2.2. Ineficiență administrativă:
Regula actuală:
- exclude persoane care, în mod real, nu au alternative de parcare;
- nu contribuie efectiv la reducerea presiunii asupra domeniului public.

2.3. Risc de aplicare rigidă și situații inechitabile
Excluderea automată:
- nu permite evaluarea cazurilor particulare;
- poate genera situații evidente de inechitate între vecini aflați în condiții similare.

3. Argumente juridice pentru modificarea textului

Apreciem că anumite prevederi pot ridica probleme de conformitate cu principiile generale de drept administrativ.

3.1. Principiul egalității de tratament
Potrivit art. 16 din Constituție, cetățenii sunt egali în fața legii.

Diferențierea între categorii de rezidenți este permisă doar dacă:
- se bazează pe un criteriu obiectiv;
- este justificată și proporțională.

În forma actuală, criteriul utilizat (destinația inițială a imobilului) nu reflectă situația reală și conduce la tratamente diferite pentru situații similare.

3.2. Principiul proporționalității
Conform principiilor dreptului administrativ și jurisprudenței constante, orice măsură restrictivă trebuie:
- să fie adecvată scopului urmărit;
- să fie necesară;
- să nu depășească ceea ce este necesar.

Excluderea totală a unei categorii de persoane, fără analizarea situației concrete, poate fi considerată excesivă în raport cu scopul gestionării eficiente a parcărilor.

3.3. Necesitatea raportării la situația actuală
Reglementările administrative trebuie să se bazeze pe situații de fapt actuale, verificabile, nu exclusiv pe criterii formale sau istorice.

În caz contrar, există riscul ca prevederea să fie considerată nejustificată în cadrul unui eventual control de legalitate (inclusiv în contencios administrativ).

4. Propunere de soluție

Pentru a evita atât discriminarea indirectă, cât și o birocratizare excesivă a procesului, propunem o soluție echilibrată:

4.1. Eliminarea criteriului rigid
Eliminarea formulării:
„indiferent de schimbarea ulterioară a destinației"

4.2. Menținerea echilibrului prin prioritizare (nu excludere)
În locul interdicției absolute, se poate menține principiul deja existent în regulament:
- prioritate pentru persoanele fără loc de parcare pe proprietate

Astfel:
- se păstrează obiectivul de echitate,
- fără a elimina complet o categorie de cetățeni.

5. Concluzie

Considerăm că modificările propuse:
- nu afectează obiectivul general al regulamentului (gestionarea eficientă a domeniului public);
- cresc echitatea și aplicabilitatea practică;
- reduc riscul unor contestări ulterioare.

Vă rugăm să analizați aceste observații în cadrul procesului de definitivare a regulamentului.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook Nr. 736/04.05.2026

Redir.: NR. DE INREGISTRARE 74452/30.04.2026

From
Date Thu 4/30/2026 11:40 AM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 09:10
Către:
Subiect: NR. DE INREGISTRARE 74452/30.04.2026

Trimis: miercuri, 29 aprilie 2026 20:06
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Regulament atribuire loc parcare riverani

Stimați domni,

Sunt un cetățean al sectorului 2, plătitor la zi de taxe și impozite.

În cadrul procedurii de consultare publică privind proiectul de regulament pentru atribuirea și exploatarea locurilor de parcare, vă transmit următoarele observații referitoare la prevederile art. 4.3 – Eligibilitate,

1. Observația principală

Regulamentul introduce o diferențiere între:
- proprietarii de apartamente (eligibili pentru loc nominal),
- și proprietarii de imobile care au sau au avut spații de parcare/garaje.

Conform textului:
- proprietarii care au locuri de parcare în curte pot beneficia doar de abonament nenominal;
- proprietarii de imobile proiectate cu garaj sunt excluși, indiferent de situația actuală a acestuia

Această abordare creează o limitare semnificativă a accesului la parcările publice pentru o categorie de rezidenți, fără a lua în considerare situația factuală actuală.
2. Argumente funcționale și administrative pentru eliminarea discriminării

2.1. Lipsa corelării cu situația reală:
În practică, există numeroase situații în care:
- garajele nu mai există sau nu mai sunt utilizabile;
- accesul auto în curte este imposibil;

- spațiile au fost transformate legal (ex: extinderi, schimbare de destinație);
- configurația urbană nu permite parcarea efectivă.

Prin urmare, criteriul utilizat (existența istorică a unui garaj) nu reflectă realitatea actuală.

2.2. Ineficiență administrativă:
Regula actuală:
- exclude persoane care, în mod real, nu au alternative de parcare;
- nu contribuie efectiv la reducerea presiunii asupra domeniului public.

2.3. Risc de aplicare rigidă și situații inechitabile
Excluderea automată:
- nu permite evaluarea cazurilor particulare;
- poate genera situații evidente de inechitate între vecini aflați în condiții similare.

3. Argumente juridice pentru modificarea textului

Apreciem că anumite prevederi pot ridica probleme de conformitate cu principiile generale de drept administrativ.

3.1. Principiul egalității de tratament
Potrivit art. 16 din Constituție, cetățenii sunt egali în fața legii.

Diferențierea între categorii de rezidenți este permisă doar dacă:
- se bazează pe un criteriu obiectiv;
- este justificată și proporțională.

În forma actuală, criteriul utilizat (destinația inițială a imobilului) nu reflectă situația reală și conduce la tratamente diferite pentru situații similare.

3.2. Principiul proporționalității
Conform principiilor dreptului administrativ și jurisprudenței constante, orice măsură restrictivă trebuie:
- să fie adecvată scopului urmărit;
- să fie necesară;
- să nu depășească ceea ce este necesar.

Excluderea totală a unei categorii de persoane, fără analizarea situației concrete, poate fi considerată excesivă în raport cu scopul gestionării eficiente a parcărilor.

3.3. Necesitatea raportării la situația actuală
Reglementările administrative trebuie să se bazeze pe situații de fapt actuale, verificabile, nu exclusiv pe criterii formale sau istorice.

În caz contrar, există riscul ca prevederea să fie considerată nejustificată în cadrul unui eventual control de legalitate (inclusiv în contencios administrativ).

4. Propunere de soluție

Pentru a evita atât discriminarea indirectă, cât și o birocratizare excesivă a procesului, propunem o soluție echilibrată:

4.1. Eliminarea criteriului rigid
Eliminarea formulării:
„indiferent de schimbarea ulterioară a destinației"

4.2. Menținerea echilibrului prin prioritizare (nu excludere)
În locul interdicției absolute, se poate menține principiul deja existent în regulament:
- prioritate pentru persoanele fără loc de parcare pe proprietate

Astfel:
- se păstrează obiectivul de echitate,
- fără a elimina complet o categorie de cetățeni.

5. Concluzie

Considerăm că modificările propuse:
- nu afectează obiectivul general al regulamentului (gestionarea eficientă a domeniului public);
- cresc echitatea și aplicabilitatea practică;
- reduc riscul unor contestări ulterioare.

Vă rugăm să analizați aceste observații în cadrul procesului de definitivare a regulamentului.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

Nr. 737/04.05.2026

Redir.: NR. DE INREGISTRARE 74453/30.04.2026

From
Date Thu 4/30/2026 11:40 AM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 09:07
Către:
Subiect: NR. DE INREGISTRARE 74453/30.04.2026

Trimis: miercuri, 29 aprilie 2026 20:06
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Regulament atribuire loc parcare

Stimați domni,

În cadrul procedurii de consultare publică privind proiectul de regulament pentru atribuirea și exploatarea locurilor de parcare, vă transmit următoarele observații referitoare la prevederile art. 4.3 – Eligibilitate,

1. Observația principală

Regulamentul introduce o diferențiere între:
- proprietarii de apartamente (eligibili pentru loc nominal),
- și proprietarii de imobile care au sau au avut spații de parcare/garaje.

Conform textului:
- proprietarii care au locuri de parcare în curte pot beneficia doar de abonament nenominal;
- proprietarii de imobile proiectate cu garaj sunt excluși, indiferent de situația actuală a acestuia

Această abordare creează o limitare semnificativă a accesului la parcările publice pentru o categorie de rezidenți, fără a lua în considerare situația factuală actuală.
2. Argumente funcționale și administrative pentru eliminarea discriminării

2.1. Lipsa corelării cu situația reală:
În practică, există numeroase situații în care:
- garajele nu mai există sau nu mai sunt utilizabile;
- accesul auto în curte este imposibil;
- spațiile au fost transformate legal (ex: extinderi, schimbare de destinație);

- configurația urbană nu permite parcarea efectivă.

Prin urmare, criteriul utilizat (existența istorică a unui garaj) nu reflectă realitatea actuală.

2.2. Ineficiență administrativă:
Regula actuală:
- exclude persoane care, în mod real, nu au alternative de parcare;
- nu contribuie efectiv la reducerea presiunii asupra domeniului public.

2.3. Risc de aplicare rigidă și situații inechitabile
Excluderea automată:
- nu permite evaluarea cazurilor particulare;
- poate genera situații evidente de inechitate între vecini aflați în condiții similare.

3. Argumente juridice pentru modificarea textului

Apreciem că anumite prevederi pot ridica probleme de conformitate cu principiile generale de drept administrativ.

3.1. Principiul egalității de tratament
Potrivit art. 16 din Constituție, cetățenii sunt egali în fața legii.

Diferențierea între categorii de rezidenți este permisă doar dacă:
- se bazează pe un criteriu obiectiv;
- este justificată și proporțională.

În forma actuală, criteriul utilizat (destinația inițială a imobilului) nu reflectă situația reală și conduce la tratamente diferite pentru situații similare.

3.2. Principiul proporționalității
Conform principiilor dreptului administrativ și jurisprudenței constante, orice măsură restrictivă trebuie:
- să fie adecvată scopului urmărit;
- să fie necesară;
- să nu depășească ceea ce este necesar.

Excluderea totală a unei categorii de persoane, fără analizarea situației concrete, poate fi considerată excesivă în raport cu scopul gestionării eficiente a parcărilor.

3.3. Necesitatea raportării la situația actuală
Reglementările administrative trebuie să se bazeze pe situații de fapt actuale, verificabile, nu exclusiv pe criterii formale sau istorice.

În caz contrar, există riscul ca prevederea să fie considerată nejustificată în cadrul unui eventual control de legalitate (inclusiv în contencios administrativ).

4. Propunere de soluție

Pentru a evita atât discriminarea indirectă, cât și o birocratizare excesivă a procesului, propunem o soluție echilibrată:

4.1. Eliminarea criteriului rigid
Eliminarea formulării:
„indiferent de schimbarea ulterioară a destinației"

4.2. Menținerea echilibrului prin prioritizare (nu excludere)
În locul interdicției absolute, se poate menține principiul deja existent în regulament:
- prioritate pentru persoanele fără loc de parcare pe proprietate

Astfel:
- se păstrează obiectivul de echitate,
- fără a elimina complet o categorie de cetățeni.

5. Concluzie

Considerăm că modificările propuse:
- nu afectează obiectivul general al regulamentului (gestionarea eficientă a domeniului public);
- cresc echitatea și aplicabilitatea practică;
- reduc riscul unor contestări ulterioare.

Vă rugăm să analizați aceste observații în cadrul procesului de definitivare a regulamentului.

Cu stimă,

.....

Sent from my Galaxy

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

Nr. 737/04.05.2026

Redir.: NR. DE INREGISTRARE 74454/30.04.2026

From
Date Thu 4/30/2026 11:40 AM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 09:04
Către:
Subiect: NR. DE INREGISTRARE 74454/30.04.2026

Trimis: miercuri, 29 aprilie 2026 20:04
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Observații regulament parcări Sector 2

Stimate Doamne,
Stimati Domni,

În cadrul procedurii de consultare publică privind proiectul de regulament pentru atribuirea și exploatarea locurilor de parcare, vă transmit următoarele observații referitoare la prevederile art. 4.3 – Eligibilitate,

1. Observația principală

Regulamentul introduce o diferențiere între:
- proprietarii de apartamente (eligibili pentru loc nominal),
- și proprietarii de imobile care au sau au avut spații de parcare/garaje.

Conform textului:
- proprietarii care au locuri de parcare în curte pot beneficia doar de abonament nenominal;
- proprietarii de imobile proiectate cu garaj sunt excluși, indiferent de situația actuală a acestuia

Această abordare creează o limitare semnificativă a accesului la parcările publice pentru o categorie de rezidenți, fără a lua în considerare situația factuală actuală.
2. Argumente funcționale și administrative pentru eliminarea discriminării

2.1. Lipsa corelării cu situația reală:
În practică, există numeroase situații în care:
- garajele nu mai există sau nu mai sunt utilizabile datorita modificarii tramei stradale si a gabaritelor vehiculelor
- accesul auto în curte este imposibil - sint zone in care s-au plantat arbori
- spațiile au fost transformate legal (ex: extinderi, schimbare de destinație);

- configurația urbană nu permite parcarea efectivă.

Prin urmare, criteriul utilizat (existența istorică a unui garaj) nu reflectă realitatea actuală.

2.2. Ineficiență administrativă:
Regula actuală:
- exclude persoane care, în mod real, nu au alternative de parcare;
- nu contribuie efectiv la reducerea presiunii asupra domeniului public.

2.3. Risc de aplicare rigidă și situații inechitabile
Excluderea automată:
- nu permite evaluarea cazurilor particulare;
- poate genera situații evidente de inechitate între vecini aflați în condiții similare.

3. Argumente juridice pentru modificarea textului

Apreciem că anumite prevederi pot ridica probleme de conformitate cu principiile generale de drept administrativ.

3.1. Principiul egalității de tratament
Potrivit art. 16 din Constituție, cetățenii sunt egali în fața legii.

Diferențierea între categorii de rezidenți este permisă doar dacă:
- se bazează pe un criteriu obiectiv;
- este justificată și proporțională.

În forma actuală, criteriul utilizat (destinația inițială a imobilului) nu reflectă situația reală și conduce la tratamente diferite pentru situații similare.

3.2. Principiul proporționalității
Conform principiilor dreptului administrativ și jurisprudenței constante, orice măsură restrictivă trebuie:
- să fie adecvată scopului urmărit;
- să fie necesară;
- să nu depășească ceea ce este necesar.

Excluderea totală a unei categorii de persoane, fără analizarea situației concrete, poate fi considerată excesivă în raport cu scopul gestionării eficiente a parcărilor.

3.3. Necesitatea raportării la situația actuală
Reglementările administrative trebuie să se bazeze pe situații de fapt actuale, verificabile, nu exclusiv pe criterii formale sau istorice.

În caz contrar, există riscul ca prevederea să fie considerată nejustificată în cadrul unui eventual control de legalitate (inclusiv în contencios administrativ).

4. Propunere de soluție

Pentru a evita atât discriminarea indirectă, cât și o birocratizare excesivă a procesului, propunem o soluție echilibrată:

4.1. Eliminarea criteriului rigid
Eliminarea formulării:
„indiferent de schimbarea ulterioară a destinației"

4.2. Menținerea echilibrului prin prioritizare (nu excludere)
În locul interdicției absolute, se poate menține principiul deja existent în regulament:
- prioritate pentru persoanele fără loc de parcare pe proprietate

Astfel:
- se păstrează obiectivul de echitate,
- fără a elimina complet o categorie de cetățeni.

5. Concluzie

Considerăm că modificările propuse:
- nu afectează obiectivul general al regulamentului (gestionarea eficientă a domeniului public);
- cresc echitatea și aplicabilitatea practică;
- reduc riscul unor contestări ulterioare.

Vă rugăm să analizați aceste observații în cadrul procesului de definitivare a regulamentului.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei cărula/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei cărula/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook Nr. 739/04.05.2026

Redir.: NR. DE INREGISTRARE 74455/30.04.2026

From
Date Thu 4/30/2026 11:41 AM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 08:58
Către:
Subiect: NR. DE INREGISTRARE 74455/30.04.2026

Trimis: miercuri, 29 aprilie 2026 20:05
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Observații – proiect regulament parcări Sector 2 (dezbatere publică)

Stimați domni,

În cadrul procedurii de consultare publică privind proiectul de regulament pentru atribuirea și exploatarea locurilor de parcare, subsemnatul , sectorul 2,vă transmit următoarele observații referitoare la prevederile propuse:

art.
4.3 – Eligibilitate,

1. Observația principală

Regulamentul introduce o diferențiere între:
- proprietarii de apartamente (eligibili pentru loc nominal),
- și proprietarii de imobile care au sau au avut spații de parcare/garaje.

Conform textului:
- proprietarii care au locuri de parcare în curte pot beneficia doar de abonament nenominal;
- proprietarii de imobile proiectate cu garaj sunt excluși, indiferent de situația actuală a acestuia

Această abordare creează o limitare semnificativă a accesului la parcările publice pentru o categorie de rezidenți, fără a lua în considerare situația factuală actuală.
2. Argumente funcționale și administrative pentru eliminarea discriminării

2.1. Lipsa corelării cu situația reală:
În practică, există numeroase situații în care:
- garajele nu mai există sau nu mai sunt utilizabile;

- accesul auto în curte este imposibil;
- spațiile au fost transformate legal (ex: extinderi, schimbare de destinație);
- configurația urbană nu permite parcarea efectivă.

Prin urmare, criteriul utilizat (existența istorică a unui garaj) nu reflectă realitatea actuală.

2.2. Ineficiență administrativă:
Regula actuală:
- exclude persoane care, în mod real, nu au alternative de parcare;
- nu contribuie efectiv la reducerea presiunii asupra domeniului public.

2.3. Risc de aplicare rigidă și situații inechitabile
Excluderea automată:
- nu permite evaluarea cazurilor particulare;
- poate genera situații evidente de inechitate între vecini aflați în condiții similare.

3. Argumente juridice pentru modificarea textului

Apreciem că anumite prevederi pot ridica probleme de conformitate cu principiile generale de drept administrativ.

3.1. Principiul egalității de tratament
Potrivit art. 16 din Constituție, cetățenii sunt egali în fața legii.

Diferențierea între categorii de rezidenți este permisă doar dacă:
- se bazează pe un criteriu obiectiv;
- este justificată și proporțională.

În forma actuală, criteriul utilizat (destinația inițială a imobilului) nu reflectă situația reală și conduce la tratamente diferite pentru situații similare.

3.2. Principiul proporționalității
Conform principiilor dreptului administrativ și jurisprudenței constante, orice măsură restrictivă trebuie:
- să fie adecvată scopului urmărit;
- să fie necesară;
- să nu depășească ceea ce este necesar.

Excluderea totală a unei categorii de persoane, fără analizarea situației concrete, poate fi considerată excesivă în raport cu scopul gestionării eficiente a parcărilor.

3.3. Necesitatea raportării la situația actuală
Reglementările administrative trebuie să se bazeze pe situații de fapt actuale, verificabile, nu exclusiv pe criterii formale sau istorice.

În caz contrar, există riscul ca prevederea să fie considerată nejustificată în cadrul unui eventual control de legalitate (inclusiv în contencios administrativ).

4. Propunere de soluție

Pentru a evita atât discriminarea indirectă, cât și o birocratizare excesivă a procesului, propunem o soluție echilibrată:

4.1. Eliminarea criteriului rigid
Eliminarea formulării:

„indiferent de schimbarea ulterioară a destinației"

4.2. Menținerea echilibrului prin prioritizare (nu excludere)
În locul interdicției absolute, se poate menține principiul deja existent în regulament:
- prioritate pentru persoanele fără loc de parcare pe proprietate

Astfel:
- se păstrează obiectivul de echitate,
- fără a elimina complet o categorie de cetățeni.

5. Concluzie

Considerăm că modificările propuse:
- nu afectează obiectivul general al regulamentului (gestionarea eficientă a domeniului public);
- cresc echitatea și aplicabilitatea practică;
- reduc riscul unor contestări ulterioare.

Vă rugăm să analizați aceste observații în cadrul procesului de definitivare a regulamentului.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

Nr 740/04.05.2026

Redir.: NR INREG 74329/29.04.2026

From
Date Thu 4/30/2026 11:42 AM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: miercuri, 29 aprilie 2026 17:48
Către:
Subiect: NR INREG 74329/29.04.2026

De la:
Trimis: miercuri, 29 aprilie 2026 15:38
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Centralizarea adreselor trimise ca Observatii/Propuneri la Noul Proiect de parcare care va inlocui HCL 260/2021

Trimis: marți, 28 aprilie 2026 11:24
Către:
Subiect: FW: Centralizarea adreselor trimise ca Observatii/Propuneri la Noul Proiect de parcare care va inlocui HCL 260/2021

Trimis de pe Galaxy

Buna ziua Stimata Doamna ,

Am sperat in elaborarea unui act asa cum cere Tehnica Legislativa si Codul Administrativ dar.....

Azi am mai trimis o ultima observatie rezultata ca urmare a faptului ca in ultimele zile am fost asaltata de locatari din bloc si de vecini de la blocurile din proximitate cu privire la acest NOU PROIECT al Regulamentului de parcare care contine expresii ROMGLEZE si care nu

ofera explicatii clare (un manual de utilizare) privind asa zisa digitalizare pe platforma GIS.

Precizez ca mi s-au solicitat si avize de locuire/domiciliere efectiva de la locatarii din bloc care sunt speriati de solicitarile neclare din acest NOU proiect si care cred ca prin adoptarea lui isi vor pierde pierde locurile de parcare.
NU LE-AM DAT aceste avize avand in vedere ca am un proces pe rol tocmai pentru aceasta cerinta abuziva venita din partea Consiliului Local sector 2!
Eu mi-am facut datoria de cetatean al acestui sector dar depinde de cum se va considera de alesii cetatenilor la votare deoarece vad ca nu se respecta legislatia tarii (Constitutia si Legile organice emise de Parlament) si nici autonomia locala invocata de Consiliul Local care trebuie facuta in conditiile legii prin respectarea Codului administrativ (ART.5, lit.j); ART.84, (3); (5); ART. 129; ART. 169) si nu prin inventii!
Mentionez ca pentru trasabilitatea documentelor (conform ISO 9001/2015) am solicitat si am si primit numere de inregistrare pentru propunerile/observatiile mele trimise pana la data dezbaterii 04 MAI 2026.

Cu stima,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

Nr. 741/04.05.2026

Redir.: NR INREG 74328/29.04.2026

From
Date Thu 4/30/2026 11:44 AM
To

1 attachment (397 KB)
Noi propuneri - Atenționare risc discriminare și bariere digitale.pdf;

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: miercuri, 29 aprilie 2026 17:47
Către:
Subiect: NR INREG 74328/29.04.2026

De la:
Trimis: miercuri, 29 aprilie 2026 15:38
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Noi Observații - Proiect Regulament Parcări - Atenționare risc discriminare și bariere digitale.

Trimis: marți, 28 aprilie 2026 11:16
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Noi Observații - Proiect Regulament Parcări - Atenționare risc discriminare și bariere digitale.

Buna ziua,
Avand in vedere ca in data de 4 MAI 2026 va avea loc dezbaterea pentru "Proiect de hotărâre privind aprobarea Reg. de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcaje publice de reședință, parcajele automatizate și parcajele destinate autovehiculelor pe două roți" si inca nu am fost invitata, va atasez alte noi observatii identificate la proiect.
Am sperat intr-o varianta de proiect care sa fie in conformitate cu Tehnica legislativa si Codul administrativ. Ma opresc sa mai citesc avand in vedere ca identific de fiecare data probleme. Daca tot ati mentionat Legea 24/2000, republicata de ce nu o si aplicati?

Un cetatean al sectorului 2 care incearca sa se implice constructiv in imbunatatirea activitatii PS2.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Subiect: Observații Proiect Regulament Parcări - Atenționare risc discriminare și bariere digitale.

Către: Primăria Sectorului 2
În atenția: Serviciului Dezbateri Publice / Direcției Mobilitate Urbană (DMU)

ı, în calitate de cetatean si de Președinte al Asociației de Proprietari
sectorul 2, vă transmit noi puncte de vedere (observații și propuneri) care tin de riscul de discriminare si bariere digitale impuse cetatenilor de hotărârea ce urmează a fi dezbătută în data de **4 mai 2026**:

1. Nelegalitatea restricționării accesului la Registratură (Art. 4.5, alin. 1):
Prevederea conform căreia cererile prin e-mail sau registratură „nu se iau în considerare" este lovită de nulitate, fiind contrară ierarhiei actelor normative (Codului Administrativ) și dreptului cetățeanului de a comunica oficial cu autoritatea prin orice cale legală.. Vă solicit eliminarea acestei sintagmei **„exclusiv pe platforma digitală"**, invocând următoarele temeiuri legale:

- **Art. 6 - 13 din Codul Administrativ:** Care impun principiul legalității, egalității, transparenței, satisfacerii interesului public, impartialității, adaptabilității și eficienței, obligând autoritatea publica să elimine barierele birocratice, nu să creeze altele noi prin eliminarea canalelor de comunicare tradiționale.
- **OG nr. 27/2002 privind regimul petițiilor:** Care garantează dreptul cetățeanului de a depune cereri prin poștă sau direct la registratură. Un regulament local nu poate anula un drept stabilit prin lege organică.
- **Principiul accesibilității serviciului public:** Refuzul de a soluționa documente înregistrate oficial constituie un **exces de putere** (conform Legii 554/2004), limitând nejustificat drepturile persoanelor care nu dețin mijloace tehnice de operare online.

2. Impact social și bariere digitale (GIS):
Terminologia tehnică și neologismele folosite **(ex: „platformă GIS", „ierarhizare", „validare automată")** creează o barieră lingvistică și tehnologică majoră. În calitate cetatean si de președinte al Asociatiei de proprietari, vă semnalez că am inceput sa fiu **agasată de locatari**, care sunt panicați de riscul de a-și pierde locurile de parcare din cauza incapacității de a opera un sistem digital pe care nu îl înțeleg.

4. Solicitare de sesiuni de informare fizice:
Pentru a stopa starea de panică și a evita discriminarea persoanelor fără abilități digitale, solicit oficial ca Primăria să organizeze **sesiuni de informare fizice la sediul DMU (Directia de Mobilitate Urbana)**, înainte de implementarea sistemului. Cetățenii au dreptul la explicații clare, în limba română, nu doar la un suport limitat si stat la coada la un singur birou din sector.

5. Termene nerealiste:
Termenele de 5 zile (pentru completări sau plată) sunt excesiv de scurte pentru persoanele care nu verifică zilnic corespondența electronică sau **care depind de ajutorul terților**, riscând pierderi de drepturi nejustificate.

Avand în vedere că nu am fost invitată sa particip la dezbatere vă solicit înregistrarea acestor puncte în procesul-verbal al dezbaterii.

Cu stimă,

Outlook

Nr. 742 / 04.05.2026

Redir.: NR INREG 74345/29.04.2026

From
Date Thu 4/30/2026 11:44 AM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: miercuri, 29 aprilie 2026 17:45
Către:
Subiect: NR INREG 74345/29.04.2026

De la:
Trimis: miercuri, 29 aprilie 2026 15:45
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Propuneri privind proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcaje publice de reședință, parcajele automatizate și parcajele destinate ...

Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 20:48
Către:
Subiect: Propuneri privind proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcaje publice de reședință, parcajele automatizate și parcajele destinate autovehi...

Bună seara,
Transmit în cele ce urmează observațiile și propunerile de modificare care vizează optimizarea proiectului de regulament pentru garantarea unui cadru echitabil și predictibil.
În urma parcurgerii proiectului de *Regulament de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcaje publice de reședință, parcajele automatizate și parcajele destinate autovehiculelor pe două roți, din administrarea Sectorului 2 al Municipiului București* , am sesizat deficiențe ce pot genera instabilitate juridică și utilizare inechitabilă a domeniului public: lipsa prioritizării utilizatorilor cu obligații fiscale achitate la zi, reglementarea incompletă a accesibilității pentru persoanele cu dizabilități și natura restrictivă a mecanismelor de reînnoire a contractelor,

Pentru PH se propune introducerea unei reglementări distincte:
„În cazul parcărilor de reședință, atribuirea locurilor se realizează cu prioritate pentru persoanele cu handicap, în condițiile legii și cu respectarea principiului proximității, respectiv amplasarea locului de parcare în imediata vecinătate a domiciliului sau a punctului de acces utilizat de beneficiar."

Justificare:

Principiul proximității și al utilității efective

Atribuirea locurilor de parcare, în special pentru persoanele cu handicap, trebuie realizată astfel încât să asigure accesul real la locuință. Amplasarea locurilor „cât mai aproape de acces" trebuie interpretată în sensul proximității față de domiciliul sau punctul de acces utilizat în mod curent.

Alocarea unor locuri aflate la distanțe semnificative, chiar în condițiile respectării formale a criteriilor, nu îndeplinește scopul social al măsurii și poate conduce la utilizarea ineficientă a domeniului public.

Propunere de amendament la articolul 4.2 alin. (4)

Textul amendamentului:

Pentru locurile rămase disponibile, criteriile de prioritizare sunt:

(a) Titularii contractelor de închiriere a locurilor de parcare valabile la data intrării în vigoare a prezentului Regulament și care au achitate la zi toate impozitele și taxele locale (inclusiv taxa de parcare) către bugetul Sectorului 2

(b) vechimea cererii;

(c) primul vehicul;

(d) rezidenți fără loc de parcare pe proprietate

Argumentarea amendamentului

Susținerea acestei propuneri se bazează pe următoarele principii juridice și administrative:

1. Principiul continuității și al protecției drepturilor câștigate

Actuala formă a art. 4.2 ignoră cetățenii care au contracte de peste 15-20 ani, reînnoite și plătite anual. Aceștia au o așteptare legitimă să își păstreze locul dacă și-au onorat obligațiile. Fără acest nou criteriu, algoritmul listei de așteptare digitale (alin. 6) ar putea redistribui locul unei persoane, care plătește de două decenii, către un nou solicitant, doar pe baza unor criterii tehnice noi, ceea ce ar genera un val masiv de litigii administrative

2. Principiul continuității și stabilității raporturilor juridice

Titularii contractelor de parcare aflați în executare, care și-au îndeplinit obligațiile contractuale și fiscale, trebuie să beneficieze de prioritate la reînnoire, în vederea menținerii predictibilității și încrederii legitime în actul administrativ.

3. Principiul echității și al proporționalității

Reglementarea trebuie să asigure un echilibru între protecția categoriilor vulnerabile și drepturile dobândite ale utilizatorilor conformi, evitând atât discriminarea indirectă, cât și instabilitatea excesivă.rative împotriva Primăriei.

4. Corelarea disciplinei contractuale cu cea fiscală (impozitele la zi)

Prin introducerea obligativității achitării tuturor impozitelor locale ca condiție de prioritate absolută, Administrația stimulează colectarea veniturilor la bugetul local. Este echitabil ca un cetățean care este „la zi" cu toate dările (clădiri, terenuri, auto și parcare) să fie protejat în fața unui solicitant care poate are o mașină mai nouă sau o cerere mai veche, dar nu are același istoric de contribuabil model în Sectorul 2.

5.. Evitarea blocajului administrativ (eficiența sistemului GIS)

Dacă locurile actuale intră direct în „malaxorul" listei de așteptare după criteriile actuale, Primăria va trebui să gestioneze zeci de mii de contestații. Recunoașterea contractelor existente (plus impozite la zi) drept prim criteriu permite o migrare lină în sistemul digital: sistemul verifică automat CNP-ul și plata impozitelor, oferind siguranță utilizatorului în schimbul conformării acestuia la noile cerințe de încărcare a documentelor.

4. Circuitul priorității

Pentru claritate, procesul de migrare și prioritizare trebuie să urmeze acești pași:

- **PAS 1: Filtru de prioritate (Validare Drept)** – Verificare contract existent + Impozite S2 la zi - **VALIDARE PRIORITARĂ.**
- **PAS 2: Depunerea documentelor** – Utilizatorii validați la Pasul 1 au obligația de a încărca în sistemul digital restul documentelor solicitate (ITP, RCA, CI scanat) pentru emiterea noii autorizații digitale. Aceasta este o etapă de actualizare a datelor, nu o re-evaluare a locului.
- **PAS 3: Alocare reziduală** – Doar locurile rămase libere după finalizarea Pasului 1 și 2 intră sub criteriile actuale de ierarhizare pentru noii solicitanți.

Concluzie:

Prin introducerea principiului proximității și a priorității pentru titularii existenți, se asigură atât protecția reală a persoanelor vulnerabile, cât și stabilitatea necesară funcționării eficiente a sistemului de parcări. Introducerea priorității pentru titularii existenți **nu este un privilegiu, ci o aplicare coerentă a principiilor de legalitate, echitate și bună administrare.**

Am rugămintea să-mi transmiteți numărul de înregistrare al prezentei propuneri.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook 744/04.05.2026

Redir.: NR INREG 74341/29.04.2026

From
Date Thu 4/30/2026 11:45 AM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: miercuri, 29 aprilie 2026 17:43
Către:
Subiect: NR INREG 74341/29.04.2026

De la:
Trimis: miercuri, 29 aprilie 2026 15:44
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Propuneri privind proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcaje publice de reședință, parcajele automatizate și parcajele destinate ...

Trimis: luni, 27 aprilie 2026 13:24
Către:
Subiect: Propuneri privind proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcaje publice de reședință, parcajele automatizate și parcajele destinate autovehi...

Bună ziua,

În calitate de cetățean rezident în sectorul 2, posesor de loc de parcare de peste 10 ani, vă înaintez mai jos propunerea de modificare a art. 4.2, alin. (4) ținând cont de faptul că propunerea de Regulament postată în transparență publică nu conține criterii de prioritizare pentru cei care dețin deja un loc de parcare plătit, aspect anormal și de natură a crea multiple prejudicii de ambele părți.

Textul amendamentului:
Pentru locurile rămase disponibile, criteriile de prioritizare sunt:
(a) Titularii contractelor de închiriere a locurilor de parcare valabile la data intrării în vigoare a prezentului Regulament și care au achitate la zi toate impozitele și taxele locale (inclusiv taxa de parcare) către bugetul Sectorului 2
(b) vechimea cererii;
(c) primul vehicul;
(d) rezidenți fără loc de parcare pe proprietate

Argumentarea amendamentului

1. Principiul continuității și al protecției drepturilor câștigate

Actuala formă a art. 4.2 ignoră cetățenii care au contracte de peste 15-20 ani, reînnoite și plătite anual. Aceștia au o așteptare legitimă să își păstreze locul dacă și-au onorat obligațiile. Fără acest nou criteriu, algoritmul listei de așteptare digitale (alin. 6) ar putea redistribui locul unei persoane, care plătește de două decenii, către un nou solicitant, doar pe baza unor criterii tehnice noi, ceea ce ar genera un val masiv de litigii administrative

2. Principiul continuității și stabilității raporturilor juridice

Titularii contractelor de parcare aflați în executare, care și-au îndeplinit obligațiile contractuale și fiscale, trebuie să beneficieze de prioritate la reînnoire, în vederea menținerii predictibilității și încrederii legitime în actul administrativ.

3. Principiul echității și al proporționalității

Reglementarea trebuie să asigure un echilibru între protecția categoriilor vulnerabile și drepturile dobândite ale utilizatorilor conformi, evitând atât discriminarea indirectă, cât și instabilitatea excesivă.rative împotriva Primăriei.

4. Corelarea disciplinei contractuale cu cea fiscală (impozitele la zi)

Prin introducerea obligativității achitării tuturor impozitelor locale ca condiție de prioritate absolută, Administrația stimulează colectarea veniturilor la bugetul local. Este echitabil ca un cetățean care este „la zi" cu toate dările (clădiri, terenuri, auto și parcare) să fie protejat în fața unui solicitant care poate are o mașină mai nouă sau o cerere mai veche, dar nu are același istoric de contribuabil model în Sectorul 2.

5. Evitarea blocajului administrativ (eficiența sistemului GIS)

Dacă locurile actuale intră direct în „malaxorul" listei de așteptare după criteriile actuale, Primăria va trebui să gestioneze zeci de mii de contestații. Recunoașterea contractelor existente (plus impozite la zi) drept prim criteriu permite o migrare lină în sistemul digital: sistemul verifică automat CNP-ul și plata impozitelor, oferind siguranță utilizatorului în schimbul conformării acestuia la noile cerințe de încărcare a documentelor.

6. Circuitul priorității

Pentru claritate, procesul de migrare și prioritizare trebuie să urmeze acești pași:

- PAS 1: Filtru de prioritate (Validare Drept) – Verificare contract existent + Impozite S2 la zi - VALIDARE PRIORITARĂ.
- PAS 2: Depunerea documentelor – Utilizatorii validați la Pasul 1 au obligația de a încărca în sistemul digital restul documentelor solicitate (ITP, RCA, CI scanat) pentru emiterea noii autorizații digitale. Aceasta este o etapă de actualizare a datelor, nu o re-evaluare a locului.
- PAS 3: Alocare reziduală – Doar locurile rămase libere după finalizarea Pasului 1 și 2 intră sub criteriile actuale de ierarhizare pentru noii solicitanți.

Concluzie:

Prin introducerea principiului proximității și a priorității pentru titularii existenți, se asigură atât protecția reală a persoanelor vulnerabile, cât și stabilitatea necesară funcționării eficiente a sistemului de parcări. Introducerea priorității pentru titularii existenți nu este un privilegiu, ci o aplicare coerentă a principiilor de legalitate, echitate și bună administrare.

Am rugămintea să-mi transmiteți numărul de înregistrare al prezentei propuneri.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum și orice fișier transmis împreună cu acesta, sunt confidențiale și sunt destinate exclusiv individului sau instituției căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă ați primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunțați administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj și a

Outlook 745/04.05.2026

Redir.: NR INREG 74349/29.04.2026

From
Date Thu 4/30/2026 11:46 AM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: miercuri, 29 aprilie 2026 17:40
Către:
Subiect: NR INREG 74349/29.04.2026

De la:
Trimis: miercuri, 29 aprilie 2026 15:45
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: 1634/15.04.2026 proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire şi exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcaje publice de reşedinţă, parcajele automatizate şi parcajele destinate au...

Trimis: miercuri, 22 aprilie 2026 16:41
Către:
Subiect: 1634/15.04.2026 proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire şi exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcaje publice de reşedinţă, parcajele automatizate şi parcajele destinate autovehicul

Buna ziua

Urmare a analizarii proiectului de hotarare, regasiti mai jos punctul meu de vedere, exprimat si in cadrul intalnirii din 2025 cu DI. Primar in cadrul vizitarii zonei Piata Muncii -> Piata Iancului in vedere identificarii de noi locuri de parcare ce pot fi amenajate pe ntru locauitorii de pe Bdul Mihai Bravu de pe acest tronson:

- Art 4.2. - Principii de alocare
  - (4) Prioritizare
    - (d) proprietar imobil
      - Propritarii imobilului ar trebui sa aiba prioritate in fata celor care sunt rezidenti -> vedem ce se intampla in cazul vizelor de flotanti si contractelor de inchiriere pentru a fi in apropierea unei anumite scoli pentru a inregistra copiii -> la scoala 49 se invata in 3 schimburi din aceasta cauza. Evident, situatia locurilor de

parcare sufera de acelasi fenomen. Si astfel sunt persoane care au loc de parcare si in alte sectoare, dar solicita si in S2, iar proprietarii din S2 nu mai au locuri

- (e) rezidenti fara loc de proprietate - devine punct (e)

- Art. 4.3. - Eligibilitate
  - (6) Inmatriculare: vehicul este inmatriculat in Municiul Bucuresti (exceptie: leasing)
    - De adaugat si autovehiculele inmatriculate in alte judete pe numele unor persoane juridice care au sediul social in alt Judet
    - In calitate de angajat, proprietar de apartament in Bucuresti si semnatar al unui contract de comodat/utilizare cu firma angajatoare, este normal sa pot accesa un loc de parcare
    - Pentru o companie care are sediul social intr-un judet al Romaniei, dar angajati in toate judetele, nu poate aloca personal care sa tina legatura cu peste 40 de Adiminstratii Financiare pentru inrolarea si monitorizarea a 2-3 autovehicule pentru angajatii din teren care locuiesc in cele peste 40 judete. Toate autovehiculele firmei sunt inregistrate la sediul social.
    - Important este ca solicitantul unui loc de parcare este Proprietar Imobil pentru care cere loc de parcare si plateste taxe la S2
    - Astfel, articolul ar trebui reformulat
      - (6) Inmatriculare: vehicului proprietate persoana fizica este inmatriculat in Municipiul Bucuresti (exceptie: leasing), vehiculul proprietate persoana juridica este inmatriculat in Romania

- Art 5.8. - Loading Bays (incarcare/descarcare pentru logistica urbana)
  - (4) Ferestrele orare in care este permisa utilizarea loading bays sunt urmatoarele: luni - duminica 04:00 - 06:30 si 19:30 - 22:00
    - Aici amendamentele sunt legate de partea operationala - cu exceptia curieratului care alimenteaza lockerele:
      - Nu exista personal la magazine in intervalul 04:30 - 06:00 si 19:30 - 22:00 care sa poata receptiona marfa
      - Majoritatea magazinelor de la strada au program 09:00 - 10:00 -> 17:00 - 18:00
        - Angajatii la randul lor sunt parinti si trebuie sa duca copii la gradinita/scoala in intervalul 06:00 - 08:00
      - - Inclusiv in Centrul Vechi programul de aprovizionare este 08:00 - 10:00
    - In afara acestor inervale va fi interzisa aprovizionarea sau doar utilizarea acestor locuri?
    - Ce se intampla cu aceste locuri in afara acestor intervale? Care este regimul lor de utilizare? Se transforma in rezidentiale nenominale?
    - Existenta acestor locuri dedicate ar usura aprovizionare pe tot parcursul zilei si ar reduce blocarea primei benzi auto pe tot parcursul zilei

Multumesc pentru rabdarea de a fi citit acest feed-back

O zi cu spor!

Important ! *Acest mesaj si orice document atasat sunt confidentiale. Daca nu sunteti destinatarul mesajului, va rugam sa informati expeditorul si sa stergeti mesajul si orice document atasat. Utilizarea, publicarea, divulgarea, retransmiterea, imprimarea sau copierea mesajului si a documentelor atasate sunt strict interzise. Orice oferta sau propunere pe care o contine acest mesaj nu reprezinta un contract, nu constituie o autorizare de incheiere a unui contract si nu obliga expeditorul la semnarea unui contract. Selgros prelucreaza datele dumneavoastra cu respectarea Regulamentului UE 679/2016 (GDPR) si a legislatiei nationale; pentru detalii, consultati Politica de prelucrare a datelor si Nota de informare pentru parteneri, persoane asigurate si reprezentanti ai autoritatilor pe site-ul www.selgros.ro.*

Va rugam sa luati in considerare mediul inainte de a tipari acest email !

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

746/07052026

Redir.: NR INREG 74991/30.04.2026

From
Date Thu 4/30/2026 11:55 AM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 11:43
Către:
Subiect: NR INREG 74991/30.04.2026

De la:
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 11:36
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Observații adiționale privind proiectul Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare – riscuri de nelegalitate și necorelare cu cadrul normativ - dezbatere publică

Trimis: joi, 30 aprilie 2026 11:02
Către:
Cc: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Observații adiționale privind proiectul Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare – riscuri de nelegalitate și necorelare cu cadrul normativ - dezbatere publică

Către: Primăria Sectorului 2 al Municipiului București
În atenția: Direcției Mobilitate Urbană

Subsemnatul , formulez următoarele observații în cadrul procedurii de transparență decizională cf L52/2003:

1. Atribuirea locurilor de parcare de reședință prin licitație – incompatibilitate cu natura juridică a serviciului

Introducerea mecanismului de licitație pentru parcările de reședință ridică probleme serioase de legalitate și de fundamentare administrativă.

Aspecte critice:

- Parcările de reședință reprezintă un serviciu public destinat unei categorii determinate – rezidenții unei zone.

- Atribuirea prin licitație transformă acest serviciu într-un mecanism competitiv pe criterii economice, fără legătură cu nevoia reală.

Riscuri juridice:

- Posibilă încălcare a principiului proporționalității, prin utilizarea unui criteriu unic pentru o resursă limitată și esențială rezidenților;
- Posibilă deturnare a scopului serviciului public, de la deservirea rezidenților către maximizarea veniturilor
- Posibilă încălcare a principiului egalității de tratament, prin favorizarea persoanelor cu capacitate financiară superioară;

Consecințe practice și juridice:
- apariția unor situații arbitrare și greu de justificat administrativ;
- crearea unui temei solid pentru contestare în contencios administrativ
- atribuirea locurilor din fața imobilelor către persoane fără legătură cu zona;

Propunere:

- eliminarea mecanismului de licitație pentru parcările de reședință;
- revenirea la criterii obiective: domiciliu, proximitate, prioritate pentru primul vehicul.

2. Locurile „albastre" în zone rezidențiale – necorelare cu destinația urbanistică și funcțională

Extinderea locurilor publice cu plată în interiorul cartierelor rezidențiale generează o contradicție directă între:
- funcția zonei (locuire),
- și regimul de utilizare impus (rotație publică).

Probleme identificate:

- diminuarea artificială a capacității destinate rezidenților;
- introducerea unui flux constant de utilizatori externi;
- afectarea caracterului de stabilitate al zonei.

Riscuri juridice:

- necorelarea reglementării cu destinația zonei poate fi interpretată ca exces de reglementare;
- lipsa unei justificări obiective pentru rotația publică în zone de locuire poate genera vulnerabilitate juridică a regulamentului;
- afectarea utilizării rezonabile a domeniului public de către rezidenți.

Propunere:

- eliminarea locurilor „albastre" din interiorul zonelor rezidențiale;
- limitarea acestora la artere principale sau zone de tranzit.

3. Regimul zonelor rezidențiale (reglementate cf Codul Rutier) – necorelare fundamentală a regulamentului

Proiectul de regulament nu este corelat cu regimul juridic specific zonelor rezidențiale, astfel cum acestea sunt definite în legislația rutieră.

Cadru legal relevant:

Conform Codului Rutier, în zonele rezidențiale:
- viteza este limitată la 30 km/h;
- pietonii au prioritate;
- circulația se desfășoară într-un regim de spațiu partajat (shared space);
- întreaga suprafață a străzii este destinată utilizării comune, fără separație rigidă carosabil/trotuar.

Problema de fond:

Regulamentul tratează aceste zone ca pe unele cu separare clasică a spațiului, ceea ce conduce la:
- aplicarea unor reguli neadaptate;
- incoerență între regimul de circulație și cel de staționare;
- imposibilitatea aplicării unitare în teren.

Riscuri juridice:

- necorelarea cu un regim legal superior (Codul Rutier) poate conduce la nelegalitatea parțială a regulamentului;
- aplicarea unor reguli incompatibile cu regimul de „zonă rezidențială" poate fi contestată ca fiind nefundamentată și disproporționată;
- lipsa adaptării la realitatea de „shared space" generează vulnerabilitate în fața controlului de legalitate.

Argument esențial:

În zonele rezidențiale, nu există un „trotuar" în sens clasic.
Întreaga stradă funcționează ca spațiu comun („din gard în gard"), cu prioritate pentru pietoni.

Prin urmare:
- regulile de parcare trebuie adaptate acestui regim,
- nu pot fi aplicate mecanic reguli concepute pentru alte tipuri de străzi.

Propunere:

- introducerea unui capitol distinct pentru „zone rezidențiale" în sensul Codului Rutier;
- reglementarea parcării în logica de spațiu partajat;
- organizarea flexibilă a staționării pe întreaga lățime a străzii, unde configurația permite;
- menținerea prioritară a siguranței pietonilor, dar fără restricții artificiale incompatibile cu regimul zonei.

Concluzie

În forma actuală, proiectul de regulament prezintă:
- necorelări cu cadrul legal existent;
- riscuri de nelegalitate parțială;
- vulnerabilități semnificative în cazul unei eventuale contestări.

Revizuirea prevederilor menționate este necesară pentru:
- asigurarea conformității juridice;
- evitarea litigiilor;
- adoptarea unui regulament funcțional și aplicabil în practică.

Vă solicit înregistrarea prezentei ca observație în cadrul procedurii de transparență decizională și comunicarea numărului de înregistrare.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişicrelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

74710 4 05 2026

Redir.: NR INREG 74995/30.04.2026

From
Date Thu 4/30/2026 11:56 AM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 11:53
Către:
Subiect: NR INREG 74995/30.04.2026

De la:
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 11:37
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: REF: Propuneri – proiect regulament parcări Sector 2 (dezbatere publică)

Trimis: joi, 30 aprilie 2026 10:44
Către:
Subiect: REF: Propuneri – proiect regulament parcări Sector 2 (dezbatere publică)

Stimați domni,

În cadrul procedurii de consultare publică privind proiectul de regulament pentru atribuirea și exploatarea locurilor de parcare, subsemnata sectorul 2, vă transmit următoarele observații referitoare la prevederile propuse:

art. 4.3 – Eligibilitate

1. Observația principală

Regulamentul introduce o diferențiere între:
- proprietarii de apartamente (eligibili pentru loc nominal),
- și proprietarii de imobile care au sau au avut spații de parcare/garaje.

Conform textului:
- proprietarii care au locuri de parcare în curte pot beneficia doar de abonament nenominal;
- proprietarii de imobile proiectate cu garaj sunt excluși, indiferent de situația actuală a acestuia

Această abordare creează o limitare semnificativă (discriminare) a accesului la parcările publice pentru o categorie de rezidenți, fără a lua în considerare situația factuală actuală.

2. Argumente funcționale și administrative pentru eliminarea discriminării

2.1. Lipsa corelării cu situația reală:
În practică, există numeroase situații în care:
- accesul auto în curte este imposibil;
- spațiile au fost transformate legal (ex: extinderi, schimbare de destinație);
- configurația urbană nu permite parcarea efectivă.
- garajele nu mai există sau nu mai sunt utilizabile;

Prin urmare, criteriul utilizat (existența istorică a unui garaj) nu reflectă realitatea actuală.

2.2. Ineficiență administrativă:
Regula actuală:
- exclude persoane care, în mod real, nu au alternative de parcare;
- nu contribuie efectiv la reducerea presiunii asupra domeniului public.

2.3. Risc de aplicare rigidă și situații inechitabile
Excluderea automată:
- nu permite evaluarea cazurilor particulare;
- poate genera situații evidente de inechitate între vecini aflați în condiții similare.

3. Argumente juridice pentru modificarea textului

Apreciem că anumite prevederi pot ridica probleme de conformitate cu principiile generale de drept administrativ.

3.1. Principiul egalității de tratament
Potrivit art. 16 din Constituție, cetățenii sunt egali în fața legii.

Diferențierea între categorii de rezidenți este permisă doar dacă:
- se bazează pe un criteriu obiectiv;
- este justificată și proporțională.

În forma actuală, criteriul utilizat (destinația inițială a imobilului) nu reflectă situația reală și conduce la tratamente diferite pentru situații similare.

3.2. Principiul proporționalității
Conform principiilor dreptului administrativ și jurisprudenței constante, orice măsură restrictivă trebuie:
- să fie adecvată scopului urmărit;
- să fie necesară;
- să nu depășească ceea ce este necesar.

Excluderea totală a unei categorii de persoane, fără analizarea situației concrete, poate fi considerată excesivă în raport cu scopul gestionării eficiente a parcărilor.

3.3. Necesitatea raportării la situația actuală
Reglementările administrative trebuie să se bazeze pe situații de fapt actuale, verificabile, nu exclusiv pe criterii formale sau istorice.

În caz contrar, există riscul ca prevederea să fie considerată nejustificată în cadrul unui eventual control de legalitate (inclusiv în contencios administrativ).

4. Propunere de soluție

Pentru a evita atât discriminarea indirectă, cât şi o birocratizare excesivă a procesului, propunem o soluţie echilibrată:

4.1. Eliminarea criteriului rigid
Eliminarea formulării: „indiferent de schimbarea ulterioară a destinaţiei"

4.2. Menţinerea echilibrului prin prioritizare (nu excludere)
În locul interdicţiei absolute, se poate menţine principiul deja existent în regulament:
- prioritate pentru persoanele fără loc de parcare pe proprietate

Astfel:
- se păstrează obiectivul de echitate,
- fără a elimina complet o categorie de cetăţeni.

5. Concluzie

Considerăm că modificările propuse:
- nu afectează obiectivul general al regulamentului (gestionarea eficientă a domeniului public);
- cresc echitatea şi aplicabilitatea practică;
- reduc riscul unor contestări ulterioare.

Vă rugăm să analizaţi aceste observaţii în cadrul procesului de definitivare a regulamentului.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi

prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

748/04.05.2026

Redir.: NR INREG 74990/30.04.2026

From
Date Thu 4/30/2026 12:00 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 11:46
Către:
Subiect: NR INREG 74990/30.04.2026

De la:
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 11:36
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Observații privind proiectul Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare – riscuri de nelegalitate și necorelare cu cadrul normativ

De la:
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 11:11
Către:
Subiect: Observații privind proiectul Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare – riscuri de nelegalitate și necorelare cu cadrul normativ

Către: **Primăria Sectorului 2 al Municipiului București**
În atenția: **Direcției Mobilitate Urbană**

Subiect: **Observații privind proiectul Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare – riscuri de nelegalitate și necorelare cu cadrul normativ**

Subsemnatul
formulez următoarele observații în cadrul procedurii de transparență decizională:

1. Atribuirea locurilor de parcare de reședință prin licitație – incompatibilitate cu natura juridică a serviciului

Introducerea mecanismului de licitație pentru parcările de reședință ridică probleme serioase de legalitate și de fundamentare administrativă.

Aspecte critice:

- Parcările de reședință reprezintă un serviciu public destinat unei categorii determinate – rezidenții unei zone.
- Atribuirea prin licitație transformă acest serviciu într-un mecanism competitiv pe criterii economice, fără legătură cu nevoia reală.

Riscuri juridice:

- Posibilă încălcare a principiului proporționalității, prin utilizarea unui criteriu unic (prețul) pentru o resursă limitată și esențială în zona rezidențială ;
- Posibilă deturnare a scopului serviciului public, de la deservirea rezidenților către maximizarea veniturilor
- Posibilă încălcare a principiului egalității de tratament, prin favorizarea persoanelor cu capacitate financiară superioară;

Consecințe practice și juridice:
- apariția unor situații arbitrare și greu de justificat administrativ;
- crearea unui temei solid pentru contestare în contencios administrativ
- atribuirea locurilor din fața imobilelor către persoane fără legătură cu zona;

Propunere:

- eliminarea mecanismului de licitație pentru parcările de reședință;
- revenirea la criterii obiective: domiciliu, proximitate, prioritate pentru primul vehicul.

2. Locurile „albastre" în zone rezidențiale – necorelare cu destinația urbanistică și funcțională

Extinderea locurilor publice cu plată în interiorul cartierelor rezidențiale generează o contradicție directă între:
- funcția zonei (locuire),
- și regimul de utilizare impus (rotație publică).

Probleme identificate:

- diminuarea artificială a capacității destinate rezidenților;
- introducerea unui flux constant de utilizatori externi;
- afectarea caracterului de stabilitate al zonei.

Riscuri juridice:

- necorelarea reglementării cu destinația zonei poate fi interpretată ca exces de reglementare;
- lipsa unei justificări obiective pentru rotația publică în zone de locuire poate genera vulnerabilitate juridică a regulamentului;
- afectarea utilizării rezonabile a domeniului public de către rezidenți.

Propunere:

- eliminarea locurilor „albastre" din interiorul zonelor rezidențiale;
- limitarea acestora la artere principale sau zone de tranzit.

3. Regimul zonelor rezidențiale (reglementate cf Codul Rutier) – necorelare fundamentală a regulamentului

Proiectul de regulament nu este corelat cu regimul juridic specific zonelor rezidențiale, astfel cum acestea sunt definite în legislația rutieră.

Cadru legal relevant:

Conform Codului Rutier, în zonele rezidențiale:
- viteza este limitată la 30 km/h;
- pietonii au prioritate;
- circulația se desfășoară într-un regim de spațiu partajat (shared space);
- întreaga suprafață a străzii este destinată utilizării comune, fără separație rigidă carosabil/trotuar.

Problema de fond:

Regulamentul tratează aceste zone ca pe unele cu separare clasică a spațiului, ceea ce conduce la:
- aplicarea unor reguli neadaptate;
- incoerență între regimul de circulație și cel de staționare;
- imposibilitatea aplicării unitare în teren.

Riscuri juridice:

- necorelarea cu un regim legal superior (Codul Rutier) poate conduce la nelegalitatea parțială a regulamentului;
- aplicarea unor reguli incompatibile cu regimul de „zonă rezidențială" poate fi contestată ca fiind nefundamentată și disproporționată;
- lipsa adaptării la realitatea de „shared space" generează vulnerabilitate în fața controlului de legalitate.

Argument esențial:

În zonele rezidențiale, nu există un „trotuar" în sens clasic.
Întreaga stradă funcționează ca spațiu comun („din gard în gard"), cu prioritate pentru pietoni.

Prin urmare:
- regulile de parcare trebuie adaptate acestui regim,
- nu pot fi aplicate mecanic reguli concepute pentru alte tipuri de străzi.

Propunere:

- introducerea unui capitol distinct pentru „zone rezidențiale" în sensul Codului Rutier;
- reglementarea parcării în logica de spațiu partajat;
- organizarea flexibilă a staționării pe întreaga lățime a străzii, unde configurația permite;
- menținerea prioritară a siguranței pietonilor, dar fără restricții artificiale incompatibile cu regimul zonei.

Concluzie:

În forma actuală, proiectul de regulament prezintă:
- necorelări cu cadrul legal existent;
- riscuri de nelegalitate parțială;
- vulnerabilități semnificative în cazul unei eventuale contestări.

Revizuirea prevederilor menționate este necesară pentru:

- asigurarea conformității juridice;
- evitarea litigiilor;
- adoptarea unui regulament funcțional și aplicabil în practică.

Vă solicit înregistrarea prezentei ca observație în cadrul procedurii de transparență decizională și comunicarea numărului de înregistrare.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

745/04.05.2026

Redir.: Nr. inreg. 74651/30.04.2026

From
Date Thu 4/30/2026 12:04 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 12:01
Către:
Subiect: Nr. inreg. 74651/30.04.2026

De la:
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 09:17
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect:

Stimați domni,

În cadrul procedurii de consultare publică privind proiectul de regulament pentru atribuirea și exploatarea locurilor de parcare, vă transmit următoarele observații referitoare la prevederile art. 4.3 – Eligibilitate,

1. Observația principală

Regulamentul introduce o diferențiere între:
- proprietarii de apartamente (eligibili pentru loc nominal),
- și proprietarii de imobile care au sau au avut spații de parcare/garaje.

Conform textului:
- proprietarii care au locuri de parcare în curte pot beneficia doar de abonament nenominal;
- proprietarii de imobile proiectate cu garaj sunt excluși, indiferent de situația actuală a acestuia

Această abordare creează o limitare semnificativă a accesului la parcările publice pentru o categorie de rezidenți, fără a lua în considerare situația factuală actuală.
2. Argumente funcționale și administrative pentru eliminarea discriminării

2.1. Lipsa corelării cu situația reală:
În practică, există numeroase situații în care:
- garajele nu mai există sau nu mai sunt utilizabile;
- accesul auto în curte este imposibil;
- spațiile au fost transformate legal (ex: extinderi, schimbare de destinație);
- configurația urbană nu permite parcarea efectivă.

Prin urmare, criteriul utilizat (existența istorică a unui garaj) nu reflectă realitatea actuală.

2.2. Ineficiență administrativă:
Regula actuală:
- exclude persoane care, în mod real, nu au alternative de parcare;
- nu contribuie efectiv la reducerea presiunii asupra domeniului public.

2.3. Risc de aplicare rigidă și situații inechitabile
Excluderea automată:
- nu permite evaluarea cazurilor particulare;
- poate genera situații evidente de inechitate între vecini aflați în condiții similare.

3. Argumente juridice pentru modificarea textului

Apreciem că anumite prevederi pot ridica probleme de conformitate cu principiile generale de drept administrativ.

3.1. Principiul egalității de tratament
Potrivit art. 16 din Constituție, cetățenii sunt egali în fața legii.

Diferențierea între categorii de rezidenți este permisă doar dacă:
- se bazează pe un criteriu obiectiv;
- este justificată și proporțională.

În forma actuală, criteriul utilizat (destinația inițială a imobilului) nu reflectă situația reală și conduce la tratamente diferite pentru situații similare.

3.2. Principiul proporționalității
Conform principiilor dreptului administrativ și jurisprudenței constante, orice măsură restrictivă trebuie:
- să fie adecvată scopului urmărit;
- să fie necesară;
- să nu depășească ceea ce este necesar.

Excluderea totală a unei categorii de persoane, fără analizarea situației concrete, poate fi considerată excesivă în raport cu scopul gestionării eficiente a parcărilor.

3.3. Necesitatea raportării la situația actuală
Reglementările administrative trebuie să se bazeze pe situații de fapt actuale, verificabile, nu exclusiv pe criterii formale sau istorice.

În caz contrar, există riscul ca prevederea să fie considerată nejustificată în cadrul unui eventual control de legalitate (inclusiv în contencios administrativ).

4. Propunere de soluție

Pentru a evita atât discriminarea indirectă, cât și o birocratizare excesivă a procesului, propunem o soluție echilibrată:

4.1. Eliminarea criteriului rigid
Eliminarea formulării:
„indiferent de schimbarea ulterioară a destinației"

4.2. Menținerea echilibrului prin prioritizare (nu excludere)
În locul interdicției absolute, se poate menține principiul deja existent în regulament:

- prioritate pentru persoanele fără loc de parcare pe proprietate

Astfel:
- se păstrează obiectivul de echitate,
- fără a elimina complet o categorie de cetățeni.

5. Concluzie

Considerăm că modificările propuse:
- nu afectează obiectivul general al regulamentului (gestionarea eficientă a domeniului public);
- cresc echitatea și aplicabilitatea practică;
- reduc riscul unor contestări ulterioare.

Vă rugăm să analizați aceste observații în cadrul procesului de definitivare a regulamentului.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook 700/04.05.2026

Redir.: NR INREG 74994/30.04.2026

From
Date Thu 4/30/2026 12:07 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 12:06
Către:
Subiect: NR INREG 74994/30.04.2026

De la:
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 11:37
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Propuneri - Proiect Regulament Parcări Sector 2 - dezbatere publica

Trimis: joi, 30 aprilie 2026 10:18
Către:
Subiect: Propuneri - Proiect Regulament Parcări Sector 2 - dezbatere publica

Bună ziua,

În cadrul procedurii de consultare publică privind proiectul de regulament pentru atribuirea și exploatarea locurilor de parcare, subsemnatul ,
sectorul 2, vă transmit următoarele observații referitoare la prevederile propuse:

art. 4.3 – Eligibilitate,

1. **Observația principală**

Regulamentul introduce o diferențiere între:
- proprietarii de apartamente (eligibili pentru loc nominal),
- și proprietarii de imobile care au sau au avut spații de parcare/garaje.

Conform textului:
- proprietarii care au locuri de parcare în curte pot beneficia doar de abonament nenominal;
- proprietarii de imobile proiectate cu garaj sunt excluși, indiferent de situația actuală a acestuia

Această abordare creează o limitare semnificativă (discriminare) a accesului la parcările publice pentru o categorie de rezidenți, fără a lua în considerare situația factuală actuală.

2. **Argumente funcționale și administrative** pentru eliminarea discriminării

2.1. Lipsa corelării cu situația reală:
În practică, există numeroase situații în care:

- accesul auto în curte este imposibil;
- spațiile au fost transformate legal (ex: extinderi, schimbare de destinație);
- configurația urbană nu permite parcarea efectivă.
- garajele nu mai există sau nu mai sunt utilizabile;

Prin urmare, criteriul utilizat (existența istorică a unui garaj) nu reflectă realitatea actuală.

2.2. Ineficiență administrativă:
Regula actuală:
- exclude persoane care, în mod real, nu au alternative de parcare;
- nu contribuie efectiv la reducerea presiunii asupra domeniului public.

2.3. Risc de aplicare rigidă și situații inechitabile
Excluderea automată:
- nu permite evaluarea cazurilor particulare;
- poate genera situații evidente de inechitate între vecini aflați în condiții similare.

3. **Argumente juridice** pentru modificarea textului

Apreciem că anumite prevederi pot ridica probleme de conformitate cu principiile generale de drept administrativ.

3.1. Principiul egalității de tratament
Potrivit art. 16 din Constituție, cetățenii sunt egali în fața legii.

Diferențierea între categorii de rezidenți este permisă doar dacă:
- se bazează pe un criteriu obiectiv;
- este justificată și proporțională.

În forma actuală, criteriul utilizat (destinația inițială a imobilului) nu reflectă situația reală și conduce la tratamente diferite pentru situații similare.

3.2. Principiul proporționalității
Conform principiilor dreptului administrativ și jurisprudenței constante, orice măsură restrictivă trebuie:
- să fie adecvată scopului urmărit;
- să fie necesară;
- să nu depășească ceea ce este necesar.

Excluderea totală a unei categorii de persoane, fără analizarea situației concrete, poate fi considerată excesivă în raport cu scopul gestionării eficiente a parcărilor.

3.3. Necesitatea raportării la situația actuală

Reglementările administrative trebuie să se bazeze pe situaţii de fapt actuale, verificabile, nu exclusiv pe criterii formale sau istorice.

În caz contrar, există riscul ca prevederea să fie considerată nejustificată în cadrul unui eventual control de legalitate (inclusiv în contencios administrativ).

4. **Propunere de Soluţie**

Pentru a evita atât discriminarea indirectă, cât şi o birocratizare excesivă a procesului, propunem o soluţie echilibrată:

4.1. Eliminarea criteriului rigid
Eliminarea formulării:
„indiferent de schimbarea ulterioară a destinaţiei"

4.2. Menţinerea echilibrului prin prioritizare (nu excludere)
În locul interdicţiei absolute, se poate menţine principiul deja existent în regulament:
- **Prioritate**: Rezidenţii din case beneficiază de aceleaşi drepturi ca cei de la bloc, pe baza proximităţii faţă de locuinţă.
- Prioritate pentru persoanele fără loc de parcare pe proprietate

4.3. Atribuirea locurilor de parcare rezidenţiale pe o rază de 30-50 metri
- În zonele de case, unde nu există locuri amenajate de primărie pe stradă, sa fie posibilă o evaluare pentru amenajare
- Soluţii pentru parcare rezidenţială, pentru persoanele fizice cu domiciliul adiacent parcajului.

Astfel:
- se păstrează obiectivul de echitate,
- fără a elimina complet o categorie de cetăţeni.

5. **Concluzie**

Considerăm că modificările propuse:
- nu afectează obiectivul general al regulamentului (gestionarea eficientă a domeniului public);
- cresc echitatea şi aplicabilitatea practică;
- reduc riscul unor contestări ulterioare.

Vă rugăm să analizaţi aceste observaţii în cadrul procesului de definitivare a regulamentului.

Vă rugăm să ne comunicaţi un număr de inregistrare.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

751/04.05.2026

Redir.: NR INREG 74997/30.04.2026

From Corina Duinea
Date Thu 4/30/2026 12:12 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 12:11
Către:

Subiect: NR INREG 74997/30.04.2026

De la:
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 11:37
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Observatii regulament parcari Sectorul 2

Trimis: joi, 30 aprilie 2026 10:15
Către:
Subiect: Observatii regulament parcari Sectorul 2

Stimați domni,

În cadrul procedurii de consultare publică privind proiectul de regulament pentru atribuirea și exploatarea locurilor de parcare, vă transmit următoarele observații referitoare la prevederile art.
4.3 – Eligibilitate,

1. Observația principală

Regulamentul introduce o diferențiere între:
- proprietarii de apartamente (eligibili pentru loc nominal),
- și proprietarii de imobile care au sau au avut spații de parcare/garaje.

Conform textului:
- proprietarii care au locuri de parcare în curte pot beneficia doar de abonament nenominal;
- proprietarii de imobile proiectate cu garaj sunt excluși, indiferent de situația actuală a acestuia

Această abordare creează o limitare semnificativă a accesului la parcările publice pentru o categorie de rezidenți, fără a lua în considerare situația factuală actuală.

2. Argumente funcționale și administrative pentru eliminarea discriminării

2.1. Lipsa corelării cu situația reală:
În practică, există numeroase situații în care:
- garajele nu mai există sau nu mai sunt utilizabile;
- accesul auto în curte este imposibil;
- spațiile au fost transformate legal (ex: extinderi, schimbare de destinație);
- configurația urbană nu permite parcarea efectivă.

Prin urmare, criteriul utilizat (existența istorică a unui garaj) nu reflectă realitatea actuală.

2.2. Ineficiență administrativă:
Regula actuală:
- exclude persoane care, în mod real, nu au alternative de parcare;
- nu contribuie efectiv la reducerea presiunii asupra domeniului public.

2.3. Risc de aplicare rigidă și situații inechitabile
Excluderea automată:
- nu permite evaluarea cazurilor particulare;
- poate genera situații evidente de inechitate între vecini aflați în condiții similare.

3. Argumente juridice pentru modificarea textului

Apreciem că anumite prevederi pot ridica probleme de conformitate cu principiile generale de drept administrativ.

3.1. Principiul egalității de tratament
Potrivit art. 16 din Constituție, cetățenii sunt egali în fața legii.

Diferențierea între categorii de rezidenți este permisă doar dacă:
- se bazează pe un criteriu obiectiv;
- este justificată și proporțională.

În forma actuală, criteriul utilizat (destinația inițială a imobilului) nu reflectă situația reală și conduce la tratamente diferite pentru situații similare.

3.2. Principiul proporționalității
Conform principiilor dreptului administrativ și jurisprudenței constante, orice măsură restrictivă trebuie:
- să fie adecvată scopului urmărit;
- să fie necesară;
- să nu depășească ceea ce este necesar.

Excluderea totală a unei categorii de persoane, fără analizarea situației concrete, poate fi considerată excesivă în raport cu scopul gestionării eficiente a parcărilor.

3.3. Necesitatea raportării la situația actuală

Reglementările administrative trebuie să se bazeze pe situații de fapt actuale, verificabile, nu exclusiv pe criterii formale sau istorice.

În caz contrar, există riscul ca prevederea să fie considerată nejustificată în cadrul unui eventual control de legalitate (inclusiv în contencios administrativ).

4. Propunere de soluție

Pentru a evita atât discriminarea indirectă, cât și o birocratizare excesivă a procesului, propunem o soluție echilibrată:

4.1. Eliminarea criteriului rigid
Eliminarea formulării:
„indiferent de schimbarea ulterioară a destinației"

4.2. Menținerea echilibrului prin prioritizare (nu excludere)
În locul interdicției absolute, se poate menține principiul deja existent în regulament:
- prioritate pentru persoanele fără loc de parcare pe proprietate

Astfel:
- se păstrează obiectivul de echitate,
- fără a elimina complet o categorie de cetățeni.

5. Concluzie

Considerăm că modificările propuse:
- nu afectează obiectivul general al regulamentului (gestionarea eficientă a domeniului public);
- cresc echitatea și aplicabilitatea practică;
- reduc riscul unor contestări ulterioare.

Vă rugăm să analizați aceste observații în cadrul procesului de definitivare a regulamentului.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi

prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

752/0405 026

Redir.: NR INREG 75001/30.04.2026

From
Date Thu 4/30/2026 12:21 PM
To

1 attachment (23 KB)
Observații Proiect hotarare Regulament parcari – Eligibilitate.docx;

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 12:21
Către:
Subiect: NR INREG 75001/30.04.2026

De la:
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 11:39
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Consultare publică Proiect hotarare Regulament parcari – Eligibilitate

---

Trimis: joi, 30 aprilie 2026 09:42
Către:
Subiect: Consultare publică Proiect hotarare Regulament parcari – Eligibilitate

Bună ziua.
În cadrul procedurii de consultare publică privind Proiectul de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcajele publice de reședință, parcajele automatizate și parcajele destinate autovehiculelor pe două roți, din administrarea Sectorului 2 al Municipiului București, vă transmit în documentul anexat observațiile mele referitoare la prevederile art. 4.3 – Eligibilitate

Solicit număr de înregistrare.
Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Domnule Primar,

În cadrul procedurii de consultare publică privind Proiectul de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcajele publice de reședință, parcajele automatizate și parcajele destinate autovehiculelor pe două roți, din administrarea Sectorului 2 al Municipiului București, vă transmit următoarele observații referitoare la prevederile art. 4.3 – Eligibilitate:

1. Observații

Regulamentul propus introduce o diferențiere explicită între:

- proprietarii de apartamente (eligibili pentru atribuirea unui loc de parcare nominal) și
- proprietarii de imobile care dețin sau au deținut spații de parcare/garaje.

Conform textului propus:

- proprietarii de imobile care au de locuri de parcare în curte pot beneficia exclusiv de abonamente nenominale;
- proprietarii de imobile proiectate cu spații de garaj sunt excluși de la atribuirea locurilor de parcare, indiferent de situația actuală a acestor spații.

Această abordare instituie o limitare semnificativă a accesului la parcările publice pentru o anumită categorie de rezidenți, fără a ține cont de situația factuală existentă (de exemplu, imposibilitatea utilizării efective a curții pentru parcarea autoturismelor sau a garajului construit inițial pentru alte destinații sau tipuri de autovehicule). Din perspectivă juridică, o astfel de diferențiere ridică probleme în raport cu principiul egalității în drepturi și al nediscriminării, care impun tratamentul egal al cetățenilor aflați în situații comparabile.

Din punctul meu de vedere criteriul propus nu reflectă realitatea din teren, ci se bazează exclusiv pe o situație formală, ceea ce conduce la un tratament inechitabil între rezidenții aflați în situații comparabile din punct de vedere funcțional.

2. Argumente funcționale și administrative pentru eliminarea discriminării

2.1. Lipsa corelării cu situația reală

În practică, există numeroase situații în care premisa regulamentului nu mai corespunde realității din teren, cum ar fi:

- garajele nu mai există sau nu mai sunt utilizabile ca atare având în vedere că au fost construite pentru autoturisme de alte dimensiuni;
- accesul auto în curte este imposibil din motive obiective (acces blocat, poartă auto îngustă sau inexistentă, amenajarea curților pentru alte utilizări decât cea de parcare);
- spațiile inițial destinate parcării au fost transformate legal (de exemplu, prin extinderi sau schimbări de destinație);
- configurația urbană actuală nu permite parcarea efectivă în incinta proprietății.

În aceste condiții, criteriul utilizat – respectiv existența actuală sau istorică a unui garaj ori a unui spațiu de parcare în curte – nu reflectă situația factuală și conduce la clasificări formale, fără relevanță practică, cu potențial de tratament inechitabil.

2.2. Curți și utilizare alternativă

Simpla existență a unei curți nu poate fi echivalată automat cu loc/uri de parcare, întrucât aceasta poate avea, în mod legitim, alte destinații, precum spațiu verde, zonă de recreere sau alte utilizări permise de reglementările urbanistice și de voința proprietarului.

2.3. Ineficiență administrativă

Regulamentul propus nu doar că generează inechități, dar este și ineficient din perspectivă administrativă:

- exclude de la accesul la parcările publice persoane care, în mod real, nu dispun de alternative funcționale de parcare;
- nu contribuie efectiv la reducerea presiunii asupra domeniului public, întrucât persoanele excluse vor continua să caute soluții de parcare în spațiul public;

2.4. Risc de aplicare rigidă și generare de situații inechitabile

Excluderea automată:

- nu permite evaluarea cazurilor particulare;
- elimină posibilitatea unei analize bazate pe utilizarea efectivă a spațiilor existente;
- poate conduce la situații evidente de inechitate între vecini aflați în condiții similare din punct de vedere funcțional (de exemplu, doi proprietari fără posibilitate reală de parcare, tratați diferit exclusiv pe baza unei situații istorice).

2.5. Lipsa de corelare cu situațiile de utilizare distinctă în cadrul aceluiași imobil

Regulamentul are ca punct de referință drepturile proprietarilor de imobile, însă nu detaliază situațiile în care un imobil este utilizat de mai mulți proprietari și/sau familii distincte, fiecare având nevoi proprii de parcare și utilizare independentă a spațiului locativ.

În practică, pot exista situații în care:

- același imobil este utilizat de mai mulți proprietari și/sau familii distincte;
- fiecare proprietar / familie deține și utilizează un autovehicul propriu;
- utilizarea efectivă a imobilului este divizată funcțional, deși proprietatea este unică.

În lipsa unor clarificări, aplicarea criteriilor de eligibilitate exclusiv la nivelul imobilului poate conduce la o subestimare a nevoii reale de parcare și la tratamente inegale între situații funcțional diferite.

În absența unor mecanisme de flexibilizare sau verificare în concret, aplicarea regulamentului riscă să fie formală și disproporționată în raport cu scopul urmărit.

3. Argumente juridice pentru modificarea textului

Apreciez că anumite prevederi ale regulamentului pot ridica probleme de conformitate cu principiile generale ale dreptului administrativ, în special în ceea ce privește egalitatea de tratament și caracterul proporțional al măsurilor propuse.

3.1. Principiul egalității de tratament

Potrivit art. 16 din Constituția României, cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

Diferențierea între categorii de rezidenți este permisă doar în măsura în care:

- se bazează pe un criteriu obiectiv și rezonabil;
- este justificată de un scop legitim;
- respectă cerința de proporționalitate.

În forma actuală, criteriul utilizat (destinația inițială a imobilului sau existența istorică a unui spațiu de parcare) nu reflectă situația factuală prezentă și conduce la tratamente diferite aplicate unor situații comparabile din punct de vedere funcțional.

În aceste condiții, diferența de tratament apare ca fiind insuficient justificată și susceptibilă de a contraveni principiului egalității în fața legii.

3.2. Principiul proporționalității

Conform principiilor dreptului administrativ și jurisprudenței constante, orice măsură cu caracter restrictiv trebuie:

- să fie adecvată scopului urmărit;
- să fie necesară pentru atingerea acestuia;
- să nu depășească ceea ce este necesar (proporționalitate în sens strict).

Excluderea totală a unei categorii de rezidenți de la accesul la locuri de parcare, fără analizarea situației concrete a fiecărui caz, poate fi considerată o măsură excesivă în raport cu scopul declarat al gestionării eficiente a parcărilor.

În lipsa unor mecanisme alternative (de exemplu, verificarea utilizării efective a spațiilor existente), soluția propusă apare ca fiind rigidă și disproporționată.

3.3. Necesitatea raportării la situația actuală

Reglementările administrative trebuie să se bazeze pe situații de fapt actuale, verificabile, și nu exclusiv pe criterii formale sau istorice.

Utilizarea unor criterii care nu reflectă realitatea din teren poate conduce la adoptarea unor măsuri nejustificate, cu impact direct asupra drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor.

În acest context, menținerea unei astfel de prevederi creează riscul ca aceasta să fie supusă unui control de legalitate și, eventual, anulată în cadrul unei proceduri de contencios administrativ, pentru lipsa unei fundamentări adecvate în fapt.

4. Propunere soluție

Pentru a evita atât discriminarea indirectă, cât și o birocratizare excesivă a procesului de atribuire a locurilor de parcare, propun o soluție echilibrată, bazată pe criterii funcționale și pe principiul proporționalității.

4.1. Eliminarea criteriului rigid și exclusiv formal

Propun eliminarea din textul regulamentului a formulării „indiferent de schimbarea ulterioară a destinației"

Această sintagmă instituie un criteriu exclusiv formal, care nu permite corelarea cu situația actuală și efectivă a imobilului. Eliminarea sa ar permite evaluarea eligibilității în funcție de utilizarea reală a spațiilor existente, evitând excluderi automate și nejustificate.

4.2. Menținerea echilibrului prin mecanism de prioritizare, nu de excludere

În locul instituirii unei interdicții absolute de acces la locuri de parcare, propun menținerea unui sistem de prioritizare, deja compatibil cu logica generală a regulamentului.

Principiul ar fi următorul:

- prioritate la atribuirea locurilor de parcare pentru persoanele care nu dispun de un loc de parcare funcțional pe proprietatea deținută.

Astfel:

- se menține obiectivul legitim de protejare a resurselor limitate de parcare;
- se evită excluderea totală a unor categorii de cetățeni rezidenți;
- se asigură un tratament diferențiat justificat exclusiv de situația concretă de fapt.

5. Concluzie

Consider că modificările propuse:

- nu afectează obiectivul general al regulamentului, respectiv gestionarea eficientă a domeniului public destinat parcării rezidențiale;
- contribuie la creșterea echității în aplicare, prin raportarea criteriilor la situația reală și efectivă a utilizatorilor;
- îmbunătățesc aplicabilitatea practică a normelor, reducând riscul unor interpretări rigide sau neunitare;
- diminuează semnificativ riscul unor contestații administrative sau litigii în contencios, prin alinierea la principiile de legalitate, egalitate de tratament și proporționalitate.

În ansamblu, soluțiile propuse mențin scopul regulamentului, asigurând în același timp un cadru mai coerent, predictibil și echitabil de aplicare.

Solicit analiza și luarea în considerare a prezentelor observații în cadrul procesului de definitivare a regulamentului.

Cu stimă,

Outlook 753/04.05.2026

Redir.: NR INREG 75002/30.04.2026

From
Date Thu 4/30/2026 1:16 PM
To

1 attachment (23 KB)
Observații Proiect hotarare Regulament parcari – Eligibilitate_II.docx;

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 12:23
Către:
Subiect: NR INREG 75002/30.04.2026

De la:
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 11:39
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Consultare publică Proiect hotarare Regulament parcari – Eligibilitate

---

De la:
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 09:44
Către:
Subiect: Consultare publică Proiect hotarare Regulament parcari – Eligibilitate

Bună ziua.
În cadrul procedurii de consultare publică privind Proiectul de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcajele publice de reședință, parcajele automatizate și parcajele destinate autovehiculelor pe două roți, din administrarea Sectorului 2 al Municipiului București, vă transmit în documentul anexat observațiile mele referitoare la prevederile art. 4.3 – Eligibilitate

Solicit număr de înregistrare.

Cu stimă.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Domnule Primar,

În cadrul procedurii de consultare publică privind Proiectul de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcajele publice de reședință, parcajele automatizate și parcajele destinate autovehiculelor pe două roți, din administrarea Sectorului 2 al Municipiului București, vă transmit următoarele observații referitoare la prevederile art. 4.3 – Eligibilitate:

1. Observații

Regulamentul propus introduce o diferențiere explicită între:

- proprietarii de apartamente (eligibili pentru atribuirea unui loc de parcare nominal) și
- proprietarii de imobile care dețin sau au deținut spații de parcare/garaje.

Conform textului propus:

- proprietarii de imobile care au de locuri de parcare în curte pot beneficia exclusiv de abonamente nenominale;
- proprietarii de imobile proiectate cu spații de garaj sunt excluși de la atribuirea locurilor de parcare, indiferent de situația actuală a acestor spații.

Această abordare instituie o limitare semnificativă a accesului la parcările publice pentru o anumită categorie de rezidenți, fără a ține cont de situația factuală existentă (de exemplu, imposibilitatea utilizării efective a curții pentru parcarea autoturismelor sau a garajului construit inițial pentru alte destinații sau tipuri de autovehicule). Din perspectivă juridică, o astfel de diferențiere ridică probleme în raport cu principiul egalității în drepturi și al nediscriminării, care impun tratamentul egal al cetățenilor aflați în situații comparabile.

Din punctul meu de vedere criteriul propus nu reflectă realitatea din teren, ci se bazează exclusiv pe o situație formală, ceea ce conduce la un tratament inechitabil între rezidenții aflați în situații comparabile din punct de vedere funcțional.

2. Argumente funcționale și administrative pentru eliminarea discriminării

2.1. Lipsa corelării cu situația reală

În practică, există numeroase situații în care premisa regulamentului nu mai corespunde realității din teren, cum ar fi:

- garajele nu mai există sau nu mai sunt utilizabile ca atare având în vedere că au fost construite pentru autoturisme de alte dimensiuni;
- accesul auto în curte este imposibil din motive obiective (acces blocat, poartă auto îngustă sau inexistentă, amenajarea curților pentru alte utilizări decât cea de parcare);
- spațiile inițial destinate parcării au fost transformate legal (de exemplu, prin extinderi sau schimbări de destinație);
- configurația urbană actuală nu permite parcarea efectivă în incinta proprietății.

În aceste condiții, criteriul utilizat – respectiv existența actuală sau istorică a unui garaj ori a unui spațiu de parcare în curte – nu reflectă situația factuală și conduce la clasificări formale, fără relevanță practică, cu potențial de tratament inechitabil.

2.2. Curți și utilizare alternativă

Simpla existență a unei curți nu poate fi echivalată automat cu loc/uri de parcare, întrucât aceasta poate avea, în mod legitim, alte destinații, precum spațiu verde, zonă de recreere sau alte utilizări permise de reglementările urbanistice și de voința proprietarului.

2.3. Ineficiență administrativă

Regulamentul propus nu doar că generează inechități, dar este și ineficient din perspectivă administrativă:

- nu contribuie efectiv la reducerea presiunii asupra domeniului public, întrucât persoanele excluse vor continua să caute soluții de parcare în spațiul public;
- creează o alocare rigidă și suboptimală a resurselor, fără a ține cont de nevoile reale.

2.4. Risc de aplicare rigidă și generare de situații inechitabile

Excluderea automată:

- nu permite evaluarea cazurilor particulare;
- elimină posibilitatea unei analize bazate pe utilizarea efectivă a spațiilor existente;
- poate conduce la situații evidente de inechitate între vecini aflați în condiții similare din punct de vedere funcțional (de exemplu, doi proprietari fără posibilitate reală de parcare, tratați diferit exclusiv pe baza unei situații istorice).

2.5. Lipsa de corelare cu situațiile de utilizare distinctă în cadrul aceluiași imobil

Regulamentul are ca punct de referință drepturile proprietarilor de imobile, însă nu detaliază situațiile în care un imobil este utilizat de mai mulți proprietari și/sau familii distincte, fiecare având nevoi proprii de parcare și utilizare independentă a spațiului locativ.

În practică, pot exista situații în care:

- același imobil este utilizat de mai mulți proprietari și/sau familii distincte;
- fiecare proprietar / familie deține și utilizează un autovehicul propriu;
- utilizarea efectivă a imobilului este divizată funcțional, deși proprietatea este unică.

În lipsa unor clarificări, aplicarea criteriilor de eligibilitate exclusiv la nivelul imobilului poate conduce la o subestimare a nevoii reale de parcare și la tratamente inegale între situații funcțional diferite.

În absența unor mecanisme de flexibilizare sau verificare în concret, aplicarea regulamentului riscă să fie formală și disproporționată în raport cu scopul urmărit.

3. Argumente juridice pentru modificarea textului

Apreciez că anumite prevederi ale regulamentului pot ridica probleme de conformitate cu principiile generale ale dreptului administrativ, în special în ceea ce privește egalitatea de tratament și caracterul proporțional al măsurilor propuse.

3.1. Principiul egalității de tratament

Potrivit art. 16 din Constituția României, cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

Diferențierea între categorii de rezidenți este permisă doar în măsura în care:

- se bazează pe un criteriu obiectiv și rezonabil;
- este justificată de un scop legitim;
- respectă cerința de proporționalitate.

În forma actuală, criteriul utilizat (destinația inițială a imobilului sau existența istorică a unui spațiu de parcare) nu reflectă situația factuală prezentă și conduce la tratamente diferite aplicate unor situații comparabile din punct de vedere funcțional.

În aceste condiții, diferența de tratament apare ca fiind insuficient justificată și susceptibilă de a contraveni principiului egalității în fața legii.

3.2. Principiul proporționalității

Conform principiilor dreptului administrativ și jurisprudenței constante, orice măsură cu caracter restrictiv trebuie:

- să fie adecvată scopului urmărit;
- să fie necesară pentru atingerea acestuia;
- să nu depășească ceea ce este necesar (proporționalitate în sens strict).

Excluderea totală a unei categorii de rezidenți de la accesul la locuri de parcare, fără analizarea situației concrete a fiecărui caz, poate fi considerată o măsură excesivă în raport cu scopul declarat al gestionării

În lipsa unor mecanisme alternative (de exemplu, verificarea utilizării efective a spațiilor existente), soluția propusă apare ca fiind rigidă și disproporționată.

3.3. Necesitatea raportării la situația actuală

Reglementările administrative trebuie să se bazeze pe situații de fapt actuale, verificabile, și nu exclusiv pe criterii formale sau istorice.

Utilizarea unor criterii care nu reflectă realitatea din teren poate conduce la adoptarea unor măsuri nejustificate, cu impact direct asupra drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor.

În acest context, menținerea unei astfel de prevederi creează riscul ca aceasta să fie supusă unui control de legalitate și, eventual, anulată în cadrul unei proceduri de contencios administrativ, pentru lipsa unei fundamentări adecvate în fapt.

4. Propunere soluție

Pentru a evita atât discriminarea indirectă, cât și o birocratizare excesivă a procesului de atribuire a locurilor de parcare, propun o soluție echilibrată, bazată pe criterii funcționale și pe principiul proporționalității.

4.1. Eliminarea criteriului rigid și exclusiv formal

Propun eliminarea din textul regulamentului a formulării „indiferent de schimbarea ulterioară a destinației"

Această sintagmă instituie un criteriu exclusiv formal, care nu permite corelarea cu situația actuală și efectivă a imobilului. Eliminarea sa ar permite evaluarea eligibilității în funcție de utilizarea reală a spațiilor existente, evitând excluderi automate și nejustificate.

4.2. Menținerea echilibrului prin mecanism de prioritizare, nu de excludere

În locul instituirii unei interdicții absolute de acces la locuri de parcare, propun menținerea unui sistem de prioritizare, deja compatibil cu logica generală a regulamentului.

Principiul ar fi următorul:

- prioritate la atribuirea locurilor de parcare pentru persoanele care nu dispun de un loc de parcare funcțional pe proprietatea deținută.

Astfel:

- se menține obiectivul legitim de protejare a resurselor limitate de parcare;
- se evită excluderea totală a unor categorii de cetățeni rezidenți;
- se asigură un tratament diferențiat justificat exclusiv de situația concretă de fapt.

5. Concluzie

Consider că modificările propuse:

- nu afectează obiectivul general al regulamentului, respectiv gestionarea eficientă a domeniului public destinat parcării rezidențiale;
- contribuie la creșterea echității în aplicare, prin raportarea criteriilor la situația reală și efectivă a utilizatorilor;
- îmbunătățesc aplicabilitatea practică a normelor, reducând riscul unor interpretări rigide sau neunitare;
- diminuează semnificativ riscul unor contestații administrative sau litigii în contencios, prin alinierea la principiile de legalitate, egalitate de tratament și proporționalitate.

În ansamblu, soluțiile propuse mențin scopul regulamentului, asigurând în același timp un cadru mai coerent, predictibil și echitabil de aplicare.

Solicit analiza și luarea în considerare a prezentelor observații în cadrul procesului de definitivare a regulamentului.

Cu stimă,

Outlook

754/04.06.2026

Redir.: NR INREG 75005/30.04.2026

From
Date Thu 4/30/2026 1:19 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 12:28
Către:
Subiect: NR INREG 75005/30.04.2026

De la:
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 11:39
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Propuneri privind proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcaje publice de reședință, parcajele automatizate și parcajele destinate ...

De la:
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 09:32
Către:
Subiect: Propuneri privind proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcaje publice de reședință, parcajele automatizate și parcajele destinate autovehi...

Stimată doamnă,
Stimate domn,

În cadrul procedurii de consultare publică privind Proiectul de hotărâre privind aprobarea *Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcaje publice de reședință, parcajele automatizate și parcajele destinate autovehiculelor pe două roți*, subsemnatul . sectorul 2, vă transmit următoarele observații referitoare la prevederile propuse:

La art. 4.3 – Eligibilitate, alin. (9), pentru a se evita atât discriminarea indirectă, cât și o birocratizare excesivă a procesului, consider că este necesară **eliminarea formulării „indiferent de schimbarea ulterioară a destinației".**

În locul interdicției absolute (neeligibilitate specifică), se poate menține principiul deja existent în regulament: prioritate pentru persoanele fără loc de parcare pe proprietate.

Astfel, se păstrează obiectivul de echitate, fără a elimina complet o categorie de cetățeni.

Consider că regulamentul introduce o diferențiere între proprietarii de apartamente (eligibili pentru loc nominal) și proprietarii de imobile de tip casă unifamilială care au sau au avut spații de parcare/garaje. Conform textului: proprietarii care au locuri de parcare în curte pot beneficia doar de abonament nenominal, iar proprietarii de imobile proiectate cu garaj sunt excluși, indiferent de situația actuală a acestuia.

Această abordare creează o limitare semnificativă (discriminare) a accesului la parcările publice pentru o categorie de rezidenți, fără a lua în considerare situația actuală de fapt.

De asemenea, pentru a evita situații incorecte în aplicarea regulamentului, ar putea fi utilă **includerea definiției pentru „loc de parcare"** la art. 1.2, în contextul formulărilor de la **art. 4.3 alin. (3) și (10)**.

Argumente funcționale și administrative pentru eliminarea discriminării

- **Lipsa corelării cu situația reală:** În practică, există numeroase situații în care accesul auto în curte este imposibil, spațiile au fost transformate legal (ex: extinderi, schimbare de destinație), configurația urbană nu permite parcarea efectivă, respectiv garajele nu mai există sau nu mai sunt utilizabile. Prin urmare, criteriul utilizat (existența istorică a unui garaj) nu reflectă realitatea actuală.
- **Ineficiență administrativă:** Regula actuală exclude persoane care, în mod real, nu au alte variante de parcare și nu contribuie efectiv la reducerea presiunii asupra domeniului public.
- Risc de aplicare rigidă și situații inechitabile, prin excludere automată: nu permite evaluarea cazurilor particulare și se pot genera situații evidente de inechitate între vecini aflați în condiții similare.

De asemenea, apreciez că anumite prevederi pot ridica probleme de conformitate cu **principiile generale de drept administrativ**:

- **Principiul egalității de tratament:** Potrivit art. 16 din Constituție, cetățenii sunt egali în fața legii. Diferențierea între categorii de rezidenți este permisă doar dacă se bazează pe un criteriu obiectiv, respectiv este justificată și proporțională. În forma actuală, criteriul utilizat (destinația inițială a imobilului) nu reflectă situația reală și conduce la tratamente diferite pentru situații similare.
- **Principiul proporționalității:** Conform principiilor dreptului administrativ și jurisprudenței constante, orice măsură restrictivă trebuie să fie adecvată scopului urmărit, să fie necesară, și să nu depășească ceea ce este necesar. Excluderea totală a unei categorii de persoane, fără analizarea situației concrete, poate fi considerată excesivă în raport cu scopul gestionării eficiente a parcărilor.
- **Necesitatea raportării la situația actuală:** Reglementările administrative trebuie să se bazeze pe situații de fapt actuale, verificabile, nu exclusiv pe criterii formale sau istorice. În caz contrar, există riscul ca prevederea să fie considerată nejustificată în cadrul unui eventual control de legalitate (inclusiv în contencios administrativ).

Considerăm că modificările propuse nu afectează obiectivul general al regulamentului (gestionarea eficientă a domeniului public), cresc echitatea și aplicabilitatea practică și reduc riscul unor contestări ulterioare.

Vă rugăm să analizați aceste observații în cadrul procesului de definitivare a regulamentului.

Cu considerație,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă

Outlook

705/04.05.2026

Redir.: NR INREG 75004/30.04.2026

From
Date Thu 4/30/2026 1:21 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 12:31
Către:
Subiect: NR INREG 75004/30.04.2026

De la:
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 11:39
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Referitor la proiectul de regulament pentru atribuirea și exploatarea locurilor de parcare Sector 2

De la:
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 09:31
Către:
Cc:
Subiect: Referitor la proiectul de regulament pentru atribuirea și exploatarea locurilor de parcare Sector 2

Stimați domni,

În cadrul procedurii de consultare publică privind proiectul de regulament pentru atribuirea și exploatarea locurilor de parcare, subsemnatul sectorul 2,vă transmit următoarele observații referitoare la prevederile propuse:

art.
4.3 – Eligibilitate,

1. Observația principală

Regulamentul introduce o diferențiere între:
- proprietarii de apartamente (eligibili pentru loc nominal),
- și proprietarii de imobile care au sau au avut spații de parcare/garaje.

Conform textului:
- proprietarii care au locuri de parcare în curte pot beneficia doar de abonament nenominal;
- proprietarii de imobile proiectate cu garaj sunt excluși, indiferent de situația actuală a acestuia

Această abordare creează o limitare semnificativă (discriminare) a accesului la parcările publice pentru o categorie de rezidenți, fără a lua în considerare situația factuală actuală.

2. Argumente funcționale și administrative pentru eliminarea discriminării

2.1. Lipsa corelării cu situația reală:
În practică, există numeroase situații în care:

- accesul auto în curte este imposibil;
- spațiile au fost transformate legal (ex: extinderi, schimbare de destinație);
- configurația urbană nu permite parcarea efectivă.
- garajele nu mai există sau nu mai sunt utilizabile;

Prin urmare, criteriul utilizat (existența istorică a unui garaj) nu reflectă realitatea actuală.

2.2. Ineficiență administrativă:
Regula actuală:
- exclude persoane care, în mod real, nu au alternative de parcare;
- nu contribuie efectiv la reducerea presiunii asupra domeniului public.

2.3. Risc de aplicare rigidă și situații inechitabile
Excluderea automată:
- nu permite evaluarea cazurilor particulare;
- poate genera situații evidente de inechitate între vecini aflați în condiții similare.

3. Argumente juridice pentru modificarea textului

Apreciem că anumite prevederi pot ridica probleme de conformitate cu principiile generale de drept administrativ.

3.1. Principiul egalității de tratament
Potrivit art. 16 din Constituție, cetățenii sunt egali în fața legii.

Diferențierea între categorii de rezidenți este permisă doar dacă:
- se bazează pe un criteriu obiectiv;
- este justificată și proporțională.

În forma actuală, criteriul utilizat (destinația inițială a imobilului) nu reflectă situația reală și conduce la tratamente diferite pentru situații similare.

3.2. Principiul proporționalității
Conform principiilor dreptului administrativ și jurisprudenței constante, orice măsură restrictivă trebuie:
- să fie adecvată scopului urmărit;
- să fie necesară;
- să nu depășească ceea ce este necesar.

Excluderea totală a unei categorii de persoane, fără analizarea situației concrete, poate fi considerată excesivă în raport cu scopul gestionării eficiente a parcărilor.

3.3. Necesitatea raportării la situația actuală
Reglementările administrative trebuie să se bazeze pe situații de fapt actuale, verificabile, nu exclusiv pe criterii formale sau istorice.

În caz contrar, există riscul ca prevederea să fie considerată nejustificată în cadrul unui eventual control

de legalitate (inclusiv în contencios administrativ).

4. Propunere de soluție

Pentru a evita atât discriminarea indirectă, cât și o birocratizare excesivă a procesului, propunem o soluție echilibrată:

4.1. Eliminarea criteriului rigid
Eliminarea formulării:
„indiferent de schimbarea ulterioară a destinației"

4.2. Menținerea echilibrului prin prioritizare (nu excludere)
În locul interdicției absolute, se poate menține principiul deja existent în regulament:
- prioritate pentru persoanele fără loc de parcare pe proprietate

Astfel:
- se păstrează obiectivul de echitate,
- fără a elimina complet o categorie de cetățeni.

5. Concluzie

Considerăm că modificările propuse:
- nu afectează obiectivul general al regulamentului (gestionarea eficientă a domeniului public);
- cresc echitatea și aplicabilitatea practică;
- reduc riscul unor contestări ulterioare.

Vă rugăm să analizați aceste observații în cadrul procesului de definitivare a regulamentului.

Cu stimă,
--

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook 756/04.05.2026

Redir.: NR INREG 75006/30.04.2026

From
Date Thu 4/30/2026 1:24 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 12:35
Către:
Subiect: NR INREG 75006/30.04.2026

De la:
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 11:40
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Parcari sect 2

De la:
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 09:18
Către:
Subiect: Parcari sect 2

Stimați domni,

În cadrul procedurii de consultare publică privind proiectul de regulament pentru atribuirea și exploatarea locurilor de parcare, vă transmit următoarele observații referitoare la prevederile art. 4.3 – Eligibilitate,

1. Observația principală

Regulamentul introduce o diferențiere între:
- proprietarii de apartamente (eligibili pentru loc nominal),
- și proprietarii de imobile care au sau au avut spații de parcare/garaje.

Conform textului:
- proprietarii care au locuri de parcare în curte pot beneficia doar de abonament nenominal;
- proprietarii de imobile proiectate cu garaj sunt excluși, indiferent de situația actuală a acestuia

Această abordare creează o limitare semnificativă a accesului la parcările publice pentru o categorie de rezidenți, fără a lua în considerare situația factuală actuală.
2. Argumente funcționale și administrative pentru eliminarea discriminării

2.1. Lipsa corelării cu situația reală:
În practică, există numeroase situații în care:
- garajele nu mai există sau nu mai sunt utilizabile;
- accesul auto în curte este imposibil;
- spațiile au fost transformate legal (ex: extinderi, schimbare de destinație);
- configurația urbană nu permite parcarea efectivă.

Prin urmare, criteriul utilizat (existența istorică a unui garaj) nu reflectă realitatea actuală.

2.2. Ineficiență administrativă:
Regula actuală:
- exclude persoane care, în mod real, nu au alternative de parcare;
- nu contribuie efectiv la reducerea presiunii asupra domeniului public.

2.3. Risc de aplicare rigidă și situații inechitabile
Excluderea automată:
- nu permite evaluarea cazurilor particulare;
- poate genera situații evidente de inechitate între vecini aflați în condiții similare.

3. Argumente juridice pentru modificarea textului

Apreciem că anumite prevederi pot ridica probleme de conformitate cu principiile generale de drept administrativ.

3.1. Principiul egalității de tratament
Potrivit art. 16 din Constituție, cetățenii sunt egali în fața legii.

Diferențierea între categorii de rezidenți este permisă doar dacă:
- se bazează pe un criteriu obiectiv;
- este justificată și proporțională.

În forma actuală, criteriul utilizat (destinația inițială a imobilului) nu reflectă situația reală și conduce la tratamente diferite pentru situații similare.

3.2. Principiul proporționalității
Conform principiilor dreptului administrativ și jurisprudenței constante, orice măsură restrictivă trebuie:
- să fie adecvată scopului urmărit;
- să fie necesară;
- să nu depășească ceea ce este necesar.

Excluderea totală a unei categorii de persoane, fără analizarea situației concrete, poate fi considerată excesivă în raport cu scopul gestionării eficiente a parcărilor.

3.3. Necesitatea raportării la situația actuală
Reglementările administrative trebuie să se bazeze pe situații de fapt actuale, verificabile, nu exclusiv pe criterii formale sau istorice.

În caz contrar, există riscul ca prevederea să fie considerată nejustificată în cadrul unui eventual control de legalitate (inclusiv în contencios administrativ).

4. Propunere de soluție

Pentru a evita atât discriminarea indirectă, cât şi o birocratizare excesivă a procesului, propunem o soluţie echilibrată:

4.1. Eliminarea criteriului rigid
Eliminarea formulării:
„indiferent de schimbarea ulterioară a destinaţiei"

4.2. Menţinerea echilibrului prin prioritizare (nu excludere)
În locul interdicţiei absolute, se poate menţine principiul deja existent în regulament:
- prioritate pentru persoanele fără loc de parcare pe proprietate

Astfel:
- se păstrează obiectivul de echitate,
- fără a elimina complet o categorie de cetăţeni.

5. Concluzie

Considerăm că modificările propuse:
- nu afectează obiectivul general al regulamentului (gestionarea eficientă a domeniului public);
- cresc echitatea şi aplicabilitatea practică;
- reduc riscul unor contestări ulterioare.

Vă rugăm să analizaţi aceste observaţii în cadrul procesului de definitivare a regulamentului.

Cu stimă.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi

prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

787/04.05.2026

Redir.: NR INREG 75009/30.04.2026

From
Date Thu 4/30/2026 1:26 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 12:38
Către:
Subiect: NR INREG 75009/30.04.2026

De la:
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 11:41
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Propuneri – proiect regulament parcări Sector 2 (dezbatere publică)

De la:
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 08:44
Către:
Subiect: Propuneri – proiect regulament parcări Sector 2 (dezbatere publică)

Stimați domni,

În cadrul procedurii de consultare publică privind proiectul de regulament pentru atribuirea și exploatarea locurilor de parcare, subsemnatul sectorul 2,vă transmit următoarele observații referitoare la prevederile propuse:

art.

4.3 – Eligibilitate,

1. Observația principală

Regulamentul introduce o diferențiere între:

- proprietarii de apartamente (eligibili pentru loc nominal),

- și proprietarii de imobile care au sau au avut spații de parcare/garaje.

Conform textului:

- proprietarii care au locuri de parcare în curte pot beneficia doar de abonament nenominal;

- proprietarii de imobile proiectate cu garaj sunt excluși, indiferent de situația actuală a acestuia

Această abordare creează o limitare semnificativă (discriminare) a accesului la parcările publice pentru o categorie de rezidenți, fără a lua în considerare situația factuală actuală.

2. Argumente funcționale și administrative pentru eliminarea discriminării

2.1. Lipsa corelării cu situația reală:

În practică, există numeroase situații în care:

- accesul auto în curte este imposibil;

- spațiile au fost transformate legal (ex: extinderi, schimbare de destinație);

- configurația urbană nu permite parcarea efectivă.

- garajele nu mai există sau nu mai sunt utilizabile;

- garajele deja existente nu mai fac fata noilor autoturisme; acestea fiind mult mai late, mai lungi sau inalte;

- suprafata mica a curtilor nu mai permite modificarea acestor garaje;

Prin urmare, criteriul utilizat (existența istorică a unui garaj) nu reflectă realitatea actuală.

2.2. Ineficiență administrativă:

Regula actuală:

- exclude persoane care, în mod real, nu au alternative de parcare;

- nu contribuie efectiv la reducerea presiunii asupra domeniului public.

2.3. Risc de aplicare rigidă şi situaţii inechitabile

Excluderea automată:

- nu permite evaluarea cazurilor particulare;

- poate genera situaţii evidente de inechitate între vecini aflaţi în condiţii similare.

3. Argumente juridice pentru modificarea textului

Apreciem că anumite prevederi pot ridica probleme de conformitate cu principiile generale de drept administrativ.

3.1. Principiul egalităţii de tratament

Potrivit art. 16 din Constituţie, cetăţenii sunt egali în faţa legii.

Diferenţierea între categorii de rezidenţi este permisă doar dacă:

- se bazează pe un criteriu obiectiv;

- este justificată şi proporţională.

În forma actuală, criteriul utilizat (destinaţia iniţială a imobilului) nu reflectă situaţia reală şi conduce la tratamente diferite pentru situaţii similare.

3.2. Principiul proporţionalităţii

Conform principiilor dreptului administrativ şi jurisprudenţei constante, orice măsură restrictivă trebuie:

- să fie adecvată scopului urmărit;

- să fie necesară;

- să nu depăşească ceea ce este necesar.

Excluderea totală a unei categorii de persoane, fără analizarea situației concrete, poate fi considerată excesivă în raport cu scopul gestionării eficiente a parcărilor.

3.3. Necesitatea raportării la situația actuală

Reglementările administrative trebuie să se bazeze pe situații de fapt actuale, verificabile, nu exclusiv pe criterii formale sau istorice.

În caz contrar, există riscul ca prevederea să fie considerată nejustificată în cadrul unui eventual control de legalitate (inclusiv în contencios administrativ).

4. Propunere de soluție

Pentru a evita atât discriminarea indirectă, cât și o birocratizare excesivă a procesului, propunem o soluție echilibrată:

4.1. Eliminarea criteriului rigid

Eliminarea formulării:

„indiferent de schimbarea ulterioară a destinației"

4.2. Menținerea echilibrului prin prioritizare (nu excludere)

În locul interdicției absolute, se poate menține principiul deja existent în regulament:

- prioritate pentru persoanele fără loc de parcare pe proprietate

Astfel:

- se păstrează obiectivul de echitate,

- fără a elimina complet o categorie de cetățeni.

5. Concluzie

Considerăm că modificările propuse:

- nu afectează obiectivul general al regulamentului (gestionarea eficientă a domeniului public);

- cresc echitatea şi aplicabilitatea practică;

- reduc riscul unor contestări ulterioare.

Vă rugăm să analizaţi aceste observaţii în cadrul procesului de definitivare a regulamentului.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

758/04.05.2026

Redir.: NR INREG 75015/30.04.2026

From
Date Thu 4/30/2026 1:27 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 12:39
Către:
Subiect: NR INREG 75015/30.04.2026

De la:
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 11:42
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Propuneri – proiect regulament parcări Sector 2 (dezbatere publică)

De la:
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 08:28
Către:
Subiect: Propuneri – proiect regulament parcări Sector 2 (dezbatere publică)

Stimați domni,

În cadrul procedurii de consultare publică privind proiectul de regulament pentru atribuirea și exploatarea locurilor de parcare, subsemnatul , sectorul 2,vă transmit următoarele observații referitoare la prevederile propuse:

art.
4.3 – Eligibilitate,

1. Observația principală

Regulamentul introduce o diferențiere între:
- proprietarii de apartamente (eligibili pentru loc nominal),
- și proprietarii de imobile care au sau au avut spații de parcare/garaje.

Conform textului:
- proprietarii care au locuri de parcare în curte pot beneficia doar de abonament nenominal;
- proprietarii de imobile proiectate cu garaj sunt excluși, indiferent de situația actuală a acestuia

Această abordare creează o limitare semnificativă (discriminare) a accesului la parcările publice pentru o categorie de rezidenți, fără a lua în considerare situația factuală actuală.

2. Argumente funcționale și administrative pentru eliminarea discriminării

2.1. Lipsa corelării cu situația reală:
În practică, există numeroase situații în care:

- accesul auto în curte este imposibil;
- spațiile au fost transformate legal (ex: extinderi, schimbare de destinație);
- configurația urbană nu permite parcarea efectivă.
- garajele nu mai există sau nu mai sunt utilizabile;

Prin urmare, criteriul utilizat (existența istorică a unui garaj) nu reflectă realitatea actuală.

2.2. Ineficiență administrativă:
Regula actuală:
- exclude persoane care, în mod real, nu au alternative de parcare;
- nu contribuie efectiv la reducerea presiunii asupra domeniului public.

2.3. Risc de aplicare rigidă și situații inechitabile
Excluderea automată:
- nu permite evaluarea cazurilor particulare;
- poate genera situații evidente de inechitate între vecini aflați în condiții similare.

3. Argumente juridice pentru modificarea textului

Apreciem că anumite prevederi pot ridica probleme de conformitate cu principiile generale de drept administrativ.

3.1. Principiul egalității de tratament
Potrivit art. 16 din Constituție, cetățenii sunt egali în fața legii.

Diferențierea între categorii de rezidenți este permisă doar dacă:
- se bazează pe un criteriu obiectiv;
- este justificată și proporțională.

În forma actuală, criteriul utilizat (destinația inițială a imobilului) nu reflectă situația reală și conduce la tratamente diferite pentru situații similare.

3.2. Principiul proporționalității
Conform principiilor dreptului administrativ și jurisprudenței constante, orice măsură restrictivă trebuie:
- să fie adecvată scopului urmărit;
- să fie necesară;
- să nu depășească ceea ce este necesar.

Excluderea totală a unei categorii de persoane, fără analizarea situației concrete, poate fi considerată excesivă în raport cu scopul gestionării eficiente a parcărilor.

3.3. Necesitatea raportării la situația actuală
Reglementările administrative trebuie să se bazeze pe situații de fapt actuale, verificabile, nu exclusiv pe criterii formale sau istorice.

În caz contrar, există riscul ca prevederea să fie considerată nejustificată în cadrul unui eventual control de legalitate (inclusiv în contencios administrativ).

4. Propunere de soluție

Pentru a evita atât discriminarea indirectă, cât și o birocratizare excesivă a procesului, propunem o soluție echilibrată:

4.1. Eliminarea criteriului rigid
Eliminarea formulării:
„indiferent de schimbarea ulterioară a destinației"

4.2. Menținerea echilibrului prin prioritizare (nu excludere)
În locul interdicției absolute, se poate menține principiul deja existent în regulament:
- prioritate pentru persoanele fără loc de parcare pe proprietate

Astfel:
- se păstrează obiectivul de echitate,
- fără a elimina complet o categorie de cetățeni.

5. Concluzie

Considerăm că modificările propuse:
- nu afectează obiectivul general al regulamentului (gestionarea eficientă a domeniului public);
- cresc echitatea și aplicabilitatea practică;
- reduc riscul unor contestări ulterioare.

Vă rugăm să analizați aceste observații în cadrul procesului de definitivare a regulamentului.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook 75014/30.04.2026

Redir.: NR INREG 75014/30.04.2026

From
Date Thu 4/30/2026 1:27 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 12:42
Către:
Subiect: NR INREG 75014/30.04.2026

De la:
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 11:42
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Observații regulament parcări Sector 2

De la:
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 08:27
Către:
Subiect: Observații regulament parcări Sector 2

Stimate Doamne,
Stimati Domni,

În cadrul procedurii de consultare publică privind proiectul de regulament pentru atribuirea și exploatarea locurilor de parcare, vă transmit următoarele observații referitoare la prevederile art. 4.3 – Eligibilitate,

1. Observația principală

Regulamentul introduce o diferențiere între:
- proprietarii de apartamente (eligibili pentru loc nominal),
- și proprietarii de imobile care au sau au avut spații de parcare/garaje.

Conform textului:
- proprietarii care au locuri de parcare în curte pot beneficia doar de abonament nenominal;
- proprietarii de imobile proiectate cu garaj sunt excluși, indiferent de situația actuală a acestuia

Această abordare creează o limitare semnificativă a accesului la parcările publice pentru o categorie de rezidenți, fără a lua în considerare situația factuală actuală.
2. Argumente funcționale și administrative pentru eliminarea discriminării

2.1. Lipsa corelării cu situația reală:
În practică, există numeroase situații în care:
- garajele nu mai există sau nu mai sunt utilizabile datorita modificarii tramei stradale si a gabaritelor vehiculelor
- accesul auto în curte este imposibil - sint zone in care s-au plantat arbori
- spațiile au fost transformate legal (ex: extinderi, schimbare de destinație);
- configurația urbană nu permite parcarea efectivă.

Prin urmare, criteriul utilizat (existența istorică a unui garaj) nu reflectă realitatea actuală.

2.2. Ineficiență administrativă:
Regula actuală:
- exclude persoane care, în mod real, nu au alternative de parcare;
- nu contribuie efectiv la reducerea presiunii asupra domeniului public.

2.3. Risc de aplicare rigidă și situații inechitabile
Excluderea automată:
- nu permite evaluarea cazurilor particulare;
- poate genera situații evidente de inechitate între vecini aflați în condiții similare.

3. Argumente juridice pentru modificarea textului

Apreciem că anumite prevederi pot ridica probleme de conformitate cu principiile generale de drept administrativ.

3.1. Principiul egalității de tratament
Potrivit art. 16 din Constituție, cetățenii sunt egali în fața legii.

Diferențierea între categorii de rezidenți este permisă doar dacă:
- se bazează pe un criteriu obiectiv;
- este justificată și proporțională.

În forma actuală, criteriul utilizat (destinația inițială a imobilului) nu reflectă situația reală și conduce la tratamente diferite pentru situații similare.

3.2. Principiul proporționalității
Conform principiilor dreptului administrativ și jurisprudenței constante, orice măsură restrictivă trebuie:
- să fie adecvată scopului urmărit;
- să fie necesară;
- să nu depășească ceea ce este necesar.

Excluderea totală a unei categorii de persoane, fără analizarea situației concrete, poate fi considerată excesivă în raport cu scopul gestionării eficiente a parcărilor.

3.3. Necesitatea raportării la situația actuală
Reglementările administrative trebuie să se bazeze pe situații de fapt actuale, verificabile, nu exclusiv pe criterii formale sau istorice.

În caz contrar, există riscul ca prevederea să fie considerată nejustificată în cadrul unui eventual control de legalitate (inclusiv în contencios administrativ).

4. Propunere de soluție

Pentru a evita atât discriminarea indirectă, cât și o birocratizare excesivă a procesului, propunem o soluție echilibrată:

4.1. Eliminarea criteriului rigid
Eliminarea formulării:
„indiferent de schimbarea ulterioară a destinației"

4.2. Menținerea echilibrului prin prioritizare (nu excludere)
În locul interdicției absolute, se poate menține principiul deja existent în regulament:
- prioritate pentru persoanele fără loc de parcare pe proprietate

Astfel:
- se păstrează obiectivul de echitate,
- fără a elimina complet o categorie de cetățeni.

5. Concluzie

Considerăm că modificările propuse:
- nu afectează obiectivul general al regulamentului (gestionarea eficientă a domeniului public);
- cresc echitatea și aplicabilitatea practică;
- reduc riscul unor contestări ulterioare.

Vă rugăm să analizați aceste observații în cadrul procesului de definitivare a regulamentului.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi

prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook

76/04052026

Redir.: Nr. inregistrare 74898/30.04.2026

From
Date Thu 4/30/2026 1:28 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 12:46
Către:
Subiect: Nr. inregistrare 74898/30.04.2026

De la:
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 11:02
Către:
Cc: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Observații adiționale privind proiectul Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare – riscuri de nelegalitate și necorelare cu cadrul normativ - dezbatere publică

Către: Primăria Sectorului 2 al Municipiului București
În atenția: Direcției Mobilitate Urbană

Subsemnatul formulez următoarele observații în cadrul procedurii de transparență decizională cf L52/2003:

1. Atribuirea locurilor de parcare de reședință prin licitație – incompatibilitate cu natura juridică a serviciului

Introducerea mecanismului de licitație pentru parcările de reședință ridică probleme serioase de legalitate și de fundamentare administrativă.

Aspecte critice:

- Parcările de reședință reprezintă un serviciu public destinat unei categorii determinate – rezidenții unei zone.
- Atribuirea prin licitație transformă acest serviciu într-un mecanism competitiv pe criterii economice, fără legătură cu nevoia reală.

Riscuri juridice:

- Posibilă încălcare a principiului proporționalității, prin utilizarea unui criteriu unic pentru o resursă limitată și esențială rezidenților;
- Posibilă deturnare a scopului serviciului public, de la deservirea rezidenților către maximizarea veniturilor
- Posibilă încălcare a principiului egalității de tratament, prin favorizarea persoanelor cu capacitate financiară superioară;

Consecințe practice și juridice:
- apariția unor situații arbitrare și greu de justificat administrativ;
- crearea unui temei solid pentru contestare în contencios administrativ
- atribuirea locurilor din fața imobilelor către persoane fără legătură cu zona;

Propunere:

- eliminarea mecanismului de licitație pentru parcările de reședință;
- revenirea la criterii obiective: domiciliu, proximitate, prioritate pentru primul vehicul.

2. Locurile „albastre" în zone rezidențiale – necorelare cu destinația urbanistică și funcțională

Extinderea locurilor publice cu plată în interiorul cartierelor rezidențiale generează o contradicție directă între:
- funcția zonei (locuire),
- și regimul de utilizare impus (rotație publică).

Probleme identificate:

- diminuarea artificială a capacității destinate rezidenților;
- introducerea unui flux constant de utilizatori externi;
- afectarea caracterului de stabilitate al zonei.

Riscuri juridice:

- necorelarea reglementării cu destinația zonei poate fi interpretată ca exces de reglementare;
- lipsa unei justificări obiective pentru rotația publică în zone de locuire poate genera vulnerabilitate juridică a regulamentului;
- afectarea utilizării rezonabile a domeniului public de către rezidenți.

Propunere:

- eliminarea locurilor „albastre" din interiorul zonelor rezidențiale;
- limitarea acestora la artere principale sau zone de tranzit.

3. Regimul zonelor rezidențiale (reglementate cf Codul Rutier) – necorelare fundamentală a regulamentului

Proiectul de regulament nu este corelat cu regimul juridic specific zonelor rezidențiale, astfel cum acestea sunt definite în legislația rutieră.

Cadru legal relevant:

Conform Codului Rutier, în zonele rezidențiale:
- viteza este limitată la 30 km/h;
- pietonii au prioritate;
- circulația se desfășoară într-un regim de spațiu partajat (shared space);
- întreaga suprafață a străzii este destinată utilizării comune, fără separație rigidă carosabil/trotuar.

Problema de fond:

Regulamentul tratează aceste zone ca pe unele cu separare clasică a spațiului, ceea ce conduce la:
- aplicarea unor reguli neadaptate;
- incoerență între regimul de circulație și cel de staționare;
- imposibilitatea aplicării unitare în teren.

Riscuri juridice:

- necorelarea cu un regim legal superior (Codul Rutier) poate conduce la nelegalitatea parțială a regulamentului;
- aplicarea unor reguli incompatibile cu regimul de „zonă rezidențială" poate fi contestată ca fiind nefundamentată și disproporționată;
- lipsa adaptării la realitatea de „shared space" generează vulnerabilitate în fața controlului de legalitate.

Argument esențial:

În zonele rezidențiale, nu există un „trotuar" în sens clasic.
Întreaga stradă funcționează ca spațiu comun („din gard în gard"), cu prioritate pentru pietoni.

Prin urmare:
- regulile de parcare trebuie adaptate acestui regim,
- nu pot fi aplicate mecanic reguli concepute pentru alte tipuri de străzi.

Propunere:

- introducerea unui capitol distinct pentru „zone rezidențiale" în sensul Codului Rutier;
- reglementarea parcării în logica de spațiu partajat;
- organizarea flexibilă a staționării pe întreaga lățime a străzii, unde configurația permite;
- menținerea prioritară a siguranței pietonilor, dar fără restricții artificiale incompatibile cu regimul zonei.

Concluzie

În forma actuală, proiectul de regulament prezintă:
- necorelări cu cadrul legal existent;
- riscuri de nelegalitate parțială;
- vulnerabilități semnificative în cazul unei eventuale contestări.

Revizuirea prevederilor menționate este necesară pentru:
- asigurarea conformității juridice;

- evitarea litigiilor;
- adoptarea unui regulament funcțional și aplicabil în practică.

Vă solicit înregistrarea prezentei ca observație în cadrul procedurii de transparență decizională și comunicarea numărului de înregistrare.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook 761/04.05.2026

Redir.: NR INREG 75012/30.04.2026

From
Date Thu 4/30/2026 1:30 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 12:49
Către:

Subiect: NR INREG 75012/30.04.2026

De la:
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 11:42
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Subiect: Redir.: Feedback Regulament parcare sector 2

De la:
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 08:20
Către:
Subiect: Fwd: Feedback Regulament parcare sector 2

Stimați domni,

În cadrul procedurii de consultare publică privind proiectul de regulament pentru atribuirea și exploatarea locurilor de parcare, vă transmit următoarele observații referitoare

Rugam ca proprietarii de casa sa aiba prioritate in a parca in dreprul casei personale, contra cost, indiferent de ce conditii de parcare are in curte!!! Locul de parcare ar trebui sa fie nominal, cu abonament anual, in cazul in care proprietarul imobilului din dreptul parcarii doreste loc de parcare!
In plus:
la prevederile art.
4.3 – Eligibilitate,

1. Observația principală

Regulamentul introduce o diferențiere între:
- proprietarii de apartamente (eligibili pentru loc nominal),
- și proprietarii de imobile care au sau au avut spații de parcare/garaje.

Conform textului:
- proprietarii care au locuri de parcare în curte pot beneficia doar de abonament nenominal;
- proprietarii de imobile proiectate cu garaj sunt excluși, indiferent de situația actuală a acestuia

Această abordare creează o limitare semnificativă a accesului la parcările publice pentru o categorie de rezidenți, fără a lua în considerare situația factuală actuală. Rugam ca parcarile din dreptul caselor individuale sa aiba drept si priritate la locul de parcare din fata casei sau imediata apropiere!
2. Argumente funcționale și administrative pentru eliminarea discriminării

2.1. Lipsa corelării cu situația reală:
În practică, există numeroase situații în care:
- garajele nu mai există sau nu mai sunt utilizabile;
- accesul auto în curte este imposibil;
- spațiile au fost transformate legal (ex: extinderi, schimbare de destinație);
- configurația urbană nu permite parcarea efectivă.

Prin urmare, criteriul utilizat (existența istorică a unui garaj) nu reflectă realitatea actuală.

2.2. Ineficiență administrativă:
Regula actuală:
- exclude persoane care, în mod real, nu au alternative de parcare;
- nu contribuie efectiv la reducerea presiunii asupra domeniului public.

2.3. Risc de aplicare rigidă și situații inechitabile
Excluderea automată:
- nu permite evaluarea cazurilor particulare;
- poate genera situații evidente de inechitate între vecini aflați în condiții similare.

3. Argumente juridice pentru modificarea textului

Apreciem că anumite prevederi pot ridica probleme de conformitate cu principiile generale de drept administrativ.

3.1. Principiul egalității de tratament
Potrivit art. 16 din Constituție, cetățenii sunt egali în fața legii.

Diferențierea între categorii de rezidenți este permisă doar dacă:
- se bazează pe un criteriu obiectiv;
- este justificată și proporțională.

În forma actuală, criteriul utilizat (destinația inițială a imobilului) nu reflectă situația reală și conduce la tratamente diferite pentru situații similare.

3.2. Principiul proporționalității
Conform principiilor dreptului administrativ și jurisprudenței constante, orice măsură restrictivă trebuie:
- să fie adecvată scopului urmărit;
- să fie necesară;

- să nu depășească ceea ce este necesar.

Excluderea totală a unei categorii de persoane, fără analizarea situației concrete, poate fi considerată excesivă în raport cu scopul gestionării eficiente a parcărilor.

3.3. Necesitatea raportării la situația actuală
Reglementările administrative trebuie să se bazeze pe situații de fapt actuale, verificabile, nu exclusiv pe criterii formale sau istorice.

În caz contrar, există riscul ca prevederea să fie considerată nejustificată în cadrul unui eventual control de legalitate (inclusiv în contencios administrativ).

4. Propunere de soluție

Rugam ca proprietarii de casa sa aiba prioritate in a parca in dreprul casei personale, contra cost, indiferent de ce conditii de parcare are in curte!!! Locul de parcare ar trebui sa fie nominal, cu abonament anual, in cazul in care proprietarul imibilului din dreptul parcarii doreste loc de parcare!

4.1. Eliminarea criteriului rigid
Eliminarea formulării:
„indiferent de schimbarea ulterioară a destinației"

4.2. Menținerea echilibrului prin prioritizare (nu excludere)
În locul interdicției absolute, se poate menține principiul deja existent în regulament:
- prioritate pentru persoanele fără loc de parcare pe proprietate

Astfel:
- se păstrează obiectivul de echitate,
- fără a elimina complet o categorie de cetățeni.

5. Concluzie

Considerăm că modificările propuse:
- nu afectează obiectivul general al regulamentului (gestionarea eficientă a domeniului public);
- cresc echitatea și aplicabilitatea practică;
- reduc riscul unor contestări ulterioare.

Vă rugăm să analizați aceste observații în cadrul procesului de definitivare a regulamentului.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Outlook 74419/04.06.2026

Redir.: Nr. inreg. 74419/30.04.2026

From
Date Thu 4/30/2026 1:31 PM
To

2 attachments (45 KB)
Observații Proiect hotarare Regulament parcari – Eligibilitate.docx; Observații Proiect hotarare Regulament parcari – Eligibilitate.docx;

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 13:16
Către:
Subiect: Nr. inreg. 74419/30.04.2026

De la:
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 01:02
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>; Primar PS2 <primar@ps2.ro>
Subiect: Consultare publică Proiect hotarare Regulament parcari – Eligibilitate

Bună ziua.
În cadrul procedurii de consultare publică privind Proiectul de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcajele publice de reședință, parcajele automatizate și parcajele destinate autovehiculelor pe două roți, din administrarea Sectorului 2 al Municipiului București, vă transmit în documentul anexat observațiile mele referitoare la prevederile art. 4.3 – Eligibilitate

Solicit număr de înregistrare.
Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa virusilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Domnule Primar,

În cadrul procedurii de consultare publică privind Proiectul de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului de atribuire și exploatare a locurilor de parcare din parcajele de utilitate publică cu plată, parcajele publice de reședință, parcajele automatizate și parcajele destinate autovehiculelor pe două roți, din administrarea Sectorului 2 al Municipiului București, vă transmit următoarele observații referitoare la prevederile art. 4.3 – Eligibilitate:

1. Observații

Regulamentul propus introduce o diferențiere explicită între:

- proprietarii de apartamente (eligibili pentru atribuirea unui loc de parcare nominal) și
- proprietarii de imobile care dețin sau au deținut spații de parcare/garaje.

Conform textului propus:

- proprietarii de imobile care au de locuri de parcare în curte pot beneficia exclusiv de abonamente nenominale;
- proprietarii de imobile proiectate cu spații de garaj sunt excluși de la atribuirea locurilor de parcare, indiferent de situația actuală a acestor spații.

Această abordare instituie o limitare semnificativă a accesului la parcările publice pentru o anumită categorie de rezidenți, fără a ține cont de situația factuală existentă (de exemplu, imposibilitatea utilizării efective a curții pentru parcarea autoturismelor sau a garajului construit inițial pentru alte destinații sau tipuri de autovehicule). Din perspectivă juridică, o astfel de diferențiere ridică probleme în raport cu principiul egalității în drepturi și al nediscriminării, care impun tratamentul egal al cetățenilor aflați în situații comparabile.

Din punctul meu de vedere criteriul propus nu reflectă realitatea din teren, ci se bazează exclusiv pe o situație formală, ceea ce conduce la un tratament inechitabil între rezidenții aflați în situații comparabile din punct de vedere funcțional.

2. Argumente funcționale și administrative pentru eliminarea discriminării

2.1. Lipsa corelării cu situația reală

În practică, există numeroase situații în care premisa regulamentului nu mai corespunde realității din teren, cum ar fi:

- garajele nu mai există sau nu mai sunt utilizabile ca atare având în vedere că au fost construite pentru autoturisme de alte dimensiuni;
- accesul auto în curte este imposibil din motive obiective (acces blocat, poartă auto îngustă sau inexistentă, amenajarea curților pentru alte utilizări decât cea de parcare);
- spațiile inițial destinate parcării au fost transformate legal (de exemplu, prin extinderi sau schimbări de destinație);
- configurația urbană actuală nu permite parcarea efectivă în incinta proprietății.

În aceste condiții, criteriul utilizat – respectiv existența actuală sau istorică a unui garaj ori a unui spațiu de parcare în curte – nu reflectă situația factuală și conduce la clasificări formale, fără relevanță practică, cu potențial de tratament inechitabil.

2.2. Curți și utilizare alternativă

Simpla existență a unei curți nu poate fi echivalată automat cu loc/uri de parcare, întrucât aceasta poate avea, în mod legitim, alte destinații, precum spațiu verde, zonă de recreere sau alte utilizări permise de reglementările urbanistice și de voința proprietarului.

2.3. Ineficiență administrativă

Regulamentul propus nu doar că generează inechități, dar este și ineficient din perspectivă administrativă:

- exclude de la accesul la parcările publice persoane care, în mod real, nu dispun de alternative funcționale de parcare;
- nu contribuie efectiv la reducerea presiunii asupra domeniului public, întrucât persoanele excluse vor continua să caute soluții de parcare în spațiul public;

2.4. Risc de aplicare rigidă și generare de situații inechitabile

Excluderea automată:

- nu permite evaluarea cazurilor particulare;
- elimină posibilitatea unei analize bazate pe utilizarea efectivă a spațiilor existente;
- poate conduce la situații evidente de inechitate între vecini aflați în condiții similare din punct de vedere funcțional (de exemplu, doi proprietari fără posibilitate reală de parcare, tratați diferit exclusiv pe baza unei situații istorice).

2.5. Lipsa de corelare cu situațiile de utilizare distinctă în cadrul aceluiași imobil

Regulamentul are ca punct de referință drepturile proprietarilor de imobile, însă nu detaliază situațiile în care un imobil este utilizat de mai mulți proprietari și/sau familii distincte, fiecare având nevoi proprii de parcare și utilizare independentă a spațiului locativ.

În practică, pot exista situații în care:

- același imobil este utilizat de mai mulți proprietari și/sau familii distincte;
- fiecare proprietar / familie deține și utilizează un autovehicul propriu;
- utilizarea efectivă a imobilului este divizată funcțional, deși proprietatea este unică.

În lipsa unor clarificări, aplicarea criteriilor de eligibilitate exclusiv la nivelul imobilului poate conduce la o subestimare a nevoii reale de parcare și la tratamente inegale între situații funcțional diferite.

În absența unor mecanisme de flexibilizare sau verificare în concret, aplicarea regulamentului riscă să fie formală și disproporționată în raport cu scopul urmărit.

3. Argumente juridice pentru modificarea textului

Apreciez că anumite prevederi ale regulamentului pot ridica probleme de conformitate cu principiile generale ale dreptului administrativ, în special în ceea ce privește egalitatea de tratament și caracterul proporțional al măsurilor propuse.

3.1. Principiul egalității de tratament

Potrivit art. 16 din Constituția României, cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

Diferențierea între categorii de rezidenți este permisă doar în măsura în care:

- se bazează pe un criteriu obiectiv și rezonabil;
- este justificată de un scop legitim;
- respectă cerința de proporționalitate.

În forma actuală, criteriul utilizat (destinația inițială a imobilului sau existența istorică a unui spațiu de parcare) nu reflectă situația factuală prezentă și conduce la tratamente diferite aplicate unor situații comparabile din punct de vedere funcțional.

În aceste condiții, diferența de tratament apare ca fiind insuficient justificată și susceptibilă de a contraveni principiului egalității în fața legii.

3.2. Principiul proporționalității

Conform principiilor dreptului administrativ și jurisprudenței constante, orice măsură cu caracter restrictiv trebuie:

- să fie adecvată scopului urmărit;
- să fie necesară pentru atingerea acestuia;
- să nu depășească ceea ce este necesar (proporționalitate în sens strict).

Excluderea totală a unei categorii de rezidenți de la accesul la locuri de parcare, fără analizarea situației concrete a fiecărui caz, poate fi considerată o măsură excesivă în raport cu scopul declarat al gestionării eficiente a parcărilor.

În lipsa unor mecanisme alternative (de exemplu, verificarea utilizării efective a spațiilor existente), soluția propusă apare ca fiind rigidă și disproporționată.

3.3. Necesitatea raportării la situația actuală

Reglementările administrative trebuie să se bazeze pe situații de fapt actuale, verificabile, și nu exclusiv pe criterii formale sau istorice.

Utilizarea unor criterii care nu reflectă realitatea din teren poate conduce la adoptarea unor măsuri nejustificate, cu impact direct asupra drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor.

În acest context, menținerea unei astfel de prevederi creează riscul ca aceasta să fie supusă unui control de legalitate și, eventual, anulată în cadrul unei proceduri de contencios administrativ, pentru lipsa unei fundamentări adecvate în fapt.

4. Propunere soluție

Pentru a evita atât discriminarea indirectă, cât și o birocratizare excesivă a procesului de atribuire a locurilor de parcare, propun o soluție echilibrată, bazată pe criterii funcționale și pe principiul proporționalității.

4.1. Eliminarea criteriului rigid și exclusiv formal

Propun eliminarea din textul regulamentului a formulării „indiferent de schimbarea ulterioară a destinației"

Această sintagmă instituie un criteriu exclusiv formal, care nu permite corelarea cu situația actuală și efectivă a imobilului. Eliminarea sa ar permite evaluarea eligibilității în funcție de utilizarea reală a spațiilor existente, evitând excluderi automate și nejustificate.

4.2. Menținerea echilibrului prin mecanism de prioritizare, nu de excludere

În locul instituirii unei interdicții absolute de acces la locuri de parcare, propun menținerea unui sistem de prioritizare, deja compatibil cu logica generală a regulamentului.

Principiul ar fi următorul:

- prioritate la atribuirea locurilor de parcare pentru persoanele care nu dispun de un loc de parcare funcțional pe proprietatea deținută.

Astfel:

- se menține obiectivul legitim de protejare a resurselor limitate de parcare;
- se evită excluderea totală a unor categorii de cetățeni rezidenți;
- se asigură un tratament diferențiat justificat exclusiv de situația concretă de fapt.

5. Concluzie

Consider că modificările propuse:

- nu afectează obiectivul general al regulamentului, respectiv gestionarea eficientă a domeniului public destinat parcării rezidențiale;
- contribuie la creșterea echității în aplicare, prin raportarea criteriilor la situația reală și efectivă a utilizatorilor;
- îmbunătățesc aplicabilitatea practică a normelor, reducând riscul unor interpretări rigide sau neunitare;
- diminuează semnificativ riscul unor contestații administrative sau litigii în contencios, prin alinierea la principiile de legalitate, egalitate de tratament și proporționalitate.

În ansamblu, soluțiile propuse mențin scopul regulamentului, asigurând în același timp un cadru mai coerent, predictibil și echitabil de aplicare.

Solicit analiza și luarea în considerare a prezentelor observații în cadrul procesului de definitivare a regulamentului.

Cu stimă,

Outlook 766/04.05.2026

Redir.: Nr. inreg. 74520/30.04.2026

From
Date Thu 4/30/2026 1:33 PM
To

De la: infopublice <infopublice@ps2.ro>
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 13:19
Către:
Subiect: Nr. inreg. 74520/30.04.2026

De la:
Trimis: joi, 30 aprilie 2026 07:56
Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>; registratura@ps2.ro
Subiect: Feedback Regulament parcare sector 2

Stimați domni,

În cadrul procedurii de consultare publică privind proiectul de regulament pentru atribuirea și exploatarea locurilor de parcare, vă transmit următoarele observații referitoare

Rugam ca proprietarii de casa sa aiba prioritate in a parca in dreprul casei personale, contra cost, indiferent de ce conditii de parcare are in curte!!! Locul de parcare ar trebui sa fie nominal, cu abonament anual, in cazul in care proprietarul imobilului din dreptul parcarii doreste loc de parcare!
In plus:
la prevederile art.
4.3 – Eligibilitate,

1. Observația principală

Regulamentul introduce o diferențiere între:
- proprietarii de apartamente (eligibili pentru loc nominal),
- și proprietarii de imobile care au sau au avut spații de parcare/garaje.

Conform textului:
- proprietarii care au locuri de parcare în curte pot beneficia doar de abonament nenominal;
- proprietarii de imobile proiectate cu garaj sunt excluși, indiferent de situația actuală a acestuia

Această abordare creează o limitare semnificativă a accesului la parcările publice pentru o categorie de rezidenți, fără a lua în considerare situația factuală actuală. Rugam ca parcarile din dreptul caselor individuale sa aiba drept si priritate la locul de parcare din fata casei sau imediata apropiere!

2. Argumente funcționale și administrative pentru eliminarea discriminării

2.1. Lipsa corelării cu situația reală:
În practică, există numeroase situații în care:
- garajele nu mai există sau nu mai sunt utilizabile;
- accesul auto în curte este imposibil;
- spațiile au fost transformate legal (ex: extinderi, schimbare de destinație);
- configurația urbană nu permite parcarea efectivă.

Prin urmare, criteriul utilizat (existența istorică a unui garaj) nu reflectă realitatea actuală.

2.2. Ineficiență administrativă:
Regula actuală:
- exclude persoane care, în mod real, nu au alternative de parcare;
- nu contribuie efectiv la reducerea presiunii asupra domeniului public.

2.3. Risc de aplicare rigidă și situații inechitabile
Excluderea automată:
- nu permite evaluarea cazurilor particulare;
- poate genera situații evidente de inechitate între vecini aflați în condiții similare.

3. Argumente juridice pentru modificarea textului

Apreciem că anumite prevederi pot ridica probleme de conformitate cu principiile generale de drept administrativ.

3.1. Principiul egalității de tratament
Potrivit art. 16 din Constituție, cetățenii sunt egali în fața legii.

Diferențierea între categorii de rezidenți este permisă doar dacă:
- se bazează pe un criteriu obiectiv;
- este justificată și proporțională.

În forma actuală, criteriul utilizat (destinația inițială a imobilului) nu reflectă situația reală și conduce la tratamente diferite pentru situații similare.

3.2. Principiul proporționalității
Conform principiilor dreptului administrativ și jurisprudenței constante, orice măsură restrictivă trebuie:
- să fie adecvată scopului urmărit;
- să fie necesară;
- să nu depășească ceea ce este necesar.

Excluderea totală a unei categorii de persoane, fără analizarea situației concrete, poate fi considerată excesivă în raport cu scopul gestionării eficiente a parcărilor.

3.3. Necesitatea raportării la situația actuală
Reglementările administrative trebuie să se bazeze pe situații de fapt actuale, verificabile, nu exclusiv pe criterii formale sau istorice.

În caz contrar, există riscul ca prevederea să fie considerată nejustificată în cadrul unui eventual control de legalitate (inclusiv în contencios administrativ).

4. Propunere de soluție

Rugam ca proprietarii de casa sa aiba prioritate in a parca in dreptul casei personale, contra cost, indiferent de ce conditii de parcare are in curte!!! Locul de parcare ar trebui sa fie nominal, cu abonament anual, in cazul in care proprietarul imibilului din dreptul parcarii doreste loc de parcare!

4.1. Eliminarea criteriului rigid
Eliminarea formulării:
„indiferent de schimbarea ulterioară a destinației"

4.2. Menținerea echilibrului prin prioritizare (nu excludere)
În locul interdicției absolute, se poate menține principiul deja existent în regulament:
- prioritate pentru persoanele fără loc de parcare pe proprietate

Astfel:
- se păstrează obiectivul de echitate,
- fără a elimina complet o categorie de cetățeni.

5. Concluzie

Considerăm că modificările propuse:
- nu afectează obiectivul general al regulamentului (gestionarea eficientă a domeniului public);
- cresc echitatea și aplicabilitatea practică;
- reduc riscul unor contestări ulterioare.

Vă rugăm să analizați aceste observații în cadrul procesului de definitivare a regulamentului.

Cu stimă,

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.

Acest mesaj e-mail, precum şi orice fişier transmis împreună cu acesta, sunt confidenţiale şi sunt destinate exclusiv individului sau instituţiei căruia/căreia îi sunt adresate. Dacă aţi primit acest mesaj e-mail cu erori, vă rugăm să anunţaţi administratorul de sistem. Destinatarul este responsabil pentru verificarea acestui mesaj şi a fişierelor ataşate pentru prezenţa viruşilor. Primăria Sectorului 2 îşi declină orice responsabilitate ca urmare a infectării cu viruşi prin intermediul acestui mesaj e-mail.